

2005. 12

Youth Care & Support Center

청소년종합지원센터

청소년보호시설 자원 · 네트워크 현황 및 여성지원시설(청소년) 실태조사

—전국청소년쉼터 · 여성지원시설(청소년)을 중심으로—



청소년위원회 청소년종합지원센터

운영기관: (사)청소년을위한내일여성센터

2005. 12

Youth Care & Support Center

청소년종합지원센터

청소년보호시설 자원 · 네트워크 현황 및 여성지원시설(청소년) 실태조사

—전국청소년쉼터 · 여성지원시설(청소년)을 중심으로—



청소년위원회 청소년종합지원센터

운영기관: (사)청소년을위한내일여성센터

□ 연구진 □

◆ 책임연구자

김영란(청소년종합지원센터 소장)

◆ 공동연구자

김혜진(청소년종합지원센터 대외협력팀원)

◆ 보조연구자

김범구(청소년종합지원센터 자활교육팀원)

이현숙(청소년종합지원센터 前 대외협력팀장)

오승윤(청소년종합지원센터 대외협력팀원)

장혜아(청소년종합지원센터 대외협력팀원)

진란영(청소년종합지원센터 긴급구조팀원)

표한미(청소년종합지원센터 행정지원팀원)

목 차

제1장 서 론	1
제1절 연구의 필요성	1
제2절 연구목적	4
제2장 연구방법	5
제1절 연구방법	5
제2절 연구절차	6
제3절 연구한계	7
제3장 연구결과	8
제1절 전국 청소년보호시설 현황	8
1. 전국 청소년쉼터 기본현황	11
2. 여성지원시설(청소년) 기본현황	13
제2절 청소년보호시설의 자원 및 네트워크	14
1. 구조활동 현황	16
2. 아웃리치 현황	17
3. 자원연계	23
4. 아르바이트 연계	26
5. 자원봉사자 활용	28
6. 의료서비스 관련	30
제3절 청소년지원시설(여성지원시설)현황	32
1. 시설 일반현황	32
2. 보호청소년 관련 현황	34
3. 시설운영 현황	36

제4절 여성지원시설(청소년) 실무자의 인력실태 및 업무내용	38
1. 직원현황	38
2. 여성지원시설(청소년) 직원의 개인적 배경	39
3. 여성지원시설(청소년) 실무자 교육·훈련	42
4. 여성지원시설(청소년) 업무	43
5. 여성지원시설 향후 서비스과제	44
6. 여성지원시설(청소년) 근무시간	45
7. 여성지원시설(청소년) 숙직	46
8. 여성지원시설(청소년) 일일행정시간	47
9. 여성지원시설(청소년) 업무만족도	48
10. 유관기관 및 상부기관과의 관계	50
제5절 청소년보호시설에서 보안되어야할 사항	51
 제4장 결론 및 제언	53
제1절 연구결과 요약 및 논의	53
제2절 청소년보호시설 활성화를 위한 제언	58
 참고문헌	61
설문지	62
 부록 I. 청소년보호시설 자원연계 현황	77
부록 II. 청소년종합지원센터 사업평가	99
부록 III. 청소년보호시설 주소록	159

표 차 례

<표 3.1> 지역별 청소년보호시설 분포 실태	9
<표 3.2> 전국 청소년쉼터 기본현황	11
<표 3.3> 전국 여성지원시설(청소년) 기본현황	14
<표 3.4> 청소년보호시설 구조활동 현황	16
<표 3.4.1> 구조활동 장애요인	17
<표 3.4.2> 청소년보호시설의 구조활동에 대한 의사여부	17
<표 3.5> 청소년보호시설 아웃리치 실시여부	18
<표 3.5.1> 청소년보호시설 아웃리치 장애요인	18
<표 3.5.2> 아웃리치 동원인력	19
<표 3.5.3> 청소년보호시설 아웃리치 현황	20
<표 3.5.4> 청소년보호시설의 아웃리치에 대한 의사여부	22
<표 3.6> 청소년보호시설의 연계기관	23
<표 4.6.1> 필요 연계기관	24
<표 3.7> 아르바이트 연계	26
<표 3.7.1> 아르바이트 연계 형태	27
<표 3.7.2> 아르바이트 지원	27
<표 3.8> 자원봉사 활용	28
<표 3.8.1> 자원봉사 활용형태	28
<표 3.8.2> 보호청소년멘토링 연계지원 관련 의견	29
<표 3.9> 필요한 의료서비스 대책	30
<표 3.10> 필요한 진료분야	31
<표 3.11> 여성지원시설(청소년) 신고현황	32
<표 3.12> 여성지원시설(청소년) 운영주체	33
<표 3.13> 여성지원시설(청소년) 지역특성	33
<표 3.14> 여성지원시설(청소년) 건물소유형태	33

<표 3.15> 여성지원시설(청소년) 보호청소년 총 인원	34
<표 3.16> 여성지원시설(청소년) 현원재학	34
<표 3.17> 여성지원시설(청소년) 보호청소년의 연령층별 인원	35
<표 3.18> 청소년보호시설의 적정정원에 관한 의견	35
<표 3.19> 여성지원시설(청소년) 퇴소지원 서비스	36
<표 3.20> 여성지원시설(청소년) 운영위원회 구성 여부	37
<표 3.21> 여성지원시설(청소년) 제공 교육 및 서비스	37
<표 3.22> 여성지원시설(청소년) 직원 수	38
<표 3.23> 여성지원시설(청소년) 인력구성	38
<표 3.24> 여성지원시설(청소년) 직원의 개인적 배경	40
<표 3.25> 여성지원시설(청소년) 급여만족도	41
<표 3.26> 여성지원시설(청소년) 교육이수시간	42
<표 3.27> 여성지원시설(청소년) 업무할애시간별 우선순위	43
<표 3.28> 여성지원시설(청소년) 실무자 주당근무시간	46
<표 3.29> 여성지원시설(청소년) 실무자 시간외 근무수당 여부	46
<표 3.30> 여성지원시설(청소년) 실무자 숙직일수	47
<표 3.31> 여성지원시설(청소년) 숙직수당 여부	47
<표 3.32> 여성지원시설(청소년) 일일 행정업무 시간	48
<표 3.33> 여성지원시설(청소년) 업무만족도	48
<표 3.33.1> 여성지원시설(청소년) 업무관련 만족이유	49
<표 3.34> 여성지원시설(청소년) 유관기관의 협조와 지원에 대한 인식정도	50
<표 3.35> 여성지원시설(청소년) 상부기관 태도에 대한 인식 정도	51

그림차례

<그림 2.1> 청소년보호시설 실태조사 절차도	6
<그림 3.1> 여성지원시설(청소년) 실무자 교육 및 훈련내용	42
<그림 3.2> 여성지원시설(청소년) 활성화 방안	44
<그림 3.3> 여성지원시설(청소년) 향후 서비스 과제	45
<그림 3.4> 여성지원시설(청소년) 업무관련 불만족도	49

제1장 서론

제1절 연구의 필요성

현 우리사회에서 만연하고 있는 청소년 비행문제는 나날이 심각해지고 있으며 가출 청소년의 수도 증가추세에 있는 실정이다. 이러한 가출청소년의 수를 정확하게 집계하는 통계치는 없으나, 연간 12만명 정도로 추산되고 있다(중앙일보, 2000년 5월 31일자).

경찰청에 따르면, 182 신고센터에 신고된 20세미만의 가출청소년의 경우, 2000년 들어 매년 감소하다가 2003년 이후 다시 급증하는 추세로, 가출청소년(9-20세)은 2000년 1만8442명, 2001년 1만8276명, 2002년 1만4865명, 2003년 1만3374명, 2004년 1만6894명으로 보고하고 있다(청소년통계, 2005). 또한, 청소년위원회(2005)에 따르면, 성경험, 폭력, 가출, 학업중단 등 심각한 위기 상황에 처한 고위기군 청소년이 약 42만명에 달한다고 보고하고 있으며, 방치할 경우 더 심각한 위기에 빠질 가능성이 있는 결손가정 자녀나 학습부진아 등 중위기군 청소년도 약 126만명으로, 이들을 합한 수는 우리나라 전체 청소년 인구의 21.3%로 보고하고 있다. 그러나 이 같은 위기청소년의 규모에도 불구하고 정부의 지원은 여전히 낮은 수준에 머물고 있다. 법무부, 교육인적자원부, 보건복지부, 노동부, 여성가족부, 청소년위원회 등 6개 정부부처 및 기관이 올해 위기청소년¹⁾ 관리 명목으로 배당한 예산은 1,206억원으로 정부의 총 예산의 0.15%에 불과한 실정이다. 지원시설도 수요에 비해 턱없이 부족한 실태로, 가출청소년의 경우 전국적으로 연간 약 10만명이 발생하는 것으로 추산되고 있지만 '쉼터'와 같은 보호시설은 기껏해야 3,000명 수용이 전부인 것으로 나타났다(청소년위원회·한국청소년개발원, 2005).

이렇듯, 한정된 자원으로 복합적 문제를 지닌 청소년에 대해 개입하기 위해서는 다차

1) OECD가 정의한 바에 따르면, 위기청소년(At-Risk Youth)이란, '학교생활에 적응하지 못함으로 인해 직업이나 성인으로서의 삶을 성취해 내지 못할 것 같은 사람', 그 결과 사회에 긍정적으로 기여하지 못할 것 같은 청소년을 말한다(청소년위원회·청소년개발원, 2005).

원적으로 해결하려는 노력이 필요하다. 이에, OECD관련 청소년 전문가(Seamus McLoughlin, Chaim Lahav Angelika Krüger 등, 2005)들은 위기청소년 문제를 해결하기 위해, 지방자치 단체, 시민단체, 지역산업의 연계를 통한 ‘지역 청소년 지원단체’ 네트워크 구성²⁾이 필요하다고 주장한다.

우리나라에서, 정은하(2003)에 따르면, 네트워크 개념은 일반 영리 조직에서는 효율성 제고를 위해 사업 진행과정이나 조직관리 측면에서 부분적으로 도입되거나 활용될 수 있겠지만, 사회복지기관을 비롯한 비영리조직에서는 기관의 운영 전반과 타 기관과의 관계 등, 모든 조직 관리의 영역에서 조직 본래의 목적과 특성에 합치되므로 필수적으로 도입되어야 할 개념이라고 주장한다. 이상과 같이, 사회복지 분야에서 이루어지는 네트워크는 산재되어 있는 자원을 효율적으로 사용하고자 하는 운영 효율성 제고 측면뿐만 아니라, 사회변화에 따라 더욱 복잡다단한 문제를 가지게 된 대상자들을 위한 다각적 접근 필요성 측면에서 각 사회복지관련 조직에 요구될 수 밖에 없는 활동이다.

이러한 맥락에서 본 연구에서는 산재되어 있는 지역사회 자원을 각 청소년 보호시설에서 어떻게 활용하고 있으며, 네트워크 관계를 형성하고 있는지를 파악하고자 하였다. 이는 지역성을 기반으로 하여 서비스의 접근성을 우선적으로 고려해야 하기 때문에, 지역 수준에서 네트워크 현황을 파악하는 것은 차후 네트워크 수준, 형태 등의 연구를 위해서도 의미 있는 작업이 될 것이다.

2) 네트워크란, Hasenfeld와 English(1983)에 의하면, 조직 간 관계(Interorganizational relations)속에서 조직의 목표를 강화하기 위해 계획되는 둘 이상의 조직들 간에 일어나는 모든 종류의 상호작용이라 정의하고 있으며, Baily와 Koney(1996)는 조직간 협력(Interorganizational collaboration)을 문제에 대해 다른 시각에서 접근하는 여러 기관들이 건설적으로 자신들의 차이점을 찾아내고 개별기관의 제한된 시각의 한계를 극복할 수 있는 해결책을 찾을 수 있도록 하는 과정이라고 하였다. 우리나라에서는 박영란과 황정임(2000)에 따르면, 서비스의 연계를 성폭력 또는 가정폭력 피해여성에게 외부 서비스 기관에 대한 정보 제공, 관련대상자 의뢰, 자원동원(프로그램, 전문인력, 비용공제, 각종 정보 등), 프로그램 계획, 홍보활동, 자원발굴 등을 공동으로 수립·수행하는 활동으로 정의하고 있다. 유태균 외(2001)는 복지관 간의 네트워크란 복지관 운영 및 사회복지서비스의 생산 및 전달에 필요한 자원을 교환하고 대상자의 의뢰 및 서비스 연계를 위해 복지관들간에 형성된 체계적이고 협력적인 관계망을 말하고, 네트워크 활동이란 그러한 관계를 형성하고 유지하기 위한 제반활동이라고 정의하였다. 박태영(2002)은 기관 간 연계를 대상자에게 적절한 서비스를 제공하기 위하여 사회복지기관 간의 협력적인 관계를 형성·유지하는 과정으로 설정하였다.

청소년보호시설 자원 및 네트워크 현황 파악과 더불어 본 연구에서는 한국청소년쉼터협의회에서 기존 청소년쉼터 실무자를 대상으로 한 인력실태조사지를 바탕으로 기본적인 시설현황 및 여성지원시설 실무자의 근무여건과 업무내용 등에 대해 살펴보고자 한다. 청소년보호시설의 드러난 문제점들을 보완하고 개선하기 위해서는 보호시설의 기능과 운영실태를 이해하고 구조적인 모순이나 관계기관과의 유대관계 형성 등 조직의 체계가 어떠한가를 우선적으로 파악하여 보호시설의 활성화를 위한 방안을 제시하는 것이 필요하다. 이를 통해 가출청소년들 개개인에게 필요한 다양한 질적 서비스들을 제공해 줄 수 있는 청소년보호시설을 만들어나갈 수 있을 것이다. 기존 청소년쉼터의 경우 협의회 차원에서 청소년쉼터 실태관련 전체적인 조사가 이루어졌으나, 여성지원시설의 경우 연구자 개개인의 연구를 위한 단편적인 조사가 이루어졌을 뿐, 총체적 차원에서의 조사가 거의 전무한 상황이다. 이에 본 연구에서는 청소년보호시설 자원 및 네트워크 현황파악 조사와 함께 여성지원시설 현황 및 실무자의 인력실태 등에 대해 조사함을 통해, 향후 청소년보호시설 활성화방안을 위한 정책제안 토대를 마련하는데 함의를 제공하고자 한다.

제2절 연구목적

본 연구의 목적은 전국 청소년쉼터³⁾와 여성지원시설(청소년)⁴⁾을 중심으로 지역성을 기반으로 한 청소년 보호시설의 자원 및 네트워크 현황을 파악하는 것으로써, 청소년 보호시설 운영 효율성 제고 측면에 도움이 되는 기초 자료를 제공하는데 그 목적이 있다. 또한 여성지원시설(청소년) 프로그램 내용, 실무자 근무환경 등 운영실태를 파악함으로써 효과적인 청소년보호를 위한 방안마련에 도움이 되는 기초 자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

구체적인 연구과제는 다음과 같다.

첫째, 청소년쉼터와 여성지원시설(청소년)을 중심으로 전국에서 운영되고 있는 청소년 보호시설의 시설관련 기본현황을 알아봄으로써 가출청소년들을 위한 시설의 지역적 분포에 대한 정보를 제공한다.

둘째, 지역성을 기반으로 한 청소년 보호시설의 자원과 네트워크 현황을 파악함으로써 한정된 자원의 적재적소 배치 및 향후 지역상황에 맞는 위기청소년을 위한 사회적 안전망 계획 수립하는데 도움을 제공한다.

셋째, 여성지원시설(청소년)의 업무 및 활동 내용에 대한 구체적인 자료를 제공함으로써 여성지원시설의 효율적 운영을 도모하는데 도움을 제공한다.

-
- 3) 쉼터는 영어 Shelter에서 따온 말로써, 원래 전문용어는 아니지만 특정 성격의 사회복지시설을 지칭하는 용어로 쓰이면서 일반적 의미의 용어가 협의로 전문용어화 되어 사용되는 경우라 볼 수 있다. 쉼터는 영어로 Shelter 이외에, Short-stay/term Service(Center), Temporary Service(Center)등으로 칭해지고 흔히 단기보호소, 임시보호소 등으로 번역된다. (김보령, 1998)
- 청소년쉼터를 목적과 기능을 중심으로 정의한 개념에 대해 살펴보면 다음과 같다. 김향초(1998)에 따르면, 청소년쉼터는 가출청소년을 일시보호하고 상담하며 여러 가지 교육·문화 프로그램을 실시함으로써 이들이 당면하고 있는 문제들을 해결하고 안전하게 집으로 귀가하는 것을 목적으로 한다고 개념정의하고 있다. 한국청소년개발원의 연구에 의하면 가출청소년쉼터는 가출청소년에게 일시적인 보호를 제공하면서 그들의 문제를 풀어갈 시간적 여유와 전문적 도움을 제공하기 위해 설치된 것이며 가출청소년들을 이곳에서 단기간 동안 무료로 숙식을 제공받을 수 있고 사회복지사나 상담자로부터 상담을 받을 수 있는 것이라고 정의하고 있다.
- 4) '성매매 알선 등 행위의 처벌에 관한 법률'과 '성매매 방지 및 피해자 보호 등에 관한 법률'로 제정된 성매매 특별법이 시행(2005. 9. 23.)됨에 따라, 기존 선도보호시설이었던 성매매 피해여성 지원시설은 일반지원시설, 청소년지원시설, 외국인여성지원시설, 자활지원센터로 구분하여 시설규정을 두고 있다.

넷째, 여성지원시설(청소년)의 실무자들의 근무환경에 대한 보다 구체적인 정보를 제공함으로써 실무자들의 근무여건을 개선 및 질 높은 서비스 제공 방안을 마련할 수 있도록 지원한다.

다섯째, 이러한 모든 결과들과 청소년보호시설에서 근무하는 실무자들의 생각하는 청소년보호시설 활성화 방안들을 바탕으로 가출청소년에 대한 이해도를 높이고 청소년 보호시설의 운영 효율성을 극대화 할 수 있는 제도적 장치 마련에 기초적인 자료를 제공한다.

제 2장 연구방법

제1절 연구방법

본 연구는 전국 청소년보호시설 중 청소년쉼터와 여성지원시설(청소년)의 자원 및 네트워크 현황을 파악하고, 여성지원시설(청소년) 실무자 근무환경을 포함한 운영실태를 파악함으로써 청소년보호시설의 활성화 방안을 모색하고자 한다. 이에 2005년 7월 11일부터 7월 31일까지 총 62곳의 청소년보호시설에 대해 직접 방문 및 면접설문조사를 실시하였다.

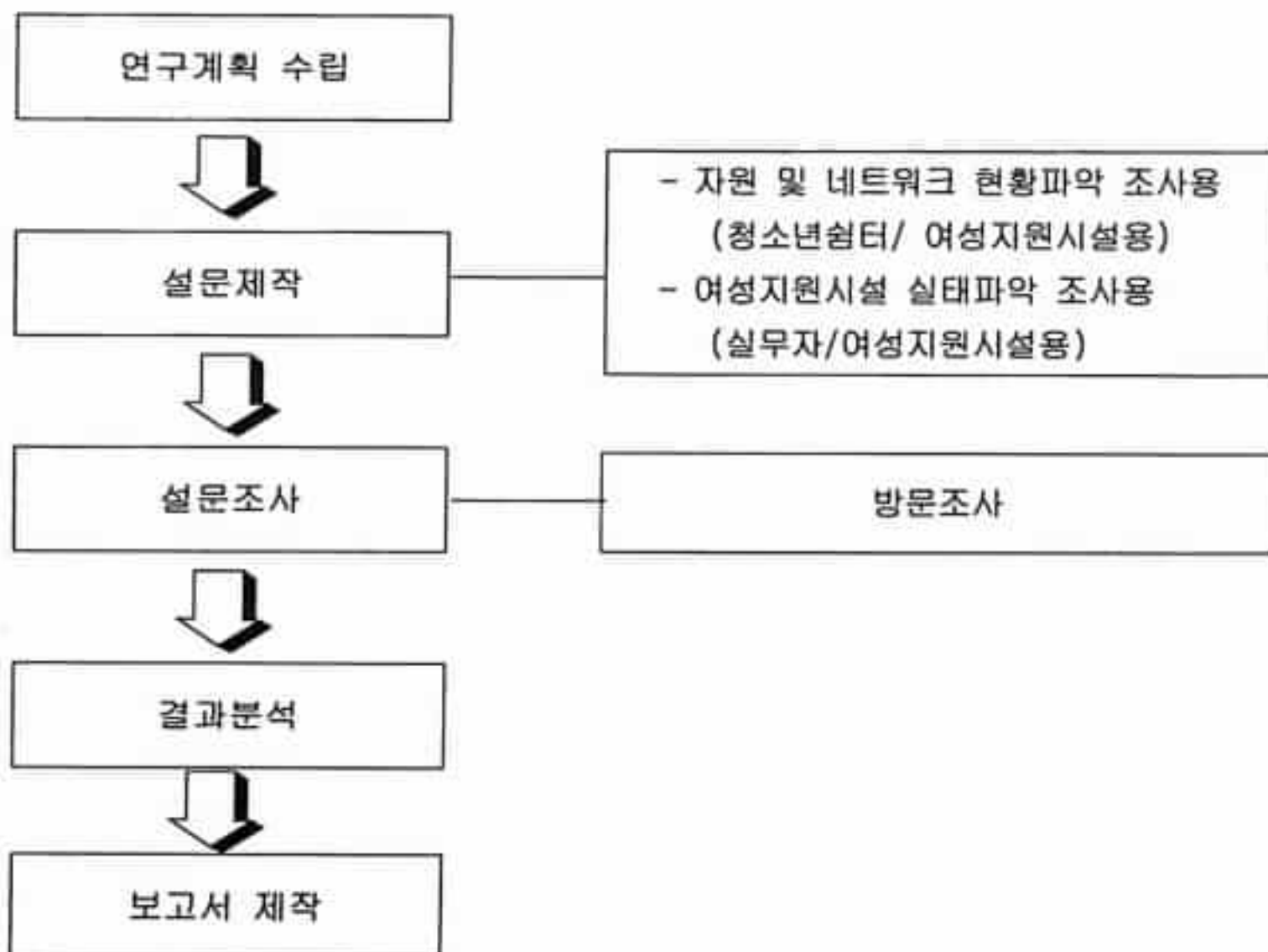
조사대상은 사전 전화연락으로 설문조사가 가능하다고 응답했던 보호시설을 대상으로 하였다. 따라서 분석대상은 직접 방문 설문조사에 응한 청소년쉼터 42곳으로부터 수거한 42부와 여성지원시설(청소년) 14곳으로부터 수거한 47부(실무자)를 합한 총 89부를 분석에 사용하였다.

수집된 자료는 부호화 작업(coding)과 오류검토 작업을 한 후, SPSS 12.0 Package를 이용하여 통계 처리하였다. 본 조사에서 사용된 자료 분석 방법은 다음과 같다.

○ 빈도분석: 조사대상기관들의 일반적 특성 및 자원 및 네트워크 현황, 여성지원시설(청소년)실무자 인적사항 및 업무활동내용, 그리고 실무자들의 근무여건의 빈도를 파악하였다.

제2절 연구 절차

본 연구의 절차는 다음과 같다.



<그림 2.1> 청소년보호시설 실태조사 절차도

제3절 연구의 한계

본 연구에서의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 분석단위가 개인과 조직으로 나뉘어 짐에 따라, 분석시, 조직값으로 응답한 결과가 대표성을 갖지 못하는 한계를 지닐 수 있다. 또한 응답시 각 조사대상자 개인에 따른 인지 차이가 반영되지 못할 수 있다.

둘째, 본 연구의 대상을 한국청소년쉼터협의회 소속 쉼터 및 청소년종합지원센터와 연계된 보호시설에 한정하였으므로 연구결과를 일반화하는데 제한점이 있을 수 있다.

제3장 연구결과

본 장에서는 응답기관의 일반적 특성, 자원 및 네트워크 현황, 여성지원시설(청소년) 실무자의 인적사항 및 업무활동내용, 실무자들의 근무여건 등 전국 청소년보호시설의 현황을 중심으로 기술적 분석결과를 제시하였다.

제1절 전국 청소년보호시설 현황(청소년쉼터, 여성지원시설 중심)

전국에서 운영되고 있는 가출청소년쉼터와 성매매 피해 청소년을 위한 여성지원시설의 현황은 <표 3.1>과 같이 나타났다. 각 지역별로 남·여 혼합형태 청소년쉼터, 남자 청소년쉼터, 여자 청소년쉼터 그리고 성매매 피해 청소년을 위한 여성지원시설로 나뉘어 살펴 보았으며, 총 62개소 청소년보호시설이 응답하였다.

우선, <표3.1>에 의하면 전국 청소년쉼터 중 남자가출청소년쉼터 14곳, 여자가출청소년쉼터 20곳, 남·여 모두 보호하는 청소년 쉼터 13곳으로 나타났으며, 여성지원시설(청소년)은 16곳으로 나타났다.

지역별로 살펴보면, 청소년쉼터의 경우, 경기도가 11곳으로 가장 많이 분포하고 있었다. 그 다음으로 서울(9곳), 인천광역시(4곳), 전라북도(3곳)순으로 나타났으며, 대구, 충청북도, 충청남도, 경상북도가 각각 2곳, 마지막으로 부산, 광주, 울산, 제주가 각각 1곳으로 나타났다. 여성지원시설(청소년)의 경우 서울이 5곳으로 가장 많이 분포하고 있었으며, 부산과 대구, 강원, 경상남도가 각각 2곳, 인천, 울산, 전라남도가 1곳으로 나타났다.

<표 3.1> 지역별 청소년보호시설 분포 실태(2005년 8월)

(n= 62)

소재지역	보호성별		명칭
서울특별시	남자쉼터	4개소	강남구청소년쉼터, 강서구청소년쉼터, 서울시립신림중기청소년쉼터, 서울시립신림청소년쉼터
	여자쉼터	5개소	서울시립구로청소년쉼터, 노원구청소년쉼터, 안젤라의 집, 서울YMCA청소년쉼터, 어울림쉼터
	여성지원시설	5개소	우리들쉼자리, 씨튼해바라기의집, 새날을여는청소년쉼터, 평화의샘, 유프라시아의집
부산광역시	남자쉼터	0개소	-
	여자쉼터	1개소	부산광역시청소년쉼터
	여성지원시설	2개소	신나는 디딤터, 구세군신애관
대구광역시	남자쉼터	1개소	대구달서구청소년쉼터
	여자쉼터	0개소	-
	남여혼합	1개소	대구YWCA 청소년쉼터
	여성지원시설	2개소	가톨릭여자기술원, 수지의집
인천광역시	남자쉼터	2개소	인천광역시청소년쉼터, 인천남동청소년쉼터
	여자쉼터	2개소	성산사랑의집, 소망청소년쉼터
	여성지원시설	0개소	-
대전광역시	남자쉼터	1개소	대전남자청소년쉼터
	여자쉼터	1개소	대전여자청소년쉼터
	여성지원시설	1개소	우리청소년쉼자리
광주광역시	남자쉼터	0개소	-
	여자쉼터	1개소	광주쉼터
	여성지원시설	0개소	-
울산광역시	남자쉼터	1개소	울산광역시청소년쉼터
	여자쉼터	0개소	-
	여성지원시설	1개소	성심새롬터
경기도	남자쉼터	0개소	-
	여자쉼터	6개소	고양시청소년쉼터, 의정부십대지기쉼터, 평택시청소년쉼터, 모퉁이쉼터, 안산한신청소년쉼터, 성남새날을여는청소년쉼터
	남여혼합	5개소	군포하나로청소년쉼터, 안산자유세대청소년쉼터, 수원청소년쉼터, 안양청소년쉼터포유, 용인푸른꿈청소년쉼터
	여성지원시설	0개소	-

강원도	남자쉼터	2개소	춘천YMCA강원도청소년쉼터
	여자쉼터	0개소	-
	여성지원시설	2개소	루치아쉼터, 선혜원
충청북도	남자쉼터	0개소	-
	여자쉼터	0개소	-
	남여혼합	2개소	청주참사랑청소년쉼터, 청주청소년쉼터
	여성지원시설	0개소	-
충청남도	남자쉼터	0개소	-
	여자쉼터	0개소	-
	남여혼합	2개소	아산시청소년쉼터, 천안청소년쉼터
	여성지원시설	0개소	-
전라북도	남자쉼터	1개소	전주청소년쉼터,
	여자쉼터	1개소	전주푸른청소년쉼터
	남녀혼합	1개소	익산청소년쉼터
	여성지원시설	0개소	-
전라남도	남자쉼터	0개소	-
	여자쉼터	0개소	-
	남여혼합	2개소	목포유달청소년쉼터, 목련청소년쉼터
	여성지원시설	1개소	여수사랑의집
경상북도	남자쉼터	0개소	-
	여자쉼터	2개소	희망의샘자리(경북청소년쉼터), 포항청소년쉼터
	여성지원시설	0개소	-
경상남도	남자쉼터	2개소	창원하라청소년쉼터, 김해YMCA청소년쉼터
	여자쉼터	0개소	-
	여성지원시설	2개소	창원여성의집, 로템의집
제주도	남자쉼터	0개소	-
	여자쉼터	1개소	제주청소년쉼터
	여성지원시설	0개소	-

이상 <표 3.1>에서 살펴본 바와 같이 대부분의 청소년보호시설이 수도권에 편중되어 분포하고 있는 것으로 나타났으며, 남자 청소년쉼터, 여자 청소년쉼터의 비율에 있어서도 지역차가 있는 것으로 나타났다. 또한 지역 내 독립적인 공간으로써의 별개의 남자 청소년쉼터와 여자청소년쉼터 모두 있는 곳은 16개 지역 중 불과 4개 지역에 그쳤다.

대구, 전남, 충북, 충남은 남·여 혼합형태의 청소년쉼터는 존재하고 있었으나 별도의 여자청소년쉼터가 없었으며, 울산, 강원도, 경상남도의 경우에는 여자청소년을 보호할 쉼터자체가 없었다. 또한 부산, 광주, 제주의 경우에는 남자청소년을 보호할 쉼터가 전혀 없는 것으로 나타났다.

성매매 피해 청소년을 위한 여성지원시설의 경우, 인천, 광주, 경기, 충북, 충남, 전북, 경북지역이 없는 것으로 나타났다.

1. 전국 청소년쉼터 기본현황

지역별로 청소년쉼터의 보호성별, 보호연령, 보호인원, 보호기간, 운영주체 등 기본 운영실태를 도표화하면 다음 <표 3.2>와 같다.

<표 3.2> 청소년쉼터 기본현황

(n=42)

NO	지역	명칭	보호 성별	보호연령	보호 인원	보호기간	운영주체
1	서울	강남구청청소년쉼터	남	10-19세	15명	6개월	태화기독교사회복지관
2	서울	강서청소년쉼터	남	9-19세	10명	6개월	새날청소년세상
3	서울	서울시립신림중기청소년쉼터	남	18-20세	10명	1년	대한성공회유지재단
4	서울	서울시립신림청소년쉼터	남	9-24세	20명	1-3개월	대한성공회유지재단
5	서울	서울시립구로청소년쉼터	여	9-24세	20명	3개월	한국청소년연맹
6	서울	노원구청청소년쉼터	여	9-19세	13명	6개월	평화복지재단
7	서울	안젤라의 집	여	12-19세	10명	1년	프란치스코전교수녀회
8	서울	서울YMCA청소년쉼터	여	9-19세	12명	1개월	서울YMCA
9	서울	어울림쉼터	여	9-24세	15명	중장기	김인자(개인)
10	부산	부산광역시청소년쉼터	여	9-24세	15명	6개월	(재)불국토청소년도량
11	대구	대구YMCA 청소년쉼터	남/여	13-19세	10명	2주-6개월	대구YMCA
12	인천	인천광역시청소년쉼터	남		15명	3개월	(재)인천가톨릭청소년회
13	인천	인천남동청소년쉼터	남	15-19세	13명	3개월	개인
14	인천	성산사랑의집	여	12-20세	15명		인천순복음교회
15	대전	대전남자청소년쉼터	남	9-24세	10명	6개월	대한성공회유지재단

NO	지역	명칭	보호 성별	보호연령	보호 인원	보호기간	운영주체
16	대전	대전여자청소년쉼터	여	9-24세	15명	6개월	대한성공회유지재단
17	광주	광주쉼터	여	10-19세	10명	6개월	광주YMCA
18	울산	울산광역시청소년쉼터	남	9-24세	20명	6개월	예수성심전교수녀회
19	경기	고양시청소년쉼터	여		25명	장기	선교감리교회
20	경기	의정부십대지기쉼터	여	9-24세	15명	6개월	청소년문화공동체십대지기
21	경기	평택시청소년쉼터	여	9-24세	15명	6개월	사)평택홍사단
22	경기	모퉁이쉼터	여	12-19세	15명	6개월	재단법인성심수도회
23	경기	안산한신청소년쉼터	여		15명	3개월	사단법인들꽃청소년세상
24	경기	성남새날을여는청소년 쉼터	여	12-19세	15명	6-12개월	청소년이아름다운세상
25	경기	군포하나로청소년쉼터	남/여	13-19세	15명	1년이상	온누리복지재단
26	경기	수원청소년쉼터	남/여		15명	1년	사단법인참빛청소년상담마을
27	경기	안양청소년쉼터포유	남/여	9-19세	15명	단기14일 중기 6개월	21세기청소년복음화협의회
28	경기	용인푸른꿈청소년쉼터	남/여		15명	3-6개월	사)푸른꿈청소년상담원
29	강원	춘천YMCA강원도청소 년쉼터	남	13-19세	15명	6개월	춘천YMCA
30	충북	청주참사랑청소년쉼터	남/여	10-18세	15명	6개월	참사랑상담원
31	충북	청주청소년쉼터	남/여	12-20세	14명	6개월	청주명성교회
32	충남	아산시청소년쉼터	남/여	9-18세	15명	3일-6개월	아산가정행복학교
33	충남	천안청소년쉼터	남/여	13-19세	여15명 남7명	6개월	중부순복음교회
34	전북	전주청소년쉼터	남	9-24세	15명	2년	청소년문화공동체십대지기
35	전북	익산청소년쉼터	남/여	9-24세	12명	6개월	기독교성결교평강교회
36	전남	목포유달청소년쉼터	남/여	9-24세	15명	6개월	한국아동청소년상담회
37	전남	목련청소년쉼터	남/여				청소년좋은세상
38	경북	희망의샘자리	여	9-24세	5-10명	6개월	천주교안동교구사회복지회
39	경북	포항청소년쉼터	여	9-19세	7명	중장기	복지세상내일을 여는집

NO	지역	명칭	보호 성별	보호연령	보호 인원	보호기간	운영주체
40	경남	창원하라청소년쉼터	남	9-24세	15명	7일/2개월 /1년	한교회
41	경남	김해YMCA청소년쉼터	남	9-24세	15명	6개월	김해YMCA
42	제주	제주청소년쉼터	여	9-24세	12명	6개월	사단법인제주상담센터

<표3.2>에 의하면, 첫째, 청소년쉼터의 보호연령은 쉼터마다 다르지만, 9세에서 24세까지의 연령을 주로 대상으로 하고 있다.

9세-24세(17곳), 9세-19세(6곳), 9세-18세(1곳), 10세-19세(2곳), 10세-18세(1곳), 12세-19세(4곳), 12세-20세(2곳), 13세-19세(5곳), 15세-19세(1곳), 18세-20세(1곳)로 나타났다.

둘째, 청소년쉼터의 보호인원은 가장 적게 7명에서 가장 많게는 25명까지인 것으로 나타났다. 10명 미만이 1곳, 10명 이상 20명 미만이 36곳, 20명이상인 곳이 5곳으로 나타났다. 15명을 보호인원으로 정하고 있는 곳이 23곳으로 가장 많았다.

셋째, 청소년쉼터에서의 보호기간은 <표3.2>와 같이, 대부분의 쉼터가 6개월 이내(25곳)였으며, 1년 이상이 11곳으로 나타났다. 대부분의 쉼터가 단기와 중장기 복합적 형태로 운영하고 있었다.

넷째, 운영주체는 종교기관(18곳)에서 위탁 운영되고 있는 곳이 대부분이었으며, 개인운영이 2곳, 그 외는 YMCA, YWCA, 청소년 연맹 등의 사회단체에서 위탁 운영하고 있는 것으로 나타났다.

2. 여성지원시설(청소년) 기본현황

전국 16개 여성지원시설(청소년)중 설문에 응한 14개 시설특성을 살펴보면 다음 <표 3.3>과 같다.

먼저 여성지원시설(청소년)의 기본적인 보호연령은, 전국에서 운영되고 있는 보호시설마다 다르지만, 기본적으로 19세미만의 연령을 주 대상으로 하고 있으며, 보호기간

경우, '1년까지'에서부터 '19세까지'로 청소년쉼터에 비해 장기간 보호가 이루어지는 것으로 나타났다. 이는 성매매방지및피해자보호등에관한법률 제 5조 3항에 의거함에 따라, 19세에 달할 때까지 장기보호가 가능할 수가 있다.

<표 3.3> 여성지원시설(청소년)의 기본현황

(n=14)

NO	지 역	명 칭	보호 성별	보호연령	보호 인원	보호기간	운영주체
1	서울	우리들쉼자리	여	19세미만	9명	1년	위로의성모수녀회
2		씨튼해바라기의집	여	19세미만	9명	19세까지	
3		새날을여는청소년쉼터	여	13-20세	13명	1년	
4		평화의샘	여	19세미만	12명	19세까지	서울가톨릭사회복지회
5		유프라시아의 집	여	19세	15명	19세까지	
6	부산	구세군신애관	여		30명	19세까지	구세군복지재단
7	대구	가톨릭여자기술원	여				
8		수지의집	여	12-19세	14명	19세미만까지	
9	대전	우리청소년쉼자리	여	12세이상	13명	19세까지	예수수도회
10	울산	성심새롬터	여	만18세이하	17명	만19세까지	예수성심전교수녀회
11	강원	루치아쉼터	여	13-19세	12명	1년	원곡가톨릭사회복지회
12		선혜원	여	만19세미만	20명	1년	자비복지원
13	전남	여수사랑의집	여	19세미만	30명	1년	여수시 직영
14	경남	창원여성의집	여	19세이하	25명	1년	범숙

제2절 청소년 보호시설의 자원 및 네트워크

현재, 우리나라에서도 네트워크 구축을 통한 사회복지기관 간의 연계와 협력의 중요성이 점차 증대되고 있다. 이러한 변화의 배경으로는 다음과 같다.

첫째, 1980년대 이후 사회복지기관의 양적팽창은 사회복지조직으로 하여금 자원의 효율적 분배를 요구받는 환경에 처하는 결과를 가져왔다.

따라서, 각 기관들은 서비스 대상자와 제공하는 서비스의 중복 및 누락을 방지하고, 자원 활용의 효율성을 높이기 위해 사회복지 기관들 간 조정과 협력할 필요성을 느끼게 되었다.

두 번째, 90년대 이후 재가복지사업의 활성화는 '사례관리(Case Management)'방법에 대한 관심증대를 가져왔다. 이로 인해 타 기관 및 분야들과의 네트워크 구축 필요성을 인식하는 계기가 되었다. 사례관리는 대상자에게 적합한 서비스를 제공하기 위해 여러 분야의 전문가들이 보유하고 있는 자원을 조정 연계하여 제공 하도록 하는 실천 방법이다. 따라서, 다른 기관이나 다른 분야와의 연계와 조정, 협력 등이 핵심적인 활동이 된다.

세 번째, 지방자치제 실시는 각 지역별로 지역주민에 대한 각종 서비스 제공에 대한 시각의 변화를 가져왔다. 이로 인해, 지역주민의 복지증대는 핵심 정책 과제로 떠올랐으며, 지역 내 주민의 편리와 복지증진을 위한 다양한 분야에서 네트워크를 이루어야 할 필요성이 생겨났다.

네 번째, 사회복지서비스 전달방법에 있어 행정 편의적이고 관 중심적인 성격으로부터 수요자 중심의 서비스 제공으로 변화되면서, 바우처(Voucher)제도나 고객감동서비스 등의 새로운 복지서비스 전달 방법이 개발되었다. 이러한 새로운 서비스 전달체계를 구축해 나가기 위해서 타 조직과의 네트워크 활동이 필수적인 것이 되었다.

마지막으로 정보화의 추세가 사회복지기관 네트워크 활성화의 원동력이 되고 있다. 이를 토대로 한 사회복지기관의 업무환경 변화는 복지관련 정보를 더욱 효율적으로 관

리할 수 있도록 하여주며 정보교환과 공유가 쉽게 이루어지도록 도와줄 수 있다(정은하, 2003). 이상, 사회복지기관의 네트워크 구축의 필연성에 대해 살펴보았다.

이와 같은 맥락에서 본 연구에서는 청소년보호시설의 자원 및 네트워크 현황을 알아보았다.

1. 구조 활동 현황

구조 활동은 청소년쉼터에서 청소년의 도움요청전화로부터 시설 실무자가 직접 현장 상담을 통해 쉼터로 입소시키는지 그 여부를 알아보는 것으로써 그 결과는 <표 3.4>와 같이 나타났다. 응답한 쉼터 중 37개 쉼터(66.1%)가 구조 활동 여부를 묻는 문항에서 '있다'라고 응답하였으나 면접조사를 통해 알아본 결과, 정례적으로 이루어지는 것이 아닌 '한번' 구조 활동 한 경우도 '있다'라고 포함한 것으로 나타났다.

<표 3.4> 청소년보호시설 구조 활동 현황

(n=56)

항 목	구 분	빈 도	%
구조활동여부	있다	37	66.1%
	없다	19	33.9%

※ n: 응답한 청소년보호시설 수(청소년쉼터 42곳, 여성지원시설 14곳)

청소년보호시설의 구조 활동 장애요인으로 조사결과, '수행 인력 부족'과 '예산 부족'으로 나타났으며 '기타'로는 여성지원시설에서 성매매특별법이 시행된 이후로, '구조요청전화연락이 없다'라는 의견이 있었다.

자세한 사항은 다음 <표3.4.1>과 같다.

<표 3.4.1> 구조 활동 장애요인

(n=19)

항 목	구 분	빈 도	%
장애요인	예산부족	5	26
	수행인력부족	10	53
	업무과다로인한 시간부족	2	11
	수행지식, 기술부족	0	0
	구조활동 인식부족	0	0
	기타	1	5
	불필요	1	5

※ n: <표3.4>에서 '없다'로 응답한 청소년보호시설 수

<표 3.4.2>를 살펴보면, 이들중 예산이 지원된다면 구조 활동 할 의사가 있는지 여부에 대해 79%가 구조 활동 의사가 있음을 밝혔다.

<표 3.4.2> 청소년보호시설의 구조 활동에 대한 의사여부

(n=19)

항 목	구 분	빈 도	%
지원구조의사	있다	15	79
	없다	4	21

※ n: <표3.4>에서 '없다'로 응답한 청소년보호시설 수

2. 아웃리치(Out-reach)⁵⁾ 현황

청소년보호시설에서 아웃리치(Out-reach)를 진행하고 있는지를 알아본 결과, 다음 <표 3.5>와 같다.

5) 최근 들어 사회 각 영역에서 쉼터와 같은 보호시설이 배회·가출청소년들을 위한 대안으로 제시되고 있으나, 구조화된 서비스체계가 부족한 상황에서 기존의 청소년 문제를 해결해내는 데는 어려움이 존재한다. 따라서, 적극적이고 능동적인 입장에서 도움을 제공할 수 있는 방법이 요구되었으며, 뿐만아니라 가출청소년에 대한 사회적 관심을 고취시키고, 가출청소년들에게 효율적으로 접근할 수 있는 중간역할을 수행할 수 있는 방법의 필요성을 느끼면서 등장하게 되었다(청소년쉼터협의회, 2004).

설문에 응답한 쉼터 중 절반 이상인 57.1%(32곳)의 보호시설이 아웃리치(Out-reach)를 진행하고 있는 것으로 나타났다.

<표 3.5> 청소년보호시설 아웃리치(Out-reach) 실시여부

(n=56)

항 목	구 분	빈 도	%
아웃리치여부	있다	32	57.1%
	없다	23	41.1%
	무응답	1	1.8%

※ n: 응답한 청소년보호시설 수(청소년쉼터 42곳, 여성지원시설 14곳)

<표 3.5.1>를 살펴보면, 아웃리치(Out-reach)를 진행하고 있지 않는 쉼터(22곳)의 33%가 '수행인력부족'을 장애요인이라고 응답했으며, 그 다음으로 '업무과다로 인한 시간부족'(21%), '예산부족'(17%), '기타'(13%)순으로 나타났다. 마지막으로 '수행지식, 기술부족'과 '아웃리치 인식부족'이 각각 8%로 나타났다. 기타요인으로는 '생각없다', '기관 정체성과 맞지 않아서', '아웃리치(Out-reach) 실시보다는 기관별로 업무 및 역할을 분담하고 기관 간 네트워크를 통해 효율성을 높이는 방향으로'라고 응답하였다.

<표 3.5.1> 청소년보호시설 아웃리치(Out-reach) 장애요인

(n=24)

항 목	구 분	빈 도	%
장애요인	예산부족	4	17
	수행인력부족	8	33
	업무과다로인한 시간부족	5	21
	수행지식, 기술부족	2	8
	아웃리치 인식부족	2	8
	기타	3	13

※ n: <표3.5>에서 '없다'로 응답한 청소년보호시설 수

다음은 아웃리치를 '실시하고 있다'라고 응답한 청소년보호시설(32개소)들의 아웃리

치 실시시간, 장소, 방법, 동원인력 등 아웃리치 실시현황을 살펴왔다.

먼저 <표3.5.2>을 살펴보면, 청소년보호시설에서 아웃리치 실시시 동원하는 인력은 '6명에서 10명사이'가 전체 47%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '11명-15명'(22%), '1명 - 5명'(19%), '16명 이상'(9%)순으로 나타났다.

<표3.5.2> 아웃리치(Out-reach) 동원인력

(n=32)

동원인력	빈 도	비 율(%)
1명 - 5명	6	19
6명 - 10명	15	47
11명 - 15명	7	22
16명 이상	3	9
무응답	1	3

※ n: <표3.5>에서 '있다'로 응답한 청소년보호시설 수

대부분의 청소년쉼터에서 인력 및 예산문제를 제외하고 아웃리치(Out-reach)를 실시하고 있는 반면, 여성지원시설(청소년)에서는 조사한 14곳 중 3곳을 제외하고는 실시하고 있지 않는 것으로 나타났다. 이는 청소년쉼터의 보호대상이 '일반 가출 청소년'으로 광범위한데 비해, 청소년지원시설의 경우, 보호대상이 '성매매피해청소년'에 한정됨에 따른 것으로 보인다. 따라서, 기타응답으로 '필요성을 못 느끼거나 기관의 정체성과 맞지 않는다'라는 응답이 나타나는 것으로 생각된다.

아웃리치(Out-reach)를 실시하고 있는 대부분 청소년보호시설에서는 정기적으로 실시하고 있는 것으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, '주 5일' 실시하는 곳이 구로쉼터 1곳이 있었으며, 그 다음 '월 3-4회'가 13곳, '1-2회'가 10곳, '분기별' 실시하는 3곳, 그 외 1년에 1회 실시한다거나, 1년에 2-3회, 또는 한정된 기간내에 집중적으로 실시하는 등 총 4곳으로 나타났다. 자세한 내용은 다음 <표3.5.3>과 같다.

<표 3.5.3 > 청소년보호시설 아웃리치(Out-reach) 현황

(n=32)

NO	센터명	동원 인력	실시시기	실시방법	실시장소
1	강남구청소년쉼터	8명	월 3회 (주간2회/ 야간1회)	쉼터홍보, 상담, 교육(전시 및 홍보물)	독섬유원지, 지하철역사, 중고등학교 교문앞
2	강서청소년쉼터	15명	1년 4회	거리이동상담	화곡역, 해변 거리이동상담, 화곡 7동 pc방 및 청소년 많이 찾는곳
3	구로쉼터	5명	주 5일	이동차량이용(상담)	동대문, 보라매공원, 독섬유원지, 신림, 노원중계공원
4	노원청소년쉼터	20명	매주 금 18:30 - 23:00	거점부스상담 및 사이드상담	노원역 인근
5	서울YMCA	30명	매주 목/금 오후8시-1시	쉼터홍보, 의료지원, 상담, 교육활동(전시)	여의도, 동대문
6	부산쉼터	15명	매월 둘째일요일 오후 4시 - 6시	쉼터홍보, 거리상담	청소년이 많이 다니는 유흥가동 밀집지역
7	대구쉼터	8명	분기16시-22시	쉼터홍보, 물품지원	공원, 찜질방(새벽)
8	인천청소년쉼터	10명	매주 1회 금 오후 8시 - 11시	심야거리상담	구)시민회관공원
9	인천성산사랑의집	5명	7 - 8월	쉼터홍보, 1:1개인상담	부평 문화거리, 월미도, 자유공원 등, 찜질방
10	대전광역시청소년 남자쉼터	2명	매주 1회 밤11시 - 새벽4시	쉼터홍보, 의료지원, 상담, 먹거리, 캠페인,유흥 업소계도 등	시내 가출청소년 밀집지역, 외곽 순회
11	대전광역시청소년 여자쉼터	15명	매주 화 오후6 - 8시/ 격주 토요일 오후 2시 - 5시	사이버거리상담, 남자쉼터 함께 거리상담 진행	청소년쉼터, 시내중심가
12	고양시열린쉼터	10명	월 1회	거리이동상담, 가출예방교육실시	일산라페스타, 미관광장(청소년밀 집지역)
13	의정부청소년쉼터	11명	매주 화./토	상담(미술치료),전시회(거리 성교육),캠페인, 쉼터홍보, 먹거리배포 등	의정부시 중앙로, 동부치안센터
14	평택청소년쉼터	45명	7-8월 월 2회 토요일밤	거리상담	관내 놀이터, 공원
15	광주쉼터	6명	매달마지막주금 오후5시	거리상담, 거리홍보, 홍보 물배포	시내중심가, 버스터미널 및 청소 년밀집지역

NO	쉼터명	동원 인력	실시시기	실시방법	실시장소
16	모퉁이쉼터	10명	8 - 11월 주 1회	개별상담, 쉼터홍보, 단순심리검사, 가을예방캠페인	부천역사 앞
17	성남새날을여는 청소년쉼터	15명	월 1회	야간상담실시	공원, 지하상가
18	수원청소년쉼터	20명	월 2회정도	쉼터홍보, 성교육OX 패널설문	수원역, 남문
19	용인쉼터	10명	매주 1회	거리상담	청소년들이 밀집하는 변화가 및 유흥가
20	강원도청소년쉼터	8명	정기적 매달 마지막 금/토 3시-6시	캠페인, 쉼터홍보, 비정기적(홍천, 화천 등 토요일 오후)	춘천(명동)
21	청주참사랑쉼터	8명	매달 셋째 금 오후 6시 - 9시	쉼터홍보, 상담, 거리설문(청주 보호관찰소 가족상담실과 협력하 진행)	청주시 흥덕구 성안길 조흥은 행 앞, 제일은행 앞
22	청주청소년쉼터	10명	1년 2-3회	쉼터홍보, 거리상담	버스터미널, 중앙공원, 성안길 (중앙홀), 롯데마트 앞
23	아산청소년쉼터	5명	매주 금 밤12시- 새벽 5시	쉼터홍보, 상담, 픽업	농협시지부앞, 온양온천역(온 천동)
24	천안청소년쉼터	7명	매주 화 오후4시 - 7시	쉼터홍보, 성/쉼터인식도조사	천안역(충남순회예정)
25	목련청소년쉼터	7명	월 1회 (매월 21일 예정)	업소홍보, 거리홍보, 설문지	PC, 찜질방, 평화광장
26	포항쉼터	10-15	매주 토 오후 3시 - 6시	홍보, 설문조사	우체국, 포항역, 오거리, 해맞 이공원
27	김해YMCA	6-9명	매월 1회	쉼터홍보 및 거리상담 및 각 종검사 실시(심리, 진로탐색 등)	김해시내
28	제주쉼터	15명	분기별 연 4회 오후 2 - 6시	쉼터홍보, 이벤트행사(수화·댄 스동아리), 설문지(가출/쉼터관 련정보)	대형마트 앞, 시청 앞
29	안산한신청소년쉼 터	9명	매달마지막주금 오후10-새벽2시	심리검사, 쉼터홍보, 이벤트, 성 OX	중앙동

※ 아웃리치 미 실시: 신림중기쉼터, 신림쉼터, 안젤라의집, 어울림쉼터, 남동청소년쉼터, 울산쉼터, 군포하나로청소년쉼터, 안양시청소년쉼터포유, 전주청소년쉼터, 익산청소년쉼터, 목포유달청소년쉼터, 안동희망의샘쉼자리, 창원하라쉼터 등 13곳

NO	쉼터명	실시 여부	동원 인력	실시시기	실시방법	실시장소
30	울산성심새롬터	○	8-10 명	매주금 20시-새벽2시	거리홍보, 업소방문, 해변상담	공원 및 유해환경밀집지역
31	창원여성의집	○	20명	연중1회	거리상담, 거리축제, 거리공연, 거리캠페인	지역변화가
32	수집의집	○	10명	연2회	거리홍보, 홍보물배포	대구시내 청소년들이 주로 이용 하는 시내거리'

※ 아웃리치 미실시: 우리들쉼자리, 시몬해바라기의집, 새날을여는청소년쉼터, 평화의샘, 유프라시아의집, 구세군신애관, 가톨릭여자기술원, 우리청소년쉼자리, 루치아쉼터, 선혜원, 여수사랑의집 등 11곳.

그러나, <표3.5.3>을 살펴 보면, 실질적으로 위험노출 청소년의 보호가 필요한 시간대인 밤부터 새벽시간대에 아웃리치(Out-reach)를 진행하고 있는 곳은 4곳에 불과하였다.

아웃리치(Out-reach) 실시방법으로 대부분의 청소년보호시설에서 '쉼터홍보를 포함한 거리홍보'와 '거리상담'을 병행하며 실시하고 있었으며, 의료지원을 함께 실시하는 곳이 2곳으로 나타났다. 특이한 사항으로는 '구로쉼터'에서 '이동차량'을 이용하여 아웃리치(Out-reach)를 실시하고 있었으며, '대전광역시청소년여자쉼터'에서는 '사이버 거리상담'을 실시하고 있었다.

다음 <표 3.5.4>에서는 현재 아웃리치(Out-reach)를 실시하고 있지 않는 청소년보호시설을 대상으로, 차후 아웃리치(Out-reach)에 대한 지원이 이루어질 때 실시할 의사가 있는지에 대해 조사한 결과, 70% 가 아웃리치(Out-reach) 실시에 대해 의사가 있는 것으로 나타났다.

<표 3.5.4> 청소년보호시설의 아웃리치(Out-reach)에 대한 의사여부 (n=23)

항 목	구 분	빈 도	%
지원구조의사	있다	16	70
	없다	7	30

※ n: <표3.4>에서 '없다'로 응답한 청소년보호시설 수

3. 자원연계

다음 <표3.6>과 <표3.7>은 청소년보호시설에서 구축하고 있는 네트워크 현황을 파악하기 위한 것으로 먼저, 연계여부 및 차후 연계필요부문에 대한 단순 파악을 시도하였다. 자세한 내용은 부록 I '청소년보호시설 자원연계현황'(p.77)을 살펴보길 바란다.

<표 3.6> 청소년 보호시설의 연계기관

(n=56)

구 분		빈 도	비 율(%)
행정기관	있다	40	71.4
	없다	16	28.6
법률기관	있다	26	46.4
	없다	30	53.6
교육기관	있다	36	64.3
	없다	20	35.7
의료기관	있다	51	91.1
	없다	5	8.9
경찰서	있다	47	83.9
	없다	9	16.1
사회단체	있다	35	62.5
	없다	21	37.5
종교기관	있다	42	75
	없다	14	25
쉼터	있다	44	78.5
	없다	12	21.5
여성시설	있다	29	51.8
	없다	27	48.2
상담소	있다	41	73.2
	없다	15	26.8
기타	있다	30	53.6
	없다	26	46.4

※ n = 56 : 청소년쉼터(42) + 여성지원시설(14)

<표3.6>을 살펴보면, 본 설문에 응답한 시설 중 71.4%가 행정기관과 연계되어 있는 것으로 나타났으며, 법률기관의 경우 46.44%, 교육기관과의 연계는 64.3% 그리고 의료

기관과의 연계가 91.9%로 가장 많은 보호시설에서 연계체제를 구축하고 있었다.

경찰서와의 연계에 있어서도 83.9%로 높은 비율을 보였으며, 사회단체 62.5%, 종교기관 75%, 쉼터는 25%, 여성지원시설 51.8%, 상담소 73.2%, 기타 53.6%로 나타났다.

현재는 연계되어 있지 않으나 차후 연계가 필요한 기관으로 행정기관이 16.1%로 나타났다고, 법률기관이 75%로 차후 가장 높은 연계 필요성을 나타냈다. 교육기관 또한 71.4%로 높은 응답비율을 나타냈으며, 의료기관 32.1%, 경찰서 8.9%, 사회단체 16.1%, 종교기관 3.6%, 쉼터 8.9%, 여성지원시설 7.1%, 상담소 14.3%, 그리고 기타가 10.7%로 나타났다.

<표 3.6.1 > 필요 연계기관

(n=56)

구 분		빈 도	비 율(%)
행정기관	있다	9	16.1
	없다	47	83.9
법률기관	있다	14	75
	없다	42	25
교육기관	있다	16	71.4
	없다	40	28.6
의료기관	있다	18	32.1
	없다	38	67.9
경찰서	있다	5	8.9
	없다	51	91.1
사회단체	있다	9	16.1
	없다	47	83.9
종교기관	있다	2	3.6
	없다	54	96.4
쉼터	있다	5	8.9
	없다	51	91.1
여성지원 시설	있다	4	7.1
	없다	52	92.9
상담소	있다	8	14.3
	없다	48	85.7
기타	있다	6	10.7
	없다	50	89.3

※ n = 56 : 청소년쉼터(42) + 여성지원시설(14)

각 영역별로 연계가 필요한 이유에 대해서는 다음과 같다.

행정기관의 경우, '운영비, 급식비 제도적 지원 필요', '인력지원 필요', '행정기관의 적극적인 시설에 대한 참여와 공감 필요', 'ct에게 양질의 서비스를 제공하기 위해 필요' 등 청소년보호시설의 실질적 운영을 위해 행정기관들과의 연계가 필요하다고 응답하였다.

법률기관의 경우, '가정폭력과 입소자가 일탈시 자문과 보호 필요', '청소년범죄자문과 회계컨설팅 필요', '법적 자문 필요', '상담과 1:1 연계 필요', 'ct에게 양질의 서비스를 제공하기 위해' 등 법적 자문을 위해 연계가 필요하다고 응답하였다.

교육기관의 경우, '대안학교 연계필요', '퇴소시 연계할 수 있는 기숙가능학교 연계필요', '중·고등학교 이수위한 준비학습체계가진 곳으로부터의 정기적 지원 필요', '학습능력향상위한 학습지원 필요', '입소청소년의 교육에 대한 욕구증가', '시설과 환경이 입소자들이 이용하기에 한계 있기 때문' '현재 연계망이 구축되어 있지 않기 때문', 'ct에게 양질의 서비스를 제공하기 위해' 등 교육기관들과의 연계의 필요성을 피력하였다.

의료기관의 경우, '시에서 지원되는 의료비로는 치과치료의 진료비를 충당할 수 없기 때문이며, 신경치료 후의 서비스는 현실상 어려움이 많이 있다', '치과, 산부인과 지원 필요하나 치료비가 높아서 지원이 어렵기 때문', '정신과 검사에 고액의 비용부담', '입소청소년 대부분에게 제공되어야할 서비스이나, 주위에서 관련 정신과를 찾기 어려움', '상담과 1:1 연계필요', 'ct에게 양질의 서비스를 제공하기 위해' 등 치료의 장기성을 요하며, 고액의 비용이 드는 치과, 정신과, 산부인과와의 연계 필요성을 언급하였다.

경찰서의 경우, '가족과 ct의 범죄노출시 절차과정에 대한 안내가 필요하며, 상담시 촉진 요인으로 작용하기때문', 'ct에게 양질의 서비스를 제공하기 위해' 등의 이유로 연계가 필요하다고 응답하였다.

사회단체의 경우, '시설 또는 청소년들을 위해 지역사회 자원으로 활용 필요', 'ct에게 양질의 서비스를 제공하기 위해', '거리청소년상담 및 선도위한 청소년봉사단체와 연계 필요'등의 연계이유를 언급하였다.

종교기관과 상담의 경우, 'ct에게 양질의 서비스를 제공하기 위해'라고 연계이유를 언

급하였으며, 여성시설의 경우, '연령이 많을 경우 일반지원시설 연계 필요', 'ct에게 양질의 서비스를 제공하기 위해'라고 연계의 필요성을 제기하였다.

상담소의 경우, '보다 전문적인 심리상담 필요', '쉼터에서의 심리검사 및 프로그램으로는 입소청소년에게 전문적으로 도움을 주는 것에 대한 한계를 느끼기 때문', 'ct에게 양질의 서비스를 제공하기 위해' 등의 이유로 연계가 필요하다고 답하였다.

기타의 경우, '간식이 부족한 실정으로 푸드뱅크 통하지 않는 직접적인 간식 후원처 필요', 'ct의 아르바이트 욕구 강하고, 일자리 구하기 쉽지 않기 때문에 아르바이트 연계가 가능한 기관이 필요', '자립을 위한 네트워크 구성이 절실하기 때문에 아르바이트 할 수 있는 곳과 직업체험 기관 필요'하다고 응답하였다.

4. 아르바이트 연계

본 문항에서는 청소년보호시설에서 자립준비를 위한 보호청소년에 대한 아르바이트 연계가 이루어지고 있는지를 살펴보았다.

<표3.7>에 따르면, 응답한 청소년보호시설 중 71.4%의 보호시설에서 실질적으로 아르바이트 연계가 이루어지고 있는 것으로 나타났다.

<표3.7> 아르바이트 연계

(n=56)

구분	빈도	비율(%)
있다	40	71.4
없다	16	28.6

※ n = 56 : 청소년쉼터(42) + 여성지원시설(14)

<표3.7.1>에서는 청소년보호시설에서 아르바이트 연계시 어떤 형태로 이루어지고 있는지를 살펴보았다.

청소년보호시설에서 필요에 따라 보호청소년이 요청할시, 시설보호자 동행하에 연계

가 이루어지는 곳이 32%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '기타' 28%, '보호청소년 개별 접촉에 의해' 이루어지는 경우가 25%, 그리고 '고정적 연계업소'가 15%로 나타났다.

'기타'의 내용으로는 '보호청소년의 개별접촉에 의해 이루어지거나, 필요에 따라 시설 보호자가 동행하는 등 상황에 따라 다르다'라는 의견이 있었다.

<표3.7.1 > 아르바이트 연계 형태

(n=40)

구분	빈 도	비 율(%)
보호청소년 개별접촉에 의해	10	25
고정적 연계업소	6	15
필요에 따라 시설보호자 동행하	13	32
기타	11	28

※ n: <표3.7>에서 '있다'로 응답한 청소년보호시설 수

<표3.7.2>를 살펴보면, 아르바이트 연계를 하지 않는다고 응답한 대부분의 쉼터에서 차후, 아르바이트 연계지원이 이루어진다면 '연계의향이 있다'라고 응답하였다. 그러나 기타의견으로(13%), '돈에 대한 건전한 가치관이 없으므로 아르바이트 금지한다'라는 곳과 '쉼터에서 연계하는 것은 논의가 필요'하다라는 의견이 있는 것으로 나타났다.

<표 3.7.2> 아르바이트 지원

(n=16)

구분	빈 도	비 율(%)
반대, 연계의향 없음	0	0
찬성, 연계의향 있음	14	87
반대, 연계의향 있음	0	0
찬성, 연계의향 없음	0	0
기타	2	13

※ n: <표3.7>에서 '없다'로 응답한 청소년보호시설 수

5. 자원봉사자 활용

다음 <표3.8>은 청소년보호시설에서 인력 활용측면을 살펴보기 위한 것으로, 자원봉사자를 활용하고 있는지 그 여부를 파악하였다.

그 결과, 본 설문에 응한 보호시설 중 93%의 시설에서 자원봉사자를 활용하고 있는 것으로 나타났다.

<표 3.8> 자원봉사 활용

(n=56)

구분	빈 도	비 율(%)
있다	52	93
없다	4	7

※ n = 56 : 청소년쉼터(42) + 여성지원시설(14)

<표 3.8.1 > 자원봉사 활용형태

(n=52)

구분	빈 도	비 율(%)
①	4	8
②	1	2
③	18	34
①+②	6	12
②+③	4	8
①+③	9	17
①+②+③	10	19

※ ①보호청소년멘토링, ② 행정업무보조 ③ 프로그램진행·보조

자원봉사자활용형태는 <표3.8.1>을 살펴보면, '프로그램 진행·보조'가 34%로 가장 많았으며, 그다음이 '보호청소년멘토링 + 행정업무보조 + 프로그램진행'이 19%로 나타났다. '보호청소년멘토링+프로그램진행보조' 17%, '보호청소년멘토링+행정업무보조'가 12%, '행정업무보조+프로그램 진행·보조'와 '보호청소년멘토링'이 각각 8%, 마지막으로

로 행정업무보조가 2%로 나타났다.

자세히 살펴보면, '행정업무보조'로는 청소, 전화업무, 서류정리, 복사업무, 차량봉사, 시설보수, 식사봉사, 주말당직보조, 병원동행 등이 있었으며, '프로그램진행·보조'로는 집단프로그램 보조, 거리상담참여, 학습지원자원봉사, 치료자원봉사, 개별상담, 행사보조(캠프, 견학 등), 야외활동 지도, 생활지도등으로 응답하였다.

<표 3.8.2> 보호청소년멘토링 연계지원 관련 의견

(n=56)

구분	빈도	비율(%)
반대, 연계의향 없음	2	3.6
찬성, 연계의향 있음	42	76.4
반대, 연계의향 있음	0	0
찬성, 연계의향 없음	2	3.6
기타	6	10.9
무응답	4	5.5

보호청소년 멘토링에 대한 연계지원이 이루어질 시, 그에 따른 청소년보호시설에서 의견을 알아본 결과, <표3.8.2>와 같이 나타났다. <표3.8.2>에 따르면, 대부분의 보호시설에서 보호청소년에 대해 멘토링 연계가 이루어질 시 '찬성하고 연계의향이 있다'라고 응답하였으며(76.4%), 기타응답(10.9%)으로는 '멘토는 중·장기쉼터에서는 적합하다고 사료되나, 단기쉼터의 경우, 보호기간의 장기간을 담보할 수 없기 때문에 멘토·멘티 양측의 욕구가 없다', '자원봉사의 적극적·지속적인 참여도가 높아야 할 것이다', '멘토의 연령과 자질에 따라 교육이 이루어질 필요가 있다', '1:1 멘토링보다는 전체적인 멘토링을 한다면 연계할 의향이 있다. 왜냐하면, 1:1 멘토링을 할 경우 청소년과 멘토의 관계에서의 문제 상황이 발생할 여지가 있으며, 또한 물질적으로 의존적이 될 우려가 있다고 생각한다', '찬성은 하지만 그에 대한 구체적인 안과 대안이 있어야 할 것이다', '사업내용을 검토하고 신중히 판단하겠다', '그때 상황을 보겠다'라는 의견이 있었다.

멘토링 연계에 반대하는(3.6%)의견으로는 '시설에서 원하는 방향과 일치가 안 될 것이다', '마인드 공유가 쉽지 않을 것이다'라는 의견이 있는 것으로 나타났다.

5. 의료서비스 관련

청소년보호시설에서 생각하는 의료서비스 대책으로 필요한 것이 무엇인지를 알아본 결과, 다음 <표3.9>와 같이 나타났다.

전반적으로는 청소년보호시설에서 1순위로 필요한 의료서비스 대책으로 제시한 항목은 '의료보호'와 '의료비 증액'에 관한 부분이었다. 세부적으로 살펴보면, 의료보호가 1순위와 2순위로 많은 응답비율을 보였던 반면, '의료비 증액'의 경우 1순위 다음으로 2,4,5순위가 같은 응답 비율분포를 보였다. 이는 청소년보호시설에서 의료비증액부분에 대한 필요성에 대해서 우선순위에 있어 이견이 있는 것으로 면접조사에 의하면, 보호시설 개별적으로 연계하는 병원을 통해 실비 또는 무료로 진료 받고 있는 부분이 있어 실제로 의료비가 남으나, 정신과 치료나 치과보철 등 고액진료의 경우 청소년보호시설 자체지원이 불가능하다는 의견이 있었다. 3순위로는 '현행 정신과, 치과 진료서비스 외 의료지원', 4순위가 '시설주치의 제도', 5순위가 '방문간호사 제도', 6순위가 '정기적인 의료전문가의 순회 건강교육 프로그램'으로 나타났다.

<표3.9 > 필요한 의료서비스 대책(우선순위)

(n=56)

구 분		우선순위					
		1	2	3	4	5	6
보호시설입소청소년에 대한 의료보호혜택 적용	빈도 %	23 45.1	13 25.5	5 9.8	2 3.9	5 9.8	3 5.9
의료비의 증액	빈도 %	10 19.6	9 17.6	7 13.7	9 17.6	9 17.6	7 13.7
현행 정신과, 치과 진료서비스 외 의료지원 추가 확대	빈도 %	10 19.6	12 23.5	14 27.5	6 11.8	5 9.8	4 7.8
시설주치의 제도	빈도 %	5 9.8	7 13.7	12 23.5	14 27.5	6 11.8	7 13.7
방문간호사 제도	빈도 %	2 3.9	6 11.8	5 9.8	12 23.5	15 29.4	11 21.6
정기적인 의료전문가의 순회 건강교육 프로그램	빈도 %	2 3.9	4 7.8	7 13.7	8 15.7	11 21.6	19 37.3

무응답: 5

<표3.10> 필요한 진료분야(우선순위)

(n=56)

구 분		우선순위									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	필요 없음
정신과	빈도	15	13	8	4	6	2	3	0	2	1
	%	26.8	23.2	14.3	7.1	10.7	3.6	5.4	0	3.6	1.8
산부인과	빈도	15	9	9	4	0	1	1	0	6	9
	%	26.8	16.1	16.1	7.1	0	1.8	1.8	0	10.7	16.1
치과	빈도	10	16	10	8	5	3	0	0	0	2
	%	17.9	28.6	17.9	14.3	8.9	5.4	0	0	0	3.6
내과	빈도	12	10	12	8	4	3	1	0	0	4
	%	21.4	17.9	21.4	14.3	7.1	5.4	1.8	0	0	7.1
피부과	빈도	0	2	4	10	13	10	3	2	1	9
	%	0	3.6	7.1	17.9	23.2	17.9	5.4	3.6	1.8	16.1
외과	빈도	1	1	2	4	8	10	10	7	0	11
	%	1.8	1.8	3.6	7.1	14.1	17.9	17.9	12.5	0	19.6
안과	빈도	0	1	5	2	6	6	9	6	7	12
	%	0	1.8	8.9	3.6	10.7	10.7	16.1	10.7	12.5	21.4
정형외과	빈도	1	2	2	1	1	5	8	14	6	14
	%	1.8	3.6	3.6	1.8	1.8	8.9	14.3	25	10.7	25
기타	빈도	0	1	2	8	3	5	5	5	8	17
	%	0	1.8	3.6	14.3	5.4	8.9	8.9	8.9	14.3	30.4

※무응답 2(3.6%)

<표3.10>은 청소년보호시설에서 필요한 진료 분야에 대한 우선순위를 살펴보았다. 그 결과, 정신과(26.8%), 산부인과(26.8%), 내과(21.4%)가 필요성 1순위에 가장 높은 응답 비율을 보였으며, 치과(17.9%)의 경우, 2순위가 가장 높은 응답비율을 보였다. 그리고, 피부과의 경우 5순위(23.2%)가 가장 높은 응답비율을 보였고, 외과, 안과, 정형외과, 기타의 경우 '필요없다'라고 응답한 비율이 높게 나타났다. 기타의견으로는 이비인후과, 한의원, 비뇨기과가 있었다. 이를 종합해보면, 청소년보호시설에서 자주 이용하고, 필요로 하는 진료분야로 정신과, 산부인과, 내과, 치과 등을 들 수 있다.

제3절 여성지원시설(청소년) 현황⁶⁾

성매매방지법 제5조에 근거하여 여성지원시설(청소년)은 기존 윤락행위 등 방지법에 근거한 선도보호시설에서에서 보호 대상이었던 윤락행위 한 자이거나 가출 여성, 윤락 우려여성에서 성매매피해자만을 대상으로 함에 따라 보호 대상자의 폭이 좁아졌다. 성매매방지법 제 5조에 따르면, 여성지원시설(청소년)은 청소년인 성매매피해자들을 대상으로 1년 이내의 범위에서 숙식을 제공하고, 취학·교육 등을 통하여 자립을 지원하는 시설을 일컫는 것으로 청소년지원시설의 장은 청소년이 19세에 달할 때까지 여성부령이 정하는 바에 따라 지원기간을 연장할 수 있다.

현재, 여성지원시설(청소년)은 전국 16개소로 시설현황을 살펴보면 다음과 같다.

1. 시설 일반현황

전국 16개 시설중 본 설문에는 14곳 여성지원시설(청소년)이 응하였으며, 응답한 시설중 1개소를 제외하고는 모두 신고시설인 것으로 나타났다.

<표 3.11> 여성지원시설(청소년) 시설신고 현황

			(n=14)
구 분(숙직일수)	빈 도	비 윌(%)	
신고	13	93	
미신고	1	7	

<표3.12>을 살펴보면, 청소년지원시설 대부분의 운영주체는 재단법인으로 50%(7곳)을 차지하였으며, 사회복지법인 36%(5곳)를 차지하였으며, 종교시설 또는 단체, 기타가 각각 1개소(7%)로 나타났다.

6) 본 설문구성은 한국청소년쉼터협의회에서 2005년 2월 발간한 가출청소년쉼터 실태조사에서 사용했던 설문내용과 동일하게 구성되어 있다.

<표3.12 > 여성지원시설(청소년) 운영주체

(n=14)

구 분	빈 도	비 율(%)
사회복지법인	5	36
재단법인	7	50
종교시설 또는 단체	1	7
기타	1	7

<표3.13>는 여성지원시설(청소년)이 소재한 곳의 지역적 특성에 대해 알아본 것으로, 대부분의 여성지원시설(58%)이 일반주거지역내에 위치하고 있는 것으로 나타났다.

‘농어촌지역’과 ‘기타’에 위치하고 있는 여성지원시설(청소년) 각각 14%, 그리고 ‘저소득층 밀집지역’과 ‘상가지역’이 7%로 나타났다. 기타의견으로는 시내 유흥밀집지역내 위치하고 있다고 응답하였다.

<표3.13 > 여성지원시설(청소년) 지역특성

(n=14)

구 분	빈 도	비 율(%)
저소득층 밀집지역	1	7
일반주거지역	8	58
농어촌 지역	2	14
상가지역	1	7
기타	2	14

건물소유형태는 기타 1곳을 제외하고는 법인 또는 단체 소유인 것으로 나타났다.

<표3.14 > 여성지원시설(청소년) 건물소유형태

(n=14)

구 분(숙직일수)	빈 도	비 율(%)
법인 또는 단체소유	13	93
기타	1	7

2. 보호청소년 관련 현황

<표3.15>은 여성지원시설에서 현재(2005년 7월) 보호하고 있는 청소년의 총 현원으로 '5명이상 - 9명이하'가 43%로 가장 많았으며, 그 다음이 '10명이상 - 14명이하'(29%), 그리고 '15명이상-19명이하', '20명이상 - 24명이하', '25명이상'이 각각 1곳(7%)으로 나타났다. 그리고 전체 보호하고 있는 청소년중 재학중인 청소년에 대해 살펴본바, '1명이상- 5명미만'이 50%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '5명이상- 10명미만'이 29%, 그리고 '10명이상 - 15명 미만'과 '15명 이상'이 각각 7%로 나타났다. 결과는 다음 <표 3.16>과 같다.

<표3.15 > 여성지원시설(청소년) 보호청소년 총 인원

(n=14)

구 분	빈 도	비 율(%)
5명이상 - 9명이하	6	43
10명이상 - 14명이하	4	29
15명이상 - 19명이하	1	7
20명이상 - 24명이하	1	7
25명이상	1	7
무응답	1	7

<표 3.16> 여성지원시설(청소년) 현원재학

(n=14)

구 분	빈 도	비 율(%)
1명이상 - 5명 미만	7	50
5명이상 - 10명미만	4	29
10명이상 - 15명미만	1	7
15명이상	1	7
무응답	1	7

다음은 현재(2005년 7월) 시설에서 보호하고 보호청소년의 연령층별 인원수를 알아본 것으로 <표 3.17>과 같다.

<표 3.17> 여성지원시설(청소년) 보호청소년의 연령층별 인원(2005년 7월 현재)
(n=154)

구 분	빈 도	비 율(%)
13세미만	0	0
13세 - 15세	34	22
16세 - 19세	106	69
20세이상	14	9

※ n: 응답한 14곳에서 보호하고 있는 청소년 수/무응답: 1곳

<표3.18>에 따르면, 무응답 1곳을 제외한 13곳의 총 현원(2005년 7월 현재)은 154명으로 보호청소년의 대부분(69%)이 '16세 - 19세' 연령대에 분포하고 있었다. 그다음 '13세 - 15세'가 22%, '20세이상'이 9%로 나타났다.

<표3.19>는 여성지원시설(청소년)에서 생각하는 보호 적정정원에 대한 의견을 물은 바, '12인이하'와 '15인 이하'가 각각 29%로 많았으며, '20인이하'(21%), '9인이하'(14%) 순으로 나타났다.

<표 3.18> 청소년보호시설의 적정정원에 관한 의견
(n=14)

구 분	빈 도	비 율(%)
9인이하	2	14
12인이하	4	29
15인이하	4	29
20인이하	3	21
무응답	1	7

<표3.19 > 여성지원시설(청소년) 퇴소지원 서비스

(n=14)

구 분	빈 도	비 율(%)
②	3	22
④	2	14
⑤	1	7
①+②	1	7
①+⑤	1	7
②+④+⑤	3	22'
①+②+④+⑤	2	14
①+②+③+④+⑤	1	7

※ ① 자립공간 마련, ② 상담 및 사례관리, ③ 자립지원금, ④ 학비 및 취업지원,
⑤ 귀가, ⑥ 특별한 서비스 없음, ⑦ 기타

여성지원시설에서 보호청소년의 퇴소시 지원되는 서비스에 대해 알아본 결과는 <표 3.19>와 같다. 3곳을 제외한 대부분의 쉼터에서 '상담 및 사례관리'를 보호청소년 퇴소 후에도 서비스제공을 하고 있었다. 또한, 퇴소후, '자립공간 마련' 서비스를 제공하는 곳이 5곳이 있었으며, '학비 및 취업지원'을 제공하는 곳이 8곳이 있었으며, '귀가'지원 또한 8곳이 있었다. 퇴소청소년의 특성에 맞게 복합적으로 서비스를 제공하고 있었으며, '상담 및 사례관리'만 제공하는 곳과, '귀가지원', '상담 및 사례관리', '학비 및 취업지원'을 함께 제공하는 곳이 22%로 응답비율이 가장 높게 나타났다.

3. 시설 운영현황

시설 운영시 자문을 받을 수 있는 운영위원회가 구성되어 있는지 여부를 조사한 결과 응답한 시설 중 86%가 구성되어 있다고 응답함으로써 대부분의 시설에서 운영위원회를 구성하여 사업 운영 및 시설운영에 대한 전반적인 사항에 대해 자문을 받고 있는 것으로 나타났다.

<표3.20> 여성지원시설(청소년) 운영위원회 구성 여부

(n=14)

구 분	빈 도	비 율(%)
구성되어있다	12	86
구성되어있지 않다	2	14

여성지원시설(청소년)에서 보호청소년을 위해 실시하는 서비스에 대해 알아본 결과, '학습지도'와 '상담', '성교육', '진로지도', '문화여가활동'의 경우 모든 여성지원시설(청소년)에서 실시하고 있었으며, '생활예절교육'의 경우 2곳을 제외한 모든 여성지원시설(청소년)에서 실시하고 있는 것으로 나타났다. '미술치료'와 '종교교육' 그리고 '봉사활동'의 경우, 5곳을 제외하고 모두 실시하고 있었으며, '사회성교육'의 경우 6곳을 제외하고 모두 실시하고 있었다. '특기교육'과 '가족서비스'의 경우 7곳을 제외한 나머지 7곳에서 실시하고 있었으며, '기타'의 경우 원예치료, 연극치료, 현장학습, 도예교실, 음악, 심리치료상담 등이 있었다. 응답한 여성지원시설(청소년)에서 각각 실시하고 있는 서비스들에 대한 자세한 내용은 다음 <표3.21>와 같다.

<표3.21> 여성지원시설(청소년) 제공 교육 및 서비스

(n=14)

구 분	빈 도	비 율(%)
①+②+③+④+⑤+⑥+ ⑧+⑨+⑩	1	
①+②+③+④+ ⑥+ ⑧+⑨+⑩+ ⑫	1	
①+②+③+④+ ⑥+⑦+⑧+⑨+⑩+⑪+ ⑭	1	
①+②+③+④+⑤+⑥+⑦+⑧+⑨+⑩+⑪+⑫	2	
①+②+③+④+⑤+⑥+⑦+⑧+⑨+⑩+⑪+⑫+⑭	2	
①+②+ ④+ ⑥+⑦+⑧+⑨+⑩+⑪+⑫	2	
①+②+ ⑤+⑥+⑦+⑧+⑨+⑩	1	
①+②+ ⑥+ ⑧+⑨+⑩+ ⑫+⑭	2	
①+ ⑤+⑥+ ⑧+⑨+⑩+⑪	1	
①+ ⑥+ ⑧+⑨+⑩+⑪	1	

※ ① 학습지도, ② 생활예절교육, ③ 특기교육, ④ 종교교육, ⑤ 가족서비스, ⑥ 상담, ⑦ 사회성교육 (약물포함), ⑧ 성교육, ⑨ 진로지도, ⑩ 문화여가활동, ⑪ 미술치료, ⑫ 봉사활동, ⑬ 승마치료, ⑭ 기타

제4절 여성지원시설(청소년) 실무자의 인력실태 및 업무내용

전국 16개 여성지원시설(청소년)중, 설문조사에 응답한 14개 여성지원시설을 대상으로 실무자들의 인력실태 및 업무내용을 조사한 결과는 다음과 같다.

1. 직원현황

여성지원시설(청소년)별로 실무자 수를 조사한 결과, 직원수가 '3명에서 5명미만'이 7기관으로 가장 많았으며, '7명 - 10명미만'이 4기관, '5명에서 7명 미만'이 2기관, '10명'이 1기관으로 나타났다. 인력구성에 대한 자세한 사항은 <표3.23>와 같다.

<표 3.22> 여성지원시설(청소년) 직원 수

(n =14)

구 분(종사자수)	기 관 수	비 율(%)
3명 - 5명미만	7	50
5명 - 7명미만	2	14
7명 - 10명미만	4	29
10명	1	7

<표 3.23> 여성지원시설(청소년) 인력구성

(n =14)

구 분(종사자수)	기 관 수	비 율(%)
①+④	5	37
①+④+⑧	3	21
①+④+⑧+⑫	1	7
①+②+④+⑧+⑨	1	7
②+③+④+⑧+⑨	1	7
①+②+③+④+⑦+⑨	1	7
①+②+④+⑤+⑥+⑦+⑨	1	7
①+②+③+④+⑤+⑧+⑩+⑪	1	7

※ ① 시설장, ② 사무국장 ③사무원 ④상담원, ⑤ 직업훈련교사, ⑥ 간호사, ⑦ 영양사, ⑧ 취사부, ⑨ 세탁부, ⑩ 경비원 or 관리인 ⑪ 운전기사 ⑫ 생활지도원.

2. 여성지원시설(청소년) 직원의 개인적 배경

본 설문에 응답한 여성지원시설 실무자 47명의 인구사회학적 특성에 대해 다음 <표 3.25>와 같이 살펴보았다.

먼저 성별은 남자가 6.4%, 여자가 93.6%로 여성의 비율이 높았으며, 연령의 경우 평균 35.98세로 22세에서 58세까지 다양한 분포를 보이고 있었다.

학력은 대졸이상이 63.9%이며 이중 대학원 이상이 21.3%로 나타났다. 전문대졸이 29.8%, 고졸이하가 6.4%로 나타났다.

자격증관련해서는 여성지원시설(청소년)에서 종사하는 실무자의 대부분(78.4%)이 사회복지사 자격증을 가지고 있는 것으로 나타났다. 이에 대해 자세히 살펴보면, 본 설문에 응답한 실무자중 사회복지사 1급 자격증을 가지고 있는 실무자는 45.8%를 차지하고 있었으며, 이중 사회복지사 1급 자격증만 가지고 있는 실무자가 32.6%인 것으로 나타났다. 다음으로 사회복지사 2급 자격증의 경우가 23.9%로 많았다. 그리고 응답자중 19.8%는 2개 이상의 자격증을 보유하고 있는 것으로 나타났다. 자격증이 없는 실무자는 전체 응답자중 6.5%로 나타났다. '기타'로는 레크레이션 관련 자격증, 음악치료사, 간호조무사 등이 있었다.

근무년수는 '3년 - 5년미만'이 25.5%, '1년- 3년미만'이 21.3%, '5년- 7년미만'이 17%, '1년미만'이 14.9%, '10년 이상' 12.8%, '7년 -10년미만' 8.5%순으로 나타났다. 현 시설 근무년수는 '3년미만'이 59.6%로 가장 많았으며, '3년에서 5년미만'이 25.5%, '5년이상'이 14.9%로 나타났다.

주된업무는 '행정+서비스'가 83%로 가장 많았으며, '서비스' 12.8%, '행정' 4.3%로 나타났다.

급여는 '1500만원이상 - 2000만원미만'이 40.3%로 가장 많은 응답비율을 보였으며, 그 다음이 1000만원이상-1500만원미만'이 각각 36.2%, '2000만원이상 - 2500만원미만'이 17%, '2500만원이상'이 4.3%, '1000만원미만'이 2.1%로 나타났다.

자세한 내용은 다음 <표3.24>와 같다.

<표 3.24> 여성지원시설(청소년) 직원의 개인적 배경

(n=47)

특 성	구 분	빈 도	퍼센트(%)
성별	남성	3	6.4
	여성	44	93.6
연령	20세 - 24세	8	17
	25세 - 29세	6	12.8
	30세 - 34세	10	21.3
	35세 - 39세	4	8.5
	40세 - 44세	9	19.1
	45세 - 49세	6	12.8
	50세 이상	4	8.5
결혼상태	미혼	37	78.7
	기혼	10	21.3
학력	고졸이하	3	6.4
	전문대졸	14	29.8
	대졸	20	42.6
	대학원졸	10	21.3
자격증	사회복지사1급	15	32.6
	사회복지사2급	11	23.9
	사회복지사3급	2	4.3
	교원자격증	3	6.5
	보육사자격증	1	2.2
	사회복지사1급 + 청소년상담사1급	1	2.2
	사회복지사1급 + 청소년지도사2급	1	2.2
	사회복지사1급 + 교원자격증	1	2.2
	사회복지사1급 + 보육교사자격증	1	2.2
	사회복지사1급 + 기타	1	2.2
	사회복지사2급 + 보육교사자격증	1	2.2
	사회복지사2급 + 기타	1	2.2
	청소년지도사 2급 + 교원자격증	1	2.2
	사회복지사 1급 + 청소년상담사2급 + 기타	1	2.2
	기타	3	6.5
	없음	3	6.5

사회복지근무년수	1년미만	7	14.9
	1년 - 3년 미만	10	21.3
	3년 - 5년미만	12	25.5
	5년 - 7년미만	8	17
	7년 - 10년미만	4	8.5
	10년 이상	6	12.8
현 시설 근무년수	3년 미만	28	59.6
	3년 - 5년미만	12	25.5
	5년 이상	7	14.9
주된업무	행정	2	4.3
	행정 + 서비스	39	83
	서비스	6	12.8
급여	1000만원미만	1	2.1
	1000만원이상 - 1500만원미만	17	36.2
	1500만원이상 - 2000만원미만	19	40.4
	2000만원이상 - 2500만원미만	8	17
	2500만원이상	2	4.3

급여에 대한 만족도는 다음 <표3.25>와 같이 나타났다. '보통'과 '불만족'이 각각 40.4%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '매우불만족'과 '만족'이 각각 8.5%, '매우만족'이 2.1%로 대부분이 급여에 불만족한 것으로 나타났다.

<표 3.25> 여성지원시설(청소년) 급여만족도

(n=47)

구 분	빈 도	비 율(%)
매우불만족	4	8.5
불만족	19	40.4
보통	19	40.4
만족	4	8.5
매우만족	1	2.1

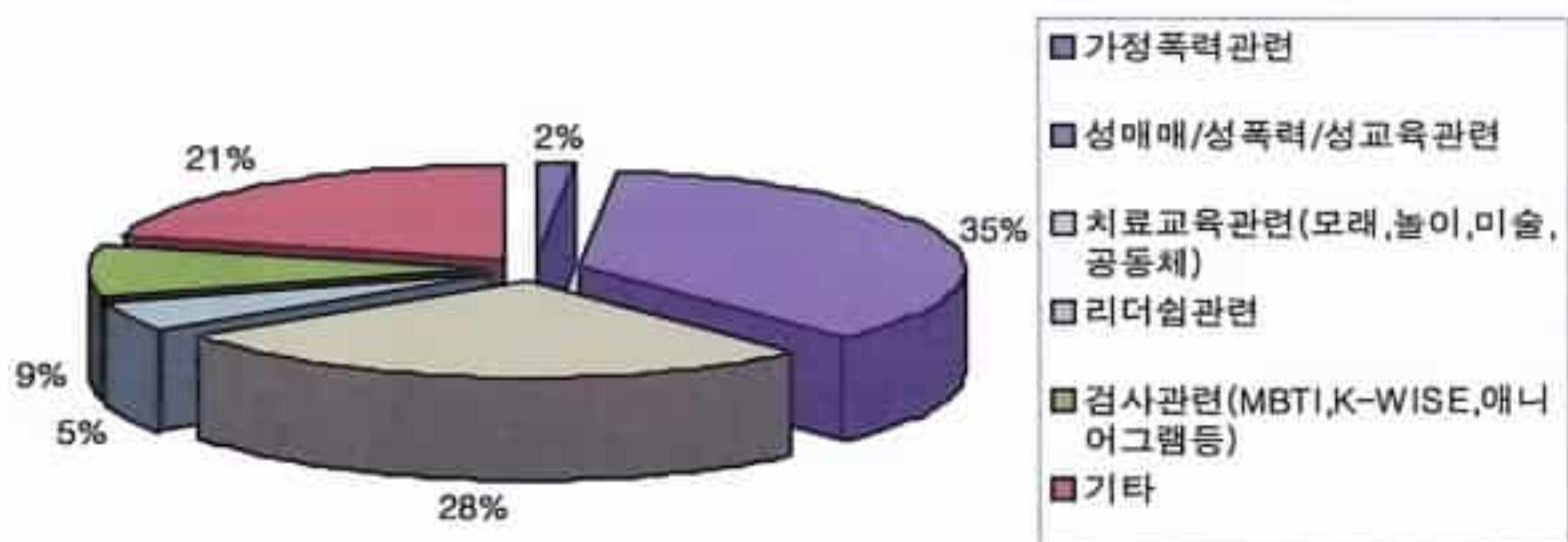
3. 여성지원시설(청소년) 실무자 교육·훈련

다음 <표 3.26>은 여성지원 시설 실무자들의 연간 근무에 필요한 교육·훈련 이수시간에 대해 살펴본 것으로, '20시간 미만'이 전체 응답자중 33.3%로 가장 많았으며, 그 다음 '20시간 이상 - 40시간 미만'과 '80시간 이상'이 각각 28.9%로 나타났으며, '60시간 이상 - 80시간 미만'이 4.4%, '60시간이상 - 80시간 미만'과 '무응답'이 2.2%로 나타났다.

<표 3.26 > 여성지원시설(처웃년) 교육이수시간

(n=47)

구 분(숙직일수)	빈 도	비 율(%)
20시간 미만	15	33.3
20시간 이상 - 40시간 미만	13	28.9
40시간 이상 - 60시간 미만	1	2.2
60시간이상 - 80시간 미만	2	4.4
80시간 이상	13	28.9
무응답	3	2.2



<그림 3.1> 여성지원시설(청소년) 교육 및 훈련 내용

여성지원시설(청소년)의 경우, 성매매피해청소년을 대상으로 보호하고 있음에 따라 실무자 교육 및 훈련내용에 있어서도 '성매매, 성폭력, 성교육 관련 교육'이 가장 높은 응답비율(35%)을 나타냈다. 그리고 상담 현장에서 활용할 수 있는 '모래놀이 치료, 미술치료, 놀이치료, 치료공동체 등 치료관련 교육'이 28%로 나타났다.

4. 여성지원시설(청소년) 업무

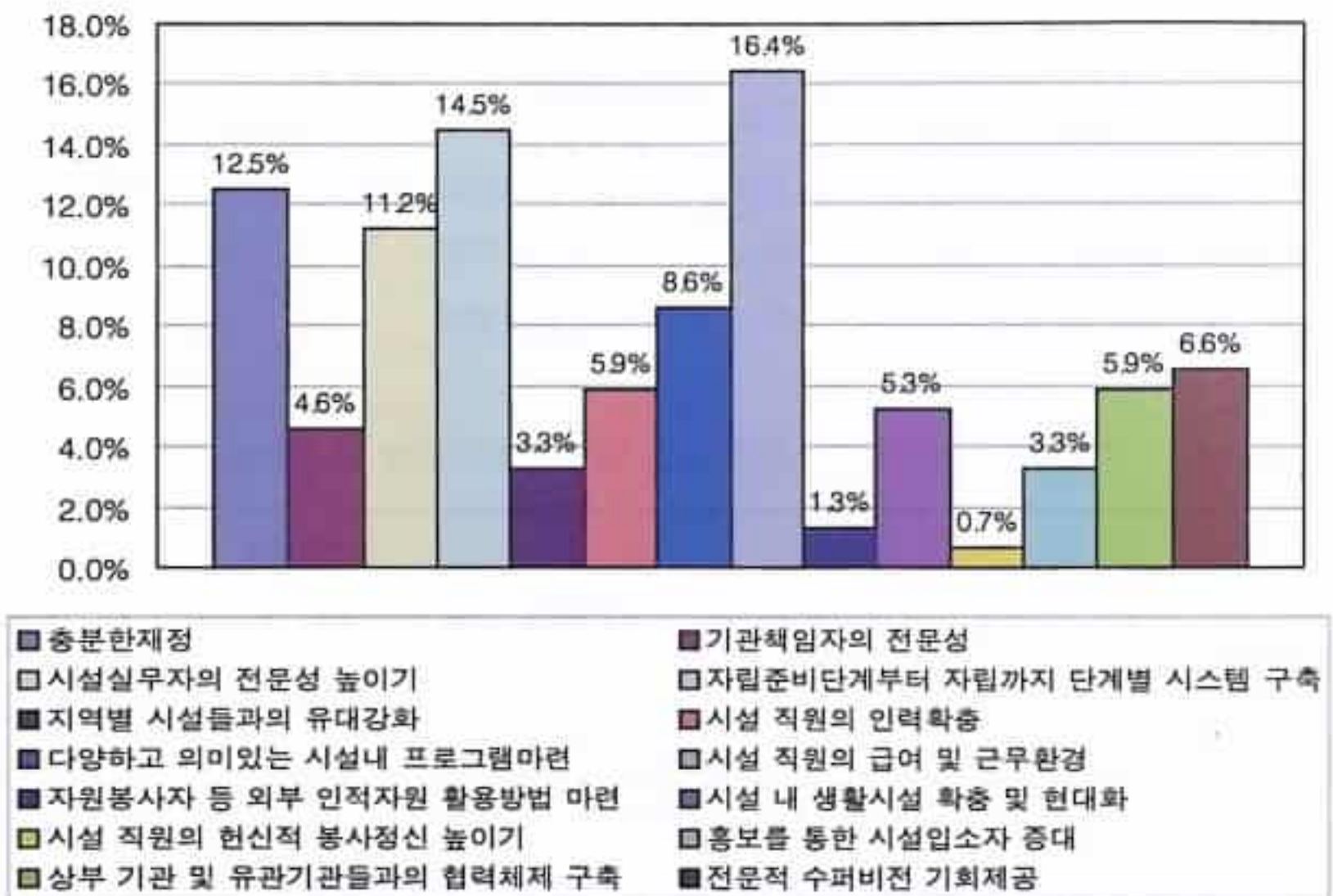
여성지원시설 실무자들의 업무할애 시간별 우선순위를 살펴보면, <표 3.27>과 같다. 각 업무별로 높은 빈도별로 우선순위를 살펴보면, '청소년 상담하기'의 경우가 1순위에 응답비율이 가장 높았으며, '청소년 숙식지도하기'의 경우는 2순위, '일반행정업무'의 경우 3순위, '청소년을 위한 프로그램'의 경우 4순위, '시설관리' 5순위, 마지막으로 '홍보 및 후원'의 경우가 6순위에 가장 높은 응답비율을 차지했다.

<표3.27> 여성지원시설(청소년) 업무 할애시간별 우선순위 (n=47)

구 분		우선순위					
		1	2	3	4	5	6
청소년 상담하기 (심리상담, 일상생활지도등)	빈도 %	19 38.8	12 24.5	9 18.4	5 10.2	3 6.1	1 2.0
청소년 숙식지도하기 (당직, 숙직 등)	빈도 %	5 10.2	18 36.7	7 14.3	13 26.5	2 4.1	4 8.2
일반행정업무(공문제작·발송, 상담기록지 작성, 실적집계, 협조전화, 유관기관 방문 등)	빈도 %	17 34.7	6 12.2	19 38.8	5 10.2	1 2.0	1 2.0
청소년을 위한 프로그램	빈도 %	8 16.3	10 20.4	9 18.4	19 38.8	3 6.1	0 0
시설관리	빈도 %	0 0	1 2.0	4 8.2	2 4.1	28 57.1	14 28.6
홍보 및 후원	빈도 %	0 0	2 4.1	1 2.0	5 10.2	12 24.5	29 59.2

다음 <그림 3.2>은 여성지원시설의 위상을 높이고 활성화를 위해 중요하다고 생각되는 점들을 각 실무자별로 3가지씩 선택하도록 하여 중요도를 살펴본 결과이다.

응답한 결과 중 중요도 3가지만 살펴보면, 먼저, '시설직원의 급여 및 근무환경'이 16.4%로 가장 높은 응답비율을 나타냈으며, 그 다음이 '자립 준비 단계부터 자립 시까지 단계별 시스템 구축'(14.5%), 마지막으로 '충분한 재정'(12.5%)로 나타났다. 자세한 사항은 다음 <그림 3.2>와 같다.

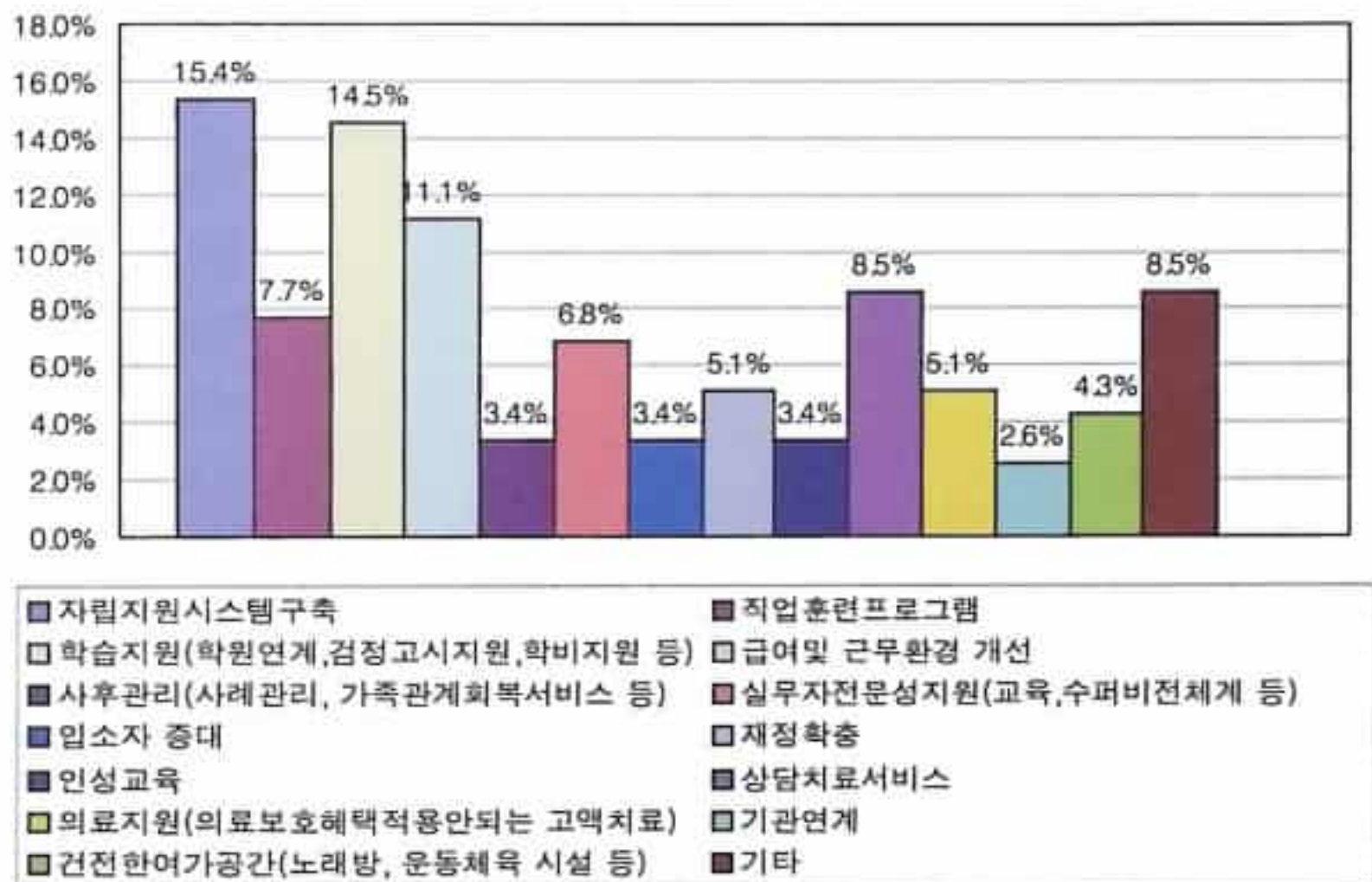


<그림 3.2> 여성지원시설(청소년) 활성화 방안(중복응답)

5. 여성지원시설(청소년) 향후 서비스과제

다음은 현재, 여성지원시설에서 실시되고 있는 서비스를 포함하여 가장 시급히 필요

하다고 판단되는 서비스에 대해 주관식으로 문답한 문항으로 결과는 다음 <그림 3.3>과 같다. 응답한 결과 중 시급한 서비스 3가지만 살펴보면, '자립지원시스템 구축'(15.4%)이 가장 시급한 우선순위로 나타났으며, 그 다음이 '학습지원'(14.5%), 마지막으로 '급여 및 근무환경 개선'(11.1%)순으로 나타났다.



<그림 3.3> 여성지원시설(청소년) 향후 서비스 과제(중복응답/주관식)

6. 여성지원시설(청소년) 근무시간

여성지원시설 실무자 평균 주당 근무시간에 대해 살펴보면, 다음 <표 3.28>과 같다. 평균적으로 주당 '40시간 - 59'시간까지 근무한다고 응답한 비율이 31.9%로 가장 많았으며, 그 다음이 '60시간-79시간'(21.3%), '80시간-99시간'(14.9%), '100시간 이상'(10.6%),

‘40시간 미만’(6.4%)순으로 나타났다. 따라서 대부분의 여성지원시설에서 주당 평균 근무시간이 40시간을 훨씬 넘는 것으로 나타났다. 그러나 <표 3.30>을 보면, 시간외 근무수당을 받는 경우보다, 못 받는 경우가 63.8%로 과반수 이상이 시간외 근무수당 없이 근무하고 있는 것으로 나타났다.

<표 3.28> 여성지원시설(청소년) 실무자 주당근무시간

(n=47)

구 분(숙직일수)	빈 도	비 율(%)
40시간 미만	3	6.4
40시간 - 59시간	15	31.9
60시간 - 79시간	10	21.3
79시간 - 99시간	7	14.9
100시간 이상	5	10.6
무응답	7	14.9

<표 3.29> 여성지원시설(청소년) 실무자 시간외 근무수당 여부

(n=47)

구 분	빈 도	비 율(%)
받음	12	25.5
안받음	30	63.8
무응답	5	10.6

7. 여성지원시설(청소년) 숙직

다음 <표 3.30>은 여성지원시설 실무자의 월 평균 숙직일수를 도표화한 것으로, 숙직일수가 월평균 ‘5일 미만’과 ‘5일 -9일’이 된다고 응답한 실무자가 전체 응답자중 23.4%로 가장 많았으며, 그 다음이 ‘10일-14일’과 ‘15일-19일’이 각각 10.6%, ‘20일-24’일

이 6.4%, 마지막으로 '25일이상'이 2.1%로 나타났다. 그리고 무응답이 23.4% 나타났다.

시간외 근무수당과 마찬가지로 숙직수당 역시, 과반수가 넘는 53.2%가 안받는 상태로 숙직근무를 하는 것으로 나타났다. 자세한 사항은 <표 3.31>와 같다.

<표 3.30> 여성지원시설(청소년) 실무자 숙직일수

(n=47)

구 분(숙직일수)	빈 도	비 율(%)
5일미만	11	23.4
5일 - 9일	11	23.4
10일 - 14일	5	10.6
15일 - 19일	5	10.6
20일 - 24일	3	6.4
25일이상	1	2.1
무응답	11	23.4

<표 3.31> 여성지원시설(청소년) 숙직수당여부

(n=47)

구 분	빈 도	비 율(%)
받음	11	23.4
안받음	26	53.2
무응답	11	23.4

8. 여성지원시설(청소년) 일일행정 시간

다음 <표 3.32>에 따르면, 여성지원시설에서 근무하는 실무자의 일일 행정업무시간은 '1시간-5시간'이 57.4%로 가장 많은 응답비율을 보였으며, 그 다음으로 '6시간-10시간'이 23.4%, '10시간 이상'이 4.3%, 그리고 무응답이 14.9%로 나타났다.

<표 3.32> 여성지원시설(청소년) 일일 행정업무시간

(n=47)

업무시간	빈도	비율(%)
1 - 5시간	27	57.4
6 - 10시간	11	23.4
10시간 이상	2	4.3
무응답	7	14.9

9. 업무만족도

여성지원시설 대상으로 업무에 대한 만족도를 알아본 결과, '만족'이 40.4%로 가장 높은 응답비율을 보였으며, 그 다음이 보통'(23.4%), '매우만족'(14.9%), '불만족'(8.5%), '매우불만족'(4.3%)순으로 나타났다. 전체 응답자중 55.3%가 업무만족도가 높은 것으로 나타났다.

<표 3.33> 여성지원시설(청소년) 업무 만족도

(n=47)

구분	빈도	비율(%)
매우만족	7	14.9
만족	19	40.4
보통	11	23.4
불만족	4	8.5
매우불만족	2	4.3
무응답	4	8.5

업무에 만족하는 이유로는 '청소년에게 도움 주는데 대한 만족감'이라고 응답한 경우가 전체 응답자중 51.9%로 가장 많았으며, 그 다음이 '자신의 성장'이라고 응답한 경우가 25%로 나타났다. 그 다음으로는 '주변 사람들의 이해나 협조'(7.7%), '전문가로서의 인정'(5.8%), '동료직원'(3.8%), '기타'(3.8%)순으로 나타났으며, 마지막으로 '급여나 성과급 등 수입'이라고 응답한 경우가 가장 낮은 1.9%로 나타났다.

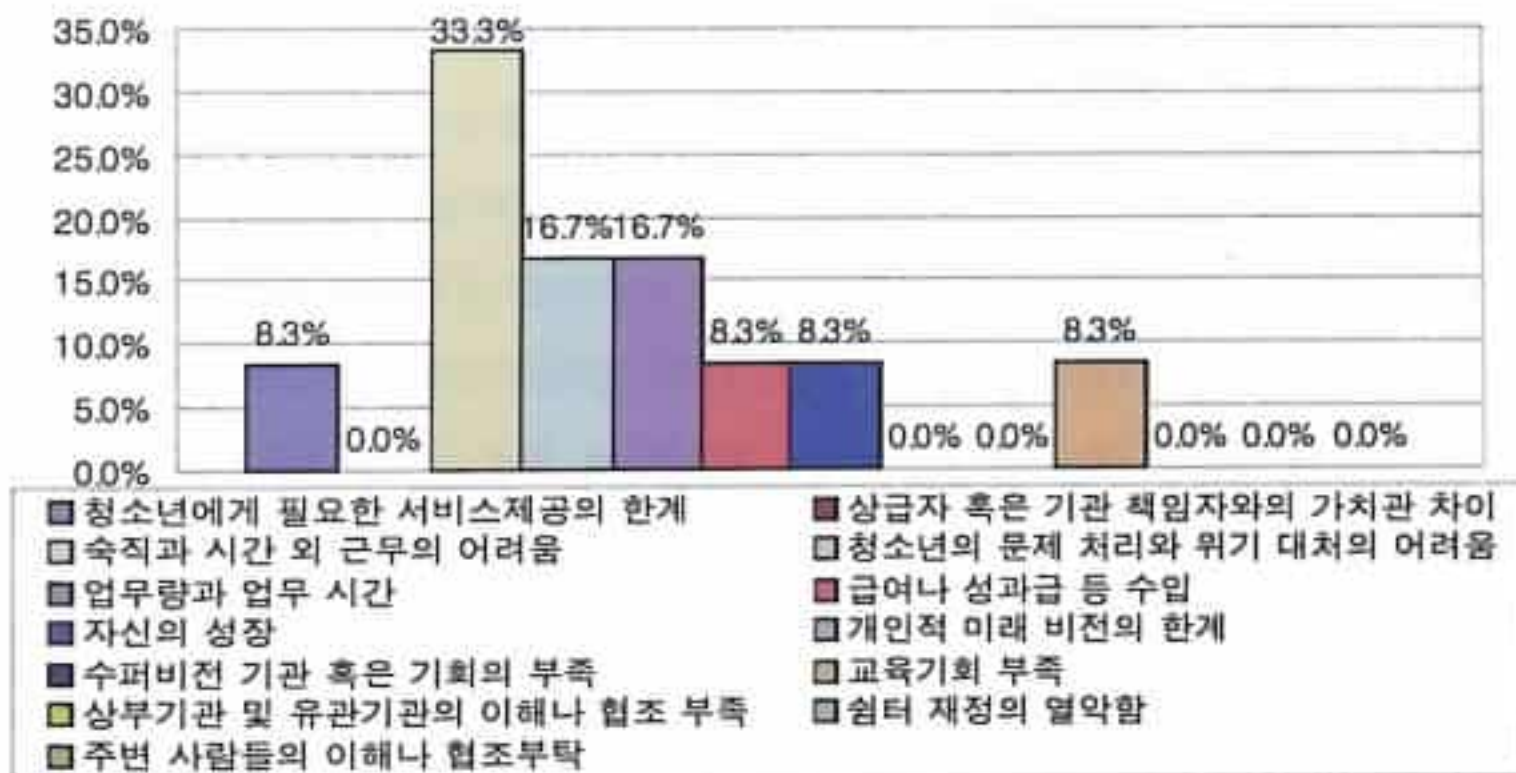
<표 3.33.1> 여성지원시설(청소년) 업무관련 만족이유(중복응답)

(n=26)

항 목	빈 도	비 율(%)
청소년에게 도움 주는데 대한 만족감	27	51.9
자신의 성장	13	25.0
주변 사람들의 이해나 협조	4	7.7
급여나 성과급 등 수입	1	1.9
전문가로서의 인정	3	5.8
동료직원	2	3.8
기타	2	3.8

※ 총계는 n의 2배수(중복응답)

업무와 관련해서 불만족하다고 답한 경우, 그 이유로 '숙직과 시간 외 근무의 어려움'이 33.3%로 가장 높은 응답률을 보였으며, 그 다음으로 '청소년 문제 처리와 위기 대처의 어려움'이 각각 16.7%로 나타났다. 마지막으로 '청소년에게 필요한 서비스제공의 한계', '급여나 성과급 등 수입', '자신의 성장', '교육기회 부족'이 각각 8.3%로 나타났다. 자세한 사항은 다음 <그림 3.4>와 같다.



<그림 3.4 > 여성지원시설(청소년) 업무관련 불만족도(중복응답)

10. 유관기관과 및 상부기관과의 관계

유관기관과의 협조정도를 알아본 결과 다음 <표3.34>와 같다.

여성지원시설 실무자의 경우, 유관기관의 협조와 지원에 대해 '별로 받지 못하고 있다'라고 인식하는 경우가 29.8%로 높게 나타났다. 그리고, '약간받고 있다'고 인식하고 있는 정도가 27.7%로 나타났으며, '매우 많이 받고 있다'고 인식하고 있는 경우는 4.3%로 낮은 응답률을 보였다.

<표 3.34> 여성지원시설(청소년) 유관기관의 협조와 지원에 대한 인식 정도 (n=47)

구 분(숙직일수)	빈 도	비 율(%)
매우 많이 받고 있다	2	4.3
약간 받고 있다	13	27.7
보통이다	16	34
별로 받지 못하고 있다	14	29.8
무응답	2	4.3

또한, 여성지원시설 실무자들이 생각하는 업무협조과정에서 시청, 지자체, 위탁단체 등의 태도에 대해 알아본 결과 다음 <표 3.35>과 같이 나타났다.

여성지원시설에 대한 상부기관의 태도가 긍정적이라고 생각하는 경우가 40.4%로 가장 높은 응답비율을 나타냈으며, '그저그렇다'라고 생각된 경우가 36.2%로 나타났다. 그리고 '매우 긍정적'인 경우와 '부정적'이라고 응답한 경우가 각각 8.5%로 나타났으며, 마지막으로 '매우 부정적이다'가 21%로 나타났다.

<표 3.35> 여성지원시설(청소년) 상부기관 태도에 대한 인식 정도 (n=47)

구 분(숙직일수)	빈 도	비 율(%)
매우 긍정적이다	4	8.5
긍정적이다	19	40.4
그저 그렇다	17	36.2
부정적이다	4	8.5
매우 부정적이다	1	2.1
무응답	2	4.3

제4절 청소년보호시설에서 보완되어야할 사항

마지막으로 전체 응답한 청소년보호시설로부터 향후, 청소년보호시설에 대해 보완되어야할 사항에 대한 의견에 대해 설문조사한 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 입·퇴소청소년 기본인적사항 데이터베이스 공유 통한 체계적 보호시스템 구축 필요하다. 이는 반복 가출 또는 체계적인 보호를 받지 못한 채 여러 쉼터를 전전하는 청소년들에 대해 각 기관에 입·퇴소한 청소년들의 기본사항과 특성만이라도 공개하여 다른 쉼터에 들어가더라도 체계적으로 보호받을 수 있도록 하기 위함이다.

둘째, 청소년보호시설의 특성화, 보호기간에 따른 보호시설의 체계화가 필요하다.

이를 위해서는 우선, 각 지역 당 드롭인 센터, 남자쉼터, 여자쉼터에 대한 기본 설치가 필요하다. 또한 남·녀 쉼터별로 단기쉼터, 중·장기쉼터 구분하여 서비스를 제공함으로써 보다 위기청소년에 대한 안정적이고 체계적인 지원을 받을 수 있도록 하는 것이 필요하다. 그와 더불어, 경증장애시설 등 특화시설이 필요하다.

셋째, 실무자의 현실적 배치 및 역량강화 위한 지원이 필요하다.

현재, 청소년보호시설 대부분이 적은 수의 인력으로 많은 수의 청소년을 보호함에 따

른 업무가중으로 실무자들의 소진과 그에 따른 높은 이직률을 보이고 있다. 무엇보다 효과적인 서비스를 제공하기 위해서는 최종 전달체계로써 직접적인 서비스를 제공하는 실무자들의 처우 개선과 함께 인력의 확충이 필수적이다. 이와 함께, 전문인력 확보하기 위한 교육지원이 이루어져야 할 것이다.

넷째, 퇴소자 사후관리 프로그램시행 인정에 따른 현실적인 예산배치가 시급하다. 위기청소년 개입시 사전예방도 필요하지만, 지속적인 사후관리로 인해 재가출 및 문제 상황으로 유입되지 않도록 하는 것이 필요하다. 그럼에도 불구하고, 현재, 사후관리 프로그램에 따른 예산 지원이 전혀 이루어지지 않고 있어, 위기청소년을 지원하는데 있어 어려움이 따른다. 따라서, 사후관리 프로그램에 대한 예산배치가 이루어질 수 있도록 하는 것이 필요하다.

다섯째, 시설 청소년대상 보험상품개발(의료, 상해, 대인, 대물)이 필요하다. 현재, 시설보호중인 청소년의 시설 밖에서의 상해 및 대인, 대물 사고에 대한 대책이 없는 상황에서 그 부담을 청소년보호시설 담당자가 안고 있는 상황이다. 따라서 관련 보험상품개발로 인해 지원받을 수 있는 방안 모색이 필요하다.

여섯째, 시설 이용에 대한 포괄적인 홍보가 이루어질 필요가 있다. 현재, 프로그램 운영하기에도 부족한 재원으로 청소년보호시설 개별적으로 홍보할 여력이 없는 상황이다. 따라서 중앙차원에서 청소년 보호시설 이용에 대한 대국민적 홍보가 이루어질 필요가 있다.

제4장 결론 및 제언

본 연구는 청소년보호시설의 자원 및 네트워크 현황을 파악하고, 여성지원시설(청소년)의 현황 및 인력실태에 대해 알아봄으로써, 향후 위기청소년 보호 및 지원체계에 있어 함의를 제공하는데 그 목적이 있다.

따라서 본 장에서는 앞에서 논의된 주요 연구 결과를 요약하고, 이를 바탕으로 효과적인 위기청소년 지원을 위한 청소년보호시설 개선방안에 대한 제언을 하고자 한다.

제1절 연구결과 요약 및 논의

본 연구에서는 전국 청소년쉼터 42곳과 여성지원시설(청소년지원시설) 14곳에서 설문에 응답한 결과를 바탕으로, 청소년보호시설 자원 및 네트워크 현황을 파악하고자 하였다. 또한, 14곳의 여성지원시설 실무자 47명이 설문에 응답한 결과를 바탕으로 여성지원시설 인력실태에 대해 파악하고자 하였다. 주요 조사결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 청소년보호시설 현황으로 먼저, 성매매여성청소년을 위한 지원시설은 전국 16개소가 운영되고 있으며, 청소년쉼터는 전국 46개소가 운영되고 있다. 이중 여자청소년쉼터가 20곳, 남자청소년쉼터가 14곳, 남·여 모두 보호하는 청소년쉼터가 13곳으로 나타났다. 청소년보호시설 분포현황을 살펴보면, 수도권에 편중되어 분포하고 있었으며, 남자청소년쉼터, 여자 청소년쉼터 분포현황에 있어서도 지역차가 있는 것으로 나타났다. 울산, 강원도, 경상남도의 경우 여자청소년을 보호할 쉼터 자체가 없었으며, 부산, 광주, 제주의 경우 남자청소년을 보호할 쉼터가 전혀 없는 것으로 나타났다.

둘째, 청소년 쉼터의 경우, 대부분이 9세에서 24세까지의 연령을 주 대상으로 하고 있었으며, 보호기간이 6개월 이내로 나타났다. 이에 대해 여성지원시설의 경우 19세미

만의 연령을 주 대상으로 하고 있으며, 보호기간의 경우 '1년까지'부터 '19세까지'로 청소년쉼터에 비해 장기간 보호가 이루어지고 있는 것으로 나타났다.

셋째, 청소년보호시설에서 위험노출청소년으로부터 도움요청전화가 왔을 때 전체 응답기관중 66.1%가 구조 활동을 한다고 답하였으나, 면접설문결과, 항시적으로 이루어지는 것이 아닌, 상황에 따라, 또는 한 두번 정도 등이 포함되어 집계된 것으로 나타났다. 대부분의 청소년보호시설에서 '수행인력부족'(53%)과 '예산부족'(26%)등의 이유로 구조할 의사가 있음에도(79%) 실행에 어려움이 따르는 것으로 나타났다.

넷째, 청소년보호시설 아웃리치 현황에 대해 살펴본 결과, 57.1%의 보호시설에서 아웃리치를 진행하고 있었으며, 실시하고 있는 대부분의 청소년보호시설에서 월 3-4회' 또는 '월 1-2회', 분기별 등 정기적으로 아웃리치를 실시하고 있었다. 아웃리치 동원인력은 대부분이 10명 이내(66%)였으며, 실무자 1-2인에 나머지 자원봉사자로 구성되어 이루어지고 있었다. 청소년쉼터의 경우 대부분이 '수행인력 부족'(33%), '업무과다로 인한 시간부족(17%)등의 이유로 아웃리치를 실시하고 있지 못한 것으로 나타난 반면, 여성지원시설의 경우, 성매매특별법 시행이후, 대상범위가 '성매매피해청소년'에 한정됨에 따라 필요성을 못 느끼거나 기관의 정체성과 맞지 않는다고 생각해서 대부분의 시설에서 실시하고 있지 않는 것으로 나타났다. 실시방법으로는 대부분이 시설홍보와 함께 거리상담을 병행하고 있는 것으로 나타났다. 특이한 사항으로, '구로쉼터'에서는 '이동차량'을 이용하여 상시적으로 아웃리치를 실시하고 있었으며, '대전광역시청소년여자쉼터'에서는 새로운 형태의 '사이버 거리상담'을 실시하고 있었다.

다섯째, 지역성을 기반으로 보호시설별로 자원연계현황을 살펴본 결과, 의료기관과의 연계가 91.9%로 가장 많은 보호시설에서 연계체제를 구축하고 있었으며, 71.4%가 행정기관과 연계되어 있는 것으로 나타났으며, 교육기관의 경우 64.3%, 법률기관의 경우 46.44%가 연계체제를 구축하고 있는 것으로 나타났다. 현재는 연계되어 있지 않으나, 향후 연계가 필요한 곳으로 법률기관(75%)과 교육기관(71.4%)으로 나타났다.

여섯째 대부분(71.4%)의 청소년보호시설에서 자립준비를 위한 아르바이트 연계가 이루어지고 있는 것으로 나타났으며, 필요에 따라 시설보호자 동행하에 아르바이트 연계

가 이루어지거나(32%), 상황에 따라 보호청소년 개별접촉에 의해 이루어지거나 시설보호자 동행하에 이루어지는 등 틀려지는 경우가 28%로 나타났다. 그러나 아르바이트 연계에 앞서 돈에 대한 건전한 가치관, 사용법 등에 대한 교육이 선행되어야 한다는 의견이 있었다.

일곱째, 대부분의 청소년보호시설에서(93%) 자원봉사자를 활용하고 있는 것으로 나타났다. 활용형태로 집단 프로그램 보조, 거리상담 참여, 학습지원 자원봉사, 행사보조, 생활지도 등 프로그램 진행·보조(34%)가 많이 나타났다. 보호청소년 멘토링 연계 지원에 대해서는 찬성하고 연계의향이 있다고 대부분(76.4%)의 보호시설에서 응답하였으며, 보호시설과 멘토와의 마인드 공유 및 목표설정 등에 있어 방향일치가 이루어지기 힘들어서 반대한다는 의견(3.6%)도 있었다.

여덟째, 청소년보호시설에서 필요한 의료서비스 대책으로 1순위가 의료보호혜택과 의료비 증액으로 나타났으며, 현행 정신과, 치과 진료서비스 외 의료지원이 3순위, 시설 주치의 제도가 4순위, 방문간호사 제도가 5순위, 정기적인 의료전문가의 순회 건강교육 프로그램이 6순위로 나타났다. 또한 필요한 진료 분야로는 정신과, 산부인과, 내과가 필요성 1순위에 가장 높은 응답비율을 보였으며, 치과가 2순위, 피부과가 5순위의 경우가 가장 높은 응답비율을 나타냈다. 따라서 청소년보호시설에서 자주 이용하고 필요로 하는 진료 분야로 정신과, 산부인과, 내과, 치과 등임을 알 수 있다.

아홉째, 여성지원시설(청소년)의 시설일반현황에 대해 살펴본 결과, 응답한 시설중 1개소를 제외하고 신고시설로 나타났으며, 대부분이 운영주체가 재단법인(50%), 사회복지법인(36%)으로 나타났다. 그리고 대부분의 시설이 일반주거지역(58%)내에 위치하고 있는 것으로 나타났다. 응답한 청소년지원시설 14곳 중 12곳이 운영위원회를 구성하여 사업 및 시설운영에 대한 전반적인 사항에 대한 자문을 받고 있는 것으로 나타났다.

2005년 7월 현재 여성지원시설(청소년) 보호청소년 현황에 대해 살펴보면, '5명이상-9명이하'(43%)를 보호하고 있는 곳이 가장 많았으며, 25명이상 보호하고 있었던 곳(3%)도 있는 것으로 나타났다. 보호청소년 중 재학 중인 청소년수로 '1명이상-5명미만'(50%)이 가장 많았으며, 연령대는 '16세-19세'(69%)가 가장 많이 분포하고 있는 것으로 나타

났다. 청소년지원시설에서는 보호 적정정원으로는 '12인이하'(21%)와 '15인이하'(21%)를 가장 많이 생각하는 것으로 나타났다.

여성지원시설(청소년) 사업에 대해 살펴보면, 사후관리 차원에서 3곳을 '제외한' 대부분(22%)의 여성지원시설(청소년)이 상담 및 사례관리를 퇴소후에도 제공하고 있었으며, '귀가지원', '학비 및 취업지원', '상담 및 사례관리'를 함께 지원하는 곳도 많았다(22%).

그리고, 응답한 모든 여성지원시설에서 '학습지도', '상담', '성교육', '진로지도', '문화여가활동' 등을 제공하고 있는 것으로 나타났으며, '생활예절교육'의 경우 2곳을 제외하고 모두 실시하고 있는 것으로 나타났다.

마지막으로, 여성지원시설 실무자의 인력실태 및 업무내용에 대해 살펴본 결과, 대부분의 시설(50%)에서 3명-5명미만의 직원이 근무하고 있었으며, 인력 구성면에 있어서도, 최소인원인 시설장과 상담원만 근무하고 있는 시설(37%)에서부터 최대 시설장, 사무국장, 사무원, 직업훈련교사, 취사부, 관리인, 운전기사가 근무하고 있는 곳(7%) 등 시설에 따라 차이가 나는 것으로 나타났다. 실무자의 성별은 여성(93.6%)의 비율이 높았으며, 학력은 대졸 이상(63.9%), 근무년수는 3년미만(36.2%)이 높게 나타났다.

대부분의 시설실무자(78.4%)가 사회복지사 자격증을 소지하고 있는 것으로 나타났으며, 응답자중 19.8%는 2개이상의 자격증을 보유하고 있었으며, 자격증이 없는 실무자(6.5%)도 있는 것으로 나타났다.

급여는 '1500만원이상-2000만원미만'(40.3%)을 받는 실무자들이 많았으며, 1500만원 미만을 받는 실무자가 38.3%로 급여에 대한 만족도에 있어 대부분(48.9%)이 불만족한 것으로 나타났다.

여성지원시설에서의 실무자 교육·훈련부문에 있어 20시간 이상 교육을 이수한 실무자가 전체 응답자중 64.4%를 차지했으며, 이중 80시간 이상이 28.9%로 나타났다. 교육내용은 시설특성에 따라 대부분이 '성매매, 성폭력, 성교육 관련 교육'(35%)이 많았다. 여성지원시설 실무자들의 경우, '청소년상담하기'에 업무시간을 많이 할애하고 있었으며, 그 다음으로 '청소년숙식지도하기', '일반행정업무', '청소년을 위한 프로그램', '시설관리', '홍보 및 후원'순으로 나타났다. 향후 여성지원시설의 활성화를 위해, 여성지원시

설 실무자들은 '시설직원의 급여 및 근무환경 개선'(16.4%)과 '자립 준비 단계부터 자립 시까지 단계별 시스템 구축'(14.5%), '충분한 재정'(12.5%)이 중요하다고 생각하고 있었다. 또한, 현재 시급히 필요한 서비스로 '자립지원시스템 구축'(15.4%), '학습지원'(14.5%), '급여 및 근무환경 개선'(11.1%)이 이루어져야 한다고 생각하고 있는 것으로 나타났다.

조사결과에 따르면, 대부분의 여성지원 실무자들의 근무시간은 주당 평균 근무시간이 40시간을 훨씬 넘는 것으로 나타났으며, 시간외 근무수당을 받는 경우보다, 못 받는 경우가 63.8%로 과반수 이상이 시간외 근무수당 없이 근무하고 있는 것으로 나타났다. 또한 숙직일수가 15일이상이 29.7%나타났으며, 시간외 근무수당과 마찬가지로 숙직수당 역시, 과반수가 넘는 53.2%가 안받는 상태로 숙직근무를 하는 것으로 나타났다.

이러한 열악한 근무환경에도 불구하고 전체 응답자중 55.3%가 업무만족도가 높은 것으로 나타났는데, 무엇보다도 '청소년에게 도움 주는데 대한 만족감'(51.9%)이 높음에 따른 것으로 나타났다. 그러나 업무의 불만족하다고 답한 경우, '숙직과 시간외 근무의 어려움'(33.3%) 등을 호소함에 따라 인력확보 및 근무환경개선이 필요함을 알 수 있다.

유관기관과의 관계에 있어 여성지원 실무자들은 협조와 지원을 전혀 못 받고 있거나 (29.8%) 미약하게나마 받고 있다(27.7%)고 인식함에 따라, 유관기관과의 협조와 지원 정도와 수준에 있어 낮게 인식하고 있음을 알 수 있다. 상부기관과의 관계에 있어서는 대체적(48.9%)으로 긍정적으로 생각하고 있는 것으로 나타났다.

이러한 분석결과를 정리해보면 다음과 같다.

청소년보호시설 자원 및 네트워크 현황은 현재, 정도 및 수준⁷⁾에 있어 지역 및 시설에

7) 사회복지기관 간 네트워크에는 여러 가지 수준(level)이 있으며, 관계의 정도가 미흡하다고 하여 그 수준을 중요치 않다고 할 수 없다. Chrislip & Larson(1994)에 따르면, 네트워크 수준을 연락(Communication), 제휴(Cooperation), 조정(Coordination), 협력(Collaboration), 통합(Integration) 단계로 나누어 분류하고 있다. 연락(Communication)이 가장 낮은 수준의 연계·협력으로 개별기관이 서비스 제공에 필요한 정보교환 및 정보제공의 단계이다. 제휴(Cooperation)는 정보를 공유하고 협력을 통해 조직의 이익과 불필요한 중복을 피하고자 하는 것으로서 각 참여 조직 활동의 독자성을 인정한다. 조정(Coordination)은 서비스의 중복을 방지하고 자원을 효율적으로 관리하기 위하여 정기적인 모임 및 회의를 통하여 서비스계획을 공동으로 수립한 후, 개별기관들이 각각 서비스를 제공해나가는 것이다. 협력(Collaboration)은 분리된 각 조직이 단일한 프로그램이나 서비스를 참여하여 제공하기 위한 목적을 가지고 연계하되, 자신의 정체성을 유지하면서 자원을 공유하는 형태이다. 통합(Integration)은 개별기관들이 서비스를 제공을 위하여 하나의 조직체로 통합되어 개별기관의 정

따라 차이를 보일 뿐만 아니라, 전반적으로 자원보유 및 네트워크 정도가 낮은 것으로 나타났다. Chrislip & Larson의 분류에 따라, 대부분의 시설에서 '연락 (Communication)' 정도의 낮은 수준의 연계·협력을 이루고 있는 것을 알 수 있다. 이에 대해서는 후속 연구를 통해 청소년보호시설 네트워크 수준 및 실무자들이 인식하는 정도에 대해 알아볼 수 있겠다. 이를 통해 한정된 자원으로 필요한 자원의 적재적소 배치 및 폭넓은 서비스 제공이 가능해지기 때문이다.

여성지원시설의 경우는 성매매특별법 시행이후, 보호대상이 성매매를 경험한 청소년으로 한정됨에 따라, 피해청소년에게 스티그마 부여에 대한 우려 등 운영에 있어 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다. 또한 실무자의 근무여건에 있어서도 낮은 급여에, 잦은 숙직과 시간외 근무 등으로 불만족한 부분이 높은 것으로 나타났다. 그러나 업무자체에 대해서는 청소년에게 도움을 줄 수 있다는 점에서 만족감이 높은 것으로 나타났다. 이에 대해, '지속성'을 가질수 있도록 청소년보호시설에서 근무할 제반 환경이 갖춰지는 것이 당면한 가장 중요한 문제라고 생각한다.

제2절 청소년보호시설 활성화를 위한 제언

청소년보호시설은 위기청소년을 지원함과 동시에 보호하는 시스템으로 위기청소년 사회적 안전망의 한 역할을 담당하고 있다. 그러나 위기청소년을 선도하고 보호할 1차적 책임은 국가, 또는 지방자치단체에 있다. 이들의 가출로 인한 비행의 예방 및 제halt, 위험상황으로의 재진입 방지를 위해 적극 앞장서야 한다. 이를 위해 국가와 지방자치단체는 이들이 건강한 시민으로 살아갈 수 있도록 지원할 수 있는 법적 근거의 마련은 물론 다양한 정책과 서비스의 마련, 재원조달 등의 책임이 있다. 단지 청소년보호시설은 이러한 국가나 지방자치단체의 책임을 위임받아 전문적으로 운영을 하며 여기에 필요한 모든 제반 사항들은 국가나 지방자치단체의 적극적인 지원으로 행해져야 한다.

체성을 유지하지 않고 새로운 조직체로의 정체성을 갖는 것으로 서비스 계획과 실천이 일원화되어 대상자에게 통합서비스를 제공하는 조직체를 만들어가는 것이다(정은하, 2003.).

이러한 점에서 본 연구는 지역성을 기준으로 청소년보호시설의 자원 및 네트워크 현황을 파악함을 통해 향후 정책지원을 위한 토대를 마련하였다는 점에서 중요한 의미를 지닌다. 또한 총체적 차원에서 여성지원시설(청소년지원시설) 실태 조사가 이루어졌다는 점에서 향후 실무자 지원 및 시설지원 정책 수립과 관련되어 함의를 제공할 수 있을 것이다.

본 연구결과를 바탕으로 향후 청소년보호시설 개선을 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 위기청소년문제는 다각적 차원에서 다양한 사회체계들이 유기적·통합적·일관성 있게 협력체계 구축을 통한 접근이 필요하다. 가출 조기 발견에서부터 보호, 자활, 사후조치 및 예방에 이르기까지 종합적인 서비스가 절실히 요청된다. 이를 위해 특히 사법, 의료, 복지, 교육서비스 등과의 연계체제가 구축되어야 한다. 더 나아가 향후, 지역별 청소년보호시설과의 1:1 연계까지 확대 운영될 수 있도록 해야 할 것이다.

둘째, 청소년보호시설 실무자들을 대상으로 한 네트워크 관련 교육이 필요하다. 네트워크를 활성화시키기 위해서는 이와 관련된 교육이 필수적이다. 단순 연락수준에서 벗어나, 보다 높은 수준의 네트워크가 이루어지기 위해서는 실무자들을 대상으로 한 지역사회자원에 대한 정보를 관리하고 이를 효과적으로 활용할 수 있는 방법에 대한 교육이 우선적으로 이루어질 필요가 있다. 이러한 능력이 제고될 때, 네트워크 활동이 더욱 활발해질 뿐만 아니라, 업무수행능력이 향상될 것이기 때문이다.

셋째, 위기청소년 인구비례에 맞는 청소년보호시설 지역적 배치 및 위기청소년 특성에 따른 일시보호·단기·중·장기보호시설의 체계화와 함께 특성화 시설이 필요하다. 따라서, 청소년보호시설 확충을 통해 지역별로 남자쉼터와 여자쉼터가 균등하게 배치되어야 하며, 청소년의 특성에 따라 단계별로 보호 및 서비스를 받을 수 있도록 시기별, 자립단계별로 구분되어 보호서비스가 이루어질 수 있도록 해야 할 것이다. 이와 더불어 청소년관련 '약물', '경증장애', '알콜' 등과 관련된 특성화시설 신설함으로써 관련 문제에 대한 보다 전문적인 서비스를 받을 수 있도록 해야 할 것이다.

넷째, 위기청소년의 특수성, 복잡성, 다양성에 대해 능동적으로 대처하고, 위기청소년의 사회복귀로의 정상화를 위해 단순히 수용, 통제가 아니라 서비스의 전문성이 보장되어야 한다. 이를 위해 적정 인원수의 적합한 전문 인력의 배치, 이들에 대한 신분보장 및 합당한 대우가 필요하고 더 나아가 일정한 시기마다 재교육 및 훈련을 통해 전문성이 고양되도록 해야 한다. 이렇듯 인력의 질(Quality) 관리를 통해 보다 전문적이고 효과적인 서비스를 제공할 수 있도록 하는 것이 필요하다.

다섯째, 사후관리시스템이 보다 강화되어야 할 것이다. 이를 위해서는 관련 예산배치가 필수적이다. 청소년정책에서 위기청소년에 대한 예방사업이 필수적이라는 것과 같은 맥락에서 위협에 노출된 청소년으로 하여금, 문제 상황으로의 재유입, 재가출, 재비행 등 후속문제가 발생하지 않도록 사후관리가 이루어지는 것이 중요하다. 따라서 시설퇴소 후 사례관리항목 예산배치가 이루어져야 할 것이다.

마지막으로, 국가차원에서의 위기청소년지원 서비스에 대한 평가가 실시되어야 한다. 국가의 책임을 대신하고 있는 시설이 시설의 목적에 맞게 제대로 서비스를 행하고 있는지에 대한 체계적이고 과학적인 평가가 행해져야 한다. 또한 관리, 감독을 하는 국가나 지방자치단체에 대해서도 시설이 잘 운영할 수 있도록 지원하고 있는지를 평가하는 작업도 반드시 행해져야 한다. 이와 더불어 시설자체에서도 외부전문가등을 통한 시설 운영에 대한 정기적인 평가 노력이 이루어져야 할 것이다.

참고문헌

- Hasenfeld, Y.& Richard. English(1974), Human Service Organizations, The university of Michigan.
- Baily & Koney(1996),"Interorganizational Community-Based Collaboratives", *Social Work* ,Vol. 41.
- 김보령. 1998. "청소년쉼터의 운영실태와 발전방안", 부산대학교 대학원 사회복지학과 행정학 석사논문.
- 김향초, 1998, "가출청소년쉼터의 문제점과 개선방안", 협성대협성총론 제 9집. 협성대학교
- 남미애, 2000, "여성선도보호시설의 운영실태와 발전방안", 사회과학논문집 제20권 제1호, p247-274.
- 박영란·황정임(2000), "여성에 대한 폭력관련 상담소의 서비스 연계실태 및 연계관련 요인", 「한국사회복지학」 제43호, 한국사회복지학회.
- 박태영, 2002, "사회복지관 간의 연계 실태와 강화 방안", 한국지역사회복지학회 2002년 춘계학술대회 자료집, 한국지역사회복지학회.
- 정은하, 2003, "사회복지기관 간 네트워크에 대한 사회복지사의 인식과 태도", 가톨릭대학교 대학원 석사학위 논문
- 홍현미라, 2001, "지역사회 네트워크", 2001 사회복지시설·기관 실무자 교육교재, 서울특별시 사회복지협의회.
- 청소년위원회·OECD, 2005, 「위기청소년 지역사회 안전망 구축:국제적 동향 및 정책 과제」
- 한국청소년개발원. 1995. "가출청소년의 삶과 문화에 대한 생애사적 연구". 한국청소년연구
- 한국청소년쉼터협의회, 2005, "가출청소년쉼터 실태조사"

시 설 명	
조 사 원	
조사일자	
설문지No.	

청소년보호시설 자원 및 네트워크 현황조사

(여성지원시설/청소년쉼터 용)

안녕하십니까?

먼저, 바쁘신 가운데도 불구하고 저희의 설문에 응해 주심에 진심으로 감사드리며,
사회복지현장에서 수고하시는 선생님께 깊은 존경을 표합니다.

본 설문은 청소년보호시설이 보유하고 있는 자원과 구축하고 있는 네트워크에 관한내용으로 구성되어 있습니다.
여러분의 솔직한 응답은 청소년보호시설의 업무환경의 향상을 위한 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

본 설문은 총 13 페이지로, 소요되는 시간은 약 20분 정도로 예상됩니다. 다소 번거로운 점이 있더라도 설문에 적극 협조해 주시면 대단히 고맙겠습니다.

귀하께서 응답하신 모든 내용은 비밀이 보장되며 순수하게 통계처리에만 이용될 것이므로 연구목적 및 청소년보호정책 제안 이외에는 절대로 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

귀 시설의 번영과 건승을 중심으로 기원합니다.

2005년 7월

청소년종합지원센터장

시설 기본 정보

1. 시설명 :
2. 위탁기관명:
- 3 시설주소 :
4. 연락처 및 팩스번호 :
- 5 .대표이메일 :
6. 홈페이지 및 카페주소 :
- 7 .입소대상: 남/여
- 8 .입소연령:
9. 입소정원:
10. 입소기간:
11. 운영기간:

청소년보호시설 자원 및 네트워크에 관하여

* 이 설문안은 청소년위원회 청소년지원센터가 향후 시설이 위치한 지역의 자원활용과 네트워크를 위한 설문입니다.

1. 귀 시설에서는 위험노출 청소년을 대상으로 한 **구조활동**이 이루어지고 있습니까?

☐① 있다 ☐② 없다

↳ 1-1 없다면, 장애요인이 무엇이라고 생각하십니까?

- | | |
|--|--|
| ☐ ① 예산부족 | ☐ ② 수행인력부족 |
| ☐ ③ 업무과다로 인한 시간부족 | ☐ ④ 수행지식, 기술 부족 |
| ☐ ⑤ 구조활동에 대한 인식부족 | ☐ ⑥ 기타() |
| ☐ ⑦ 불필요 | |

↳ 1-2 만약, 예산이 지원된다면 구조활동할 의사가 있는가? =

☐① 있다 ☐② 없다

2. 귀 시설에서 **아웃리치**가 진행되고 있습니까?

☐① 있다 ☐② 없다

↳ 2-1-1있다면,

동원인력:_____명, 실시시기:_____ (예 매달 마지막 금요일 ~시)

실시방법:_____

실시장소:_____

↳ 2-2-1없다면, 장애요인이 무엇이라고 생각하십니까?

- | | |
|--|---------------------------------------|
| ☐ ① 예산부족 | ☐ ② 수행인력부족 |
| ☐ ③ 업무과다로 인한 시간부족 | ☐ ④ 수행지식, 기술부족 |
| ☐ ⑤ 아웃리치 인식부족 | ☐ ⑥ 기타() |

↳ 2-2-2 아웃리치에 대한 지원이 이루어진다면, 귀 시설에서 진행할 의사가 있습니까?

☐① 있다 ☐② 없다

3. 귀 시설에서의 연계기관이 있습니까?(중복응답 가능)

- ☐① 행정기관() ☐② 법률기관()
☐③ 교육기관(예)대안학교교 ☐④ 의료기관(병원명: ,분야:)
☐⑤ 경찰서() ☐⑥ 사회단체()
☐⑦ 종교기관() ☐⑧ 쉼터()
☐⑨ 여성지원시설() ☐⑩ 상담소()
☐⑪ 기타()
☐⑫ 없다

L 3-1. 추후, 연계가 필요한 기관이 있습니까? (중복응답 가능)

- ☐① 행정기관() ☐② 법률기관()
☐③ 교육기관(예)대안학교등 ☐④ 의료기관(병원명: ,분야:)
☐⑤ 경찰서() ☐⑥ 사회단체()
☐⑦ 종교기관() ☐⑧ 쉼터()
☐⑨ 여성지원시설() ☐⑩ 상담소()
☐⑪ 기타()
☐⑫ 없다

L 3-1-1 있다면, 그 이유는 무엇입니까?(또는 도움 받고 싶은 부분은 어떤 부분입니까?
L, _____

4. 귀 시설에서, 자립준비를 위한 보호청소년에 대한 아르바이트 연계가 이루어지고 있습니까?

- ☐① 있다 ☐② 없다

L 4-1 있다면, 어떤 형태로 이루어지고 있습니까?

- ☐① 보호청소년 개별 접촉에 의해 ☐② 고정적인 연계업소가 있다
☐③ 필요에 따라 시설보호자동행하에 ☐④ 기타()

L 4-2 추후, 아르바이트 업소에 대한 연계지원이 이루어진다면, 그에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ☐① 반대하고, 연계할 의향 없다. ☐② 찬성하고 연계할 의향 있다.
☐③ 반대하나, 연계할 의향이 있다 ☐④ 찬성하나 연계할 의향은 없다.
☐⑤ 기타의견()

L 4-2-1 반대한다면, 그에 따른 장애요인은 무엇인가?

- ☐① 관리감독이 힘들다 ☐② 별도로움이 안된다고 생각한다
☐③ 시설방침상 아르바이트는 불가이다 ☐④ 기타의견()

5. 귀 시설에서, 자원봉사자 활용 이 이루어지고 있습니까?

☐① 있다 ☐② 없다

↳ 5-1 있다면, 어떤 형태로 이루어지고 있습니까?

☐① 보호청소년 멘토링 ☐② 업무보조(구체적으로: _____)
☐③ 기타(_____)

↳ 5-2 추후, 보호청소년 멘토링 연계지원이 이루어진다면, 그에 대해 어떻게 생각하십니까?

☐① 반대하고, 연계할 의향 없다 ☐② 찬성하고 연계할 의향 있다.
☐③ 반대하나, 연계할 의향이 있다 ☐④ 찬성하나 연계할 의향은 없다.
☐⑤ 기타의견(_____)

↳ 5-2-1 반대한다면, 그에 따른 장애요인은 무엇인가?

↳ ☐① 관리감독이 힘들다 ☐② 시설운영에 별로 도움이 안된다고 생각한다

☐③ 기타의견(_____)

6. 귀 기관에서 이루어지고 있는 교육·의료·자립지원 및 지원필요한 부분에 대해 적어주시기 바랍니다.

	세부항목			외부지원필요항목
	항목	액수	비용출처	
교육지원				
의료지원				
자립지원				

7. 보호중인 청소년들의 의료서비스 대책으로 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?
(우선순위대로 번호를 기입해주세요)

- () ① 시설주치의 제도 () ② 방문간호사 제도,
() ③ 의료비의 증액
() ④ 보호시설 입소 청소년에 대한 의료보호혜택 적용
() ⑤ 정기적인 의료전문가의 순회 건강교육 프로그램
() ⑥ 현행 정신과, 치과 진료 서비스 외 의료지원 추가 확대

☞ 필요한 진료분야 우선순위를 번호로 매긴다면?

정신과		외과	
치과		내과	
피부과		정형외과	
산부인과		비뇨기과	
안과		기타()	
기타()		기타()	

8 청소년 보호시설에서 보완되어야 할 사항들에 대해 적어주시기바랍니다.

9.청소년종합지원센터에 바라는 사항이 있으면 적어주시기바랍니다.

10. 다음은 2004~2005년 실시한 서비스들입니다. 그 필요정도는 어떠한지 해당되는 곳에 √표 해 주시기 바랍니다.

서비스	전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	보통	다소 필요하다	매우 필요하다	이유
1) 검정고시지원	①	②	③	④	⑤	
2) 방문심리치료 (심리검사)	①	②	③	④	⑤	
3)방문심리치료(개별상담)	①	②	③	④	⑤	
4)방문심리치료(집단상담)	①	②	③	④	⑤	
5) 학습능력향상프로그램 (Learning-up)	①	②	③	④	⑤	
6) My Way	①	②	③	④	⑤	
7) 징검다리 아카데미 (성공교실)	①	②	③	④	⑤	
8) 징검다리 아카데미 (마음찾기교실)	①	②	③	④	⑤	
9) 징검다리아카데미 (이미지메이킹교실)	①	②	③	④	⑤	
10) 징검다리아카데미 (직업탐험교실)	①	②	③	④	⑤	
11)징검다리아카데미 (性교실)	①	②	③	④	⑤	
12) 징검다리아카데미 (일터일일체험)	①	②	③	④	⑤	
13) 징검다리아카데미 (경제교실)	①	②	③	④	⑤	
14) 실무자교육(MMPI)	①	②	③	④	⑤	
15)실무자교육(놀이상담)	①	②	③	④	⑤	
16) 치과진료지원	①	②	③	④	⑤	
17) 정신건강의료지원	①	②	③	④	⑤	
18) 교육비지원	①	②	③	④	⑤	
19) 주민등록재발급 지원	①	②	③	④	⑤	
20) 문신제거	①	②	③	④	⑤	
21) 홍보물품지원	①	②	③	④	⑤	
22.) 긴급구조	①	②	③	④	⑤	
23) 법률지원/조사동행	①	②	③	④	⑤	
24) 입소연계	①	②	③	④	⑤	

11. 다음은 위의 응답 중에서 서비스를 이용하지 않은 이유를 묻는 질문입니다.

표의 예시 중에서 해당되는 번호를 넣어주세요(다중응답가능)

- ① 정보를 몰라서 ② 해당 C't가 없을때여서 ③ 인솔할 실무자의 여력이 없어서
 ④다른 일정과 겹쳐서 ⑤ 거리가 멀어서 ⑥ 별 도움이 안될 것 같아서
 ⑦ C't가 원치 않아서 ⑧ 자체실시중인 서비스이므로 ⑨ 기타()

서비스	이용여부	이유(해당번호 모두 선택)
1) 검정고시지원	예/아니오	
2) 방문심리치료(심리검사)	예/아니오	
3) 방문심리치료(개별상담)	예/아니오	
4) 방문심리치료(집단상담)	예/아니오	
5) 학습능력향상프로그램(Learning-up)	예/아니오	
6) My Way	예/아니오	
7) 징검다리 아카데미(성공교실)	예/아니오	
8) 징검다리 아카데미(마음찾기교실)	예/아니오	
9) 징검다리아카데미(이미지메이킹교실)	예/아니오	
10) 징검다리아카데미(직업탐험교실)	예/아니오	
11) 징검다리아카데미(성교실)	예/아니오	
12) 징검다리아카데미(일터일일체험)	예/아니오	
13) 징검다리아카데미(경제교실)	예/아니오	
14) 실무자교육(MMPI)	예/아니오	
15) 실무자교육(놀이상담)	예/아니오	
16) 치과진료지원	예/아니오	
17) 정신건강의료지원	예/아니오	
18) 교육비지원	예/아니오	
19) 주민등록재발급 지원	예/아니오	
20) 문신제거	예/아니오	
21) 홍보물품지원	예/아니오	
22) 긴급구조	예/아니오	
23) 법률지원/조사동행	예/아니오	

12. 다음은 프로그램 연계의사 및 건의사항에 관한 문항입니다.

프로그램 명	연계의사	없다면 그 이유는?	건의사항
1) 아웃리치 지원 요청	☐ ①있다 ☐ ②없다	☐ ① 욕구없음 ☐ ② 사업진행중 ☐ ③ 기타()	
2) 홍보물품 지원	☐ ①있다 ☐ ②없다	☐ ① 욕구없음 ☐ ② 사업진행중 ☐ ③ 기타()	
3) 정기적 소식지 발송	☐ ①있다 ☐ ②없다	☐ ① 욕구없음 ☐ ② 사업진행중 ☐ ③ 기타()	
4) 센터와 업무협약	☐ ①있다 ☐ ②없다	☐ ① 욕구없음 ☐ ② 사업진행중 ☐ ③ 기타()	
5) 치과진료지원	☐ ①있다 ☐ ②없다	☐ ① 욕구없음 ☐ ② 사업진행중 ☐ ③ 기타()	
6) 정신건강의료지원	☐ ①있다 ☐ ②없다	☐ ① 욕구없음 ☐ ② 사업진행중 ☐ ③ 기타()	
7) 검정고시지원	☐ ①있다 ☐ ②없다	☐ ① 욕구없음 ☐ ② 사업진행중 ☐ ③ 기타()	
8) 지역사회안전망 사업	☐ ①있다 ☐ ②없다	☐ ① 욕구없음 ☐ ② 사업진행중 ☐ ③ 기타()	
9) 방문심리치료	☐ ①있다 ☐ ②없다	☐ ① 욕구없음 ☐ ② 사업진행중 ☐ ③ 기타()	
10) 학습능력향상 프로그램(Learning-up)	☐ ①있다 ☐ ②없다	☐ ① 욕구없음 ☐ ② 사업진행중 ☐ ③ 기타()	
11) 1388징검다리아카데미	☐ ①있다 ☐ ②없다	☐ ① 욕구없음 ☐ ② 사업진행중 ☐ ③ 기타()	
12) 실무자 교육	☐ ①있다 ☐ ②없다	☐ ① 욕구없음 ☐ ② 사업진행중 ☐ ③ 기타()	
13) 주민등록 재발급	☐ ①있다 ☐ ②없다	☐ ① 욕구없음 ☐ ② 사업진행중 ☐ ③ 기타()	
14) 문신제거	☐ ①있다 ☐ ②없다	☐ ① 욕구없음 ☐ ② 사업진행중 ☐ ③ 기타()	
15) 긴급구조	☐ ①있다 ☐ ②없다	☐ ① 욕구없음 ☐ ② 사업진행중 ☐ ③ 기타()	
16) 법률지원/조사동행	☐ ①있다 ☐ ②없다	☐ ① 욕구없음 ☐ ② 사업진행중 ☐ ③ 기타()	

☺ 설문에 응해주셔서 감사드립니다. ☺

시 설 명					
조 사 원					
조사일자					
설문지No.					

여성지원시설 운영실태 현황조사⁸⁾

(여성지원시설 용)

안녕하십니까?

먼저, 바쁘신 가운데도 불구하고 저희의 설문에 응해 주심에 진심으로 감사드리며,
사회복지현장에서 수고하시는 선생님께 깊은 존경을 표합니다.

본 설문은 여성지원시설(청소년) 운영현황 및 실무자 근무에 관한
내용으로 구성되어 있습니다.

여러분의 솔직한 응답은 청소년보호시설의 업무환경의 향상을 위한
귀중한 자료로 활용될 것입니다.

본 설문은 총 13 페이지로, 소요되는 시간은 약 20분 정도로 예상됩니다.
다소 번거로운 점이 있더라도 설문에 적극 협조해 주시면 대단히
고맙겠습니다.

귀하께서 응답하신 모든 내용은 비밀이 보장되며 순수하게 통계처리
에만 이용될 것이므로 연구목적 및 청소년보호정책 제안 이외에는
절대로 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

귀 시설의 번영과 건승을衷心으로 기원합니다.

2005년 7월

청소년종합지원센터장

8) 본 설문은 차후 청소년보호시설 간 비교연구를 위해, 가출청소년쉼터 실태조사(2005) 설문내용을 토대로 동일하게 구성하였다.

일반현황

1. 귀 시설의 신고현황은?

☐① 있다 ☐② 없다

1-1. 미신고 시설의 경우 이후 신고 계획은?

☐① 10인미만시설 ☐② 10인~30인미만시설 ☐③ 신고안함 ☐④기타_____

2. 귀 기관의 운영주체는 누구입니까?

☐① 개인 ☐② 사회복지법인 ☐③ 재단법인 ☐④사단법인
☐⑤시민사회단체 ☐⑥ 사회복지단체 ☐⑦ 종교시설 또는 단체
☐⑧기타()

3. 귀 기관이 소재한 곳의 주된 지역적 특성은?

☐①저소득층 밀집지역 ☐② 일반주거지역 ☐③ 농어촌지역 ☐④상가지역
☐⑤기타()

4. 귀 기관의 건물의 소유형태는?

☐①운영자 개인소유 ☐②법인 또는 단체 소유 ☐③ 전세 ☐④월세
☐⑤무허가 ☐⑥사회복지단체 ☐⑦ 무상대여 ☐⑧기타

청소년에 대하여

①남자	②여자	③ 합계
명	명	명

1 총원 중 현재 학교를 다니고 있는 학생은 몇 명 있습니까?

2. 현재 귀 기관에서 생활하고 있는 청소년의 연령층별 인원수는?

①13세이하(명) ②13세-15세(명) ③16세-19세(명) ④20세이상(명)

3. 귀 기관의 적정 정원은 몇 명으로 생각하고 계십니까?

①5명이하 ②7명이하 ③9인이하 ④12인이하 ⑤15인이하 ⑥기타

4. 퇴소 청소년에게 지원하고 있는 서비스는?

☐①자립공간 마련 ☐②상담 및 사례관리 ☐③자립지원금 ☐④학비 및 취업지원
☐⑤귀가 ☐⑥특별한 서비스 없음 ☐⑦기타()

기관의 운영현황에 대하여

1. 귀 기관에서는 운영과 관련하여 운영위원회(또는 자문위원회)가 구성되어 있습니까?

☐① 구성되어 있다

☐② 구성되어 있지 않다

2. 귀 기관의 청소년을 위해 행하고 있는 교육 및 서비스는 무엇입니까? 행하고 있는 모든 것에 v표시를 해주십시오.

☐① 학습지도

☐② 생활예절교육

☐③ 특기교육

☐④ 종교교육

☐⑤ 가족서비스

☐⑥ 상담

☐⑦ 사회성교육(악물포함)

☐⑧ 성교육

☐⑨ 진로지도

☐⑩ 문화여가활동

☐⑪ 미술치료

☐⑫ 봉사활동

☐⑬ 승마치료

☐⑭ 기타()

운영책임자 및 직원의 인적사항

1. 현재 귀 기관의 시설장 및 종사자는 모두 몇 명입니까?

① 시설장(명) ② 사무국장(명) ③ 사무원(명) ④ 상담원(명) ⑤ 직업훈련교사(명)

⑥ 간호사(명) ⑦ 영양사(명) ⑧ 취사부(명) ⑨ 세탁부(명) ⑩ 경비원(명)

⑪ 운전기사(명) ⑫ 생활지도원(명)

1. 시설장 및 종사자의 인적사항을 다음 양식에 의거하여 적어주십시오.

1. 성 별	☐ ① 남자 ☐ ② 여자	2. 연 령	만 _____ 세
3. 결혼여부	☐ ① 미혼 ☐ ② 기혼 ☐ ③ 기타(무엇:_____)	4. 주된업무분야	☐ ① 행정만 담당 ☐ ② 행정(____%) + 서비스(____%) ☐ ③ 서비스만 담당
5. 학 령	☐ ① 고졸이하 ☐ ② 전문대졸 ☐ ③ 대졸 ☐ ④ 대학원졸 ☐ ⑤ 박사과정	6. 자 격 증	☐ ① 사회복지사 1급 ☐ ② 사회복지사 2급 ☐ ③ 사회복지사 3급 ☐ ④ 청소년상담사 1급 ☐ ⑤ 청소년상담사 2급 ☐ ⑥ 없음 ☐ ⑦ 기타(무엇:_____)
7. 전 공	_____ 학	8. 사회복지분야 근무년수 (현직포함)	_____ 년
		9. 현 시설 근무년수	_____ 년
10. 급 여	☐ ① 연봉 1000만원 미만 ☐ ⑤ 2500만원 이상 ~ 3000만원 미만 ☐ ② 1000만원 이상 ~ 1500만원 미만 ☐ ⑥ 3000만원 이상 ~ 3500만원 미만 ☐ ③ 1500만원 이상 ~ 2000만원 미만 ☐ ⑦ 3500만원 이상 ☐ ④ 2000만원 이상 ~ 2500만원 미만		
11. 급여만족도	☐ ① 매우불만족 ☐ ② 불만족 ☐ ③ 보통 ☐ ④ 만족 ☐ ⑤ 매우만족		

인력 및 활동에 관하여

1. 여성지원 시설 활동에 필요한 교육·훈련을 대략 연간 몇 시간 이상 받으십니까?

☐ ① 0시간 이상~ 20시간 미만

☐ ② 20시간 이상~ 40시간 미만

☐ ③ 40시간 이상~ 60시간 미만

☐ ④ 60시간 이상~ 80시간 미만

☐ ⑤ 80시간 이상

ㄴ 1-1. 어떤 훈련을 받았습니까? (구체적으로 쓰시오)

<보기> 종류 또는 제목 : 청소년 상담사 자격연수, 시간: 50 시간

① 종류 또는 제목 : _____ 시간: _____ 시간

② 종류 또는 제목 : _____ 시간: _____ 시간

③ 종류 또는 제목 : _____ 시간: _____ 시간

④ 종류 또는 제목 : _____ 시간: _____ 시간

2. 여성지원 시설의 업무 중에서 가장 시간을 많이 할애하고 있는 순서대로 번호를 매겨주세요.

__ ① 청소년 숙식 지도하기 (당직 등)

__ ② 청소년을 면담하기 (심리상담, 생활태도 지도 등)

__ ③ 청소년을 위한 교육 프로그램

__ ④ 일반행정업무(공문 제작·발송, 상담기록지 작성, 실적 집계, 협조전화, 유관기관 방문 등)

__ ⑤ 시설관리 (청소·보수)

__ ⑥ 홍보 및 후원

__ ⑦ 기타 : _____

3. 여성지원시설의 위상을 높이고 활성화를 위해 가장 중요하다고 생각되는 세 가지를
 골라 번호 옆의 _____에 1, 2, 3까지 순서를 매겨주세요.

- _____ ① 충분한 재정
 _____ ② 기관 책임자의 전문성
 _____ ③ 시설 실무자의 전문성 높이기
 _____ ④ 자립준비단계부터 자립하기까지의 단계별 역할이 구분되는 시스템 구축
 _____ ⑤ 지역별 시설들과의 유대 강화
 _____ ⑥ 시설 직원의 인력 확충
 _____ ⑦ 다양하고 의미 있는 시설 내 프로그램 마련
 _____ ⑧ 시설 직원의 급여 및 근무환경 개선
 _____ ⑨ 자원봉사자 등 외부 인적자원 활용방법 마련
 _____ ⑩ 시설 내 수용시설 확충 및 현대화
 _____ ⑪ 시설 직원의 헌신적 봉사정신 높이기
 _____ ⑫ 홍보를 통한 시설 입소자 증대
 _____ ⑬ 상부기관 및 유관기관들과의 협력체제 구축
 _____ ⑭ 전문적 수퍼비전 기획 제공
 _____ ⑮ 기타 : _____

4. 현재 시설에서 실시되고 있는 서비스를 포함해서 가장 시급히 필요하다고 판단되는
 서비스는 무엇입니까? (우선순위대로 세 개를 써 주세요)

- ① _____
 ② _____
 ③ _____

5. 평균 주당 근무시간	_____시간/주	6. 시간외 근무수당 여부	☐ 받음 ☐ 안받음 (받을 경우 시간당 근무수당 _____원//시간)
7. 숙직일 수 (월평균)	_____일/월	8. 숙직수당 여부	☐ 받음 ☐ 안받음 (받을 경우 얼마의 근무수당 _____원/일)
9. 상담시간 (1인당)	평균 _____시간 (상담 받는 청소년 _____명)	10. 행정업무 시간	평균 _____시간 (업무 보는 인원 _____명)

11. 당신은 청소년지원시설 직원으로서의 일에 얼마나 만족하고 있습니까?

① ☐ 매우 만족 ② ☐ 다소만족 ③ ☐ 보통 ④ ☐ 다소 불만족 ⑤ ☐ 매우 불만족

ㄴ 11-1. 만족한다면, 청소년지원시설 직원으로서 만족하는 점 두가지만 선택해 주세요.

☐ ① 청소년에게 도움 주는데 대한 만족감

☐ ② 자신의 성장

☐ ③ 주변 사람들의 이해나 협조

☐ ④ 업무량과 업무 시간

☐ ⑤ 급여나 성과급 등 수입

☐ ⑥ 전문가로서의 인정

☐ ⑦ 동료직원

☐ ⑧

☐ ⑨ 기타()

ㄴ 11-2 불만족하다면, 청소년 지원시설 직원으로서 불만족한 점 두가지만 선택해 주세요.

☐ ① 청소년에게 도움을 제대로 주지 못한다는 심리적 갈등

☐ ② 상급자 혹은 기관 책임자의 전문성 부족

☐ ③ 숙직과 시간 외 근무의 어려움

☐ ④ 청소년의 문제 처리와 위기 대처의 어려움

☐ ⑤ 업무량과 업무 시간

☐ ⑥ 급여나 성과급 등 수입

☐ ⑦ 자신의 성장

☐ ⑧ 개인적 미래 비전의 한계

☐ ⑨ 수퍼비전 기관 혹은 기획의 부족

☐ ⑩ 교육기획 부족

☐ ⑪ 상부기관 및 유관기관의 이해나 협조 부족

☐ ⑫ 쉼터 재정의 열악함

☐ ⑬ 주변 사람들의 이해나 협조 부족

☐ ⑭ 기타()

12. 여성지원시설 활동에 대한 상부기관(시청 및 지자체, 위탁단체 등)이나 유관기관(학교, 교육청, 경찰서, 보건소 등)의 협조와 지원은 어떻다고 생각합니까?

☐ ① 매우 많이 받고 있다

☐ ② 약간 받고 있다

☐ ③ 보통이다

☐ ④ 별로 받지 못한다

☐ ⑤ 전혀 받지 못한다

12. 당신이 소속된 청소년쉼터 활동에 대한 상부기관(시청, 및 지자체, 위탁단체 등)의 태도는 어떻다고 생각합니까?

☐ ① 매우 긍정적이다

☐ ② 다소 긍정적이다

☐ ③ 그저그렇다

☐ ④ 다소부정적이다

☐ ⑤ 매우 부정적이다

【부 록 I】

청소년보호시설 자원연계 현황

<표 1.1> 전국 청소년쉼터 자원연계 현황

NO	쉼터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
1	강남구 청소년쉼터	행정기관	강남구청		
		법률기관	-	○	법률지원 필요
		교육기관	두드림		
		의료기관	10개 병원(종합)		
		경찰서	강남경찰서		
		사회단체	-		
		종교기관	늘사랑교회		
		쉼터	한터협 산하 쉼터들		
		여성지원시설	-		
		상담소	-	○	심리상담 필요
		기타	태화기독교사회복지관		
2	강서쉼터	행정기관	-	○	
		법률기관	유식법률사무소		
		교육기관	-	○	교육 희망하는 청소년 늘고 있음
		의료기관	-	○ (정신치료)	쉼터내 심리검사 및 프로그램 한계
		경찰서	강서경찰서, 공항지구대		
		사회단체	-		
		종교기관	-		
		쉼터	신림·강남·고양시청소년쉼터	그룹홈	
		여성지원시설	-		
		상담소	-	○ (심리정신치 료상담소)	쉼터내 심리검사 및 프로그램 한계
		기타	-		
3	신림중기 쉼터	행정기관	서울시, 동사무소		
		법률기관	-		
		교육기관	경일고, 이루다학교, 꿈나무공부방		
		의료기관	소망의원(가정의학과), 사는기쁨신경 정신과, 치과		
		경찰서	-		
		사회단체	인권운동사랑방, 관악사회복지	○ (지역사회단 체)	지역사회자원 활용필요
		종교기관	성공회나눔의집		
		쉼터	행복한 우리집		
		여성지원시설	-		
		상담소	서울시청소년상담실험의회		
		기타	종합지원센터		

NO	센터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
4	신림 센터	행정기관	서울시, 청소년위원회		
		법률기관	-	○	보호청소년들을 위한 법률활동필요
		교육기관	-		
		의료기관	사는기쁨신경정신과	○	분야별 연계 필요
		경찰서	-	○	
		사회단체	-	○	인권운동단체필요
		종교기관	-		
		센터	한터협소속 회원센터		
		여성지원시설	-		
		상담소	-		
		기타	종합지원센터		
5	구로 청소년센터	행정기관	서울시, 금천구청		
		법률기관	-		
		교육기관	-		
		의료기관	광명성애병원(종합)		
		경찰서	남부경찰서		
		사회단체	푸드뱅크		
		종교기관	-		
		센터	한터협소속 회원센터		
		여성지원시설	-		
		상담소	서울시청소년상담실험의회		
		기타	한터협, 서울시청소년협회		
6	어울림센터	행정기관	구청		
		법률기관	-	○	가정폭력,입소자일탈 시 자문 및 보호필요
		교육기관	꿈꾸는 아이들		
		의료기관	세브란스의원(가정의학과), 이영호치 과, 이석호치과, 인정병원(산부인과)		
		경찰서	은평경찰서, 서부경찰서		
		사회단체	-	○	가정폭력,입소자일탈 시 자문 및 보호필요
		종교기관	대신교회, 아현중앙교회, 양		
		센터	새날을 여는청소년센터, 구로센터		
		여성지원시설	늘푸른여성지원센터		
		상담소	-	○	가정폭력,입소자일탈 시 자문 및 보호필요
		기타	숙대리더업개발원,청소년종합지원센터		

NO	센터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
7	노원구 청소년센터	행정기관	○		
		법률기관	-		
		교육기관	○	○	
		의료기관	○		
		경찰서	○		
		사회단체	○		
		종교기관	○		
		센터	○		
		여성지원시설	○		
		상담소	-		
		기타	○		
8	안젤라의집	행정기관	-	○	
		법률기관	-		
		교육기관	난나학교		
		의료기관	성심내과, 명성한의원, 신안과		
		경찰서	종암경찰서		
		사회단체	천주교 기사사도회		
		종교기관	사랑의 선교회		
		센터	우리들엄자리, 해바라기의 집		
		여성지원시설	유프라시아의 집, 늘푸른여성센터, 청소년을 위한 내일여성센터		
		상담소	-		
		기타	청소년종합지원센터, 평화영혼 길음종합복지관		
9	서울 YMCA센터	행정기관	서울시, 청소년위원회		
		법률기관	YMCA시민권익변호인단	○	센터별 1:1 연계필요
		교육기관	-	○	현재, 연계망 구축되 어 있지 않음
		의료기관	세브란스(정신보건)	○	센터별 1:1 연계필요
		경찰서	마포, 동대문, 남대문 경찰서 등		
		사회단체	마포푸드뱅크, 마포자활후견기관, 방화복지관		
		종교기관	-		
		센터	구로, 노원, 우리들엄자리, 그들홈		
		여성지원시설	-		
		상담소	-		
		기타	-		

NO	센터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
10	인천광역시 청소년센터	행정기관	인천시청 가정청소년과		
		법률기관	-	○	
		교육기관	-	○	
		의료기관	사랑병원(건강검진확인 및 진료)		
		경찰서	인천지방경찰청 여성청소년계		
		사회단체	-		
		종교기관	(재)인천가톨릭청소년회		
		센터	남동청소년센터, 성산사랑의 집	○	중장기보호시설 필요 (18세이상)
		여성지원시설	-		
		상담소	성폭력상담소		
		기타	마약퇴치운동본부, 연수구청소년수련관, 청소년직업체험센터, 동구청 소년수련관		
11	남동 청소년센터	행정기관			
		법률기관	인천지방법원, 소년법원협의회		
		교육기관	돌담야학교		
		의료기관	간석메디칼병원	○ 길병원·종합	
		경찰서	-		
		사회단체	-		
		종교기관	-		
		센터	한국청소년센터협의회		
		여성지원시설	-		
		상담소	-		
		기타	-		
12	인천성산 사랑의집	행정기관	시청, 공동모금회, 교육청		
		법률기관	-	○	
		교육기관	각학교		
		의료기관	인근병원(피부, 산부인과, 치과, 안 과)	○(치과, 피부, 안과)	
		경찰서	인근경찰여기동		
		사회단체	-	○	
		종교기관	교회		
		센터	-		
		여성지원시설	성폭력상담소, 1366		
		상담소	-		
		기타	-		

NO	센터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
13	고양시 열린쉼터	행정기관	-		
		법률기관	고양범죄예방센터		
		교육기관	문촌7사회복지관		
		의료기관	-	느낌표치과	치과진료비 충당할 수 없음(보철외)
		경찰서	일산경찰서		
		사회단체	고양YWCA, 성육보육원, 고양민우회		
		종교기관	한국여교역자회, 기독교대한감리회여교역자회		
		쉼터	한터협, 경기도쉼터협의회		
		여성지원시설	기독교대한감리회여교역		
		상담소	고양점활청내 푸른상담실, 고양범 죄피해자지원센터, 경기아동학대 예방센터		
		기타	-		
14	의정부 청소년쉼터	행정기관	-		
		법률기관	법률사무소		
		교육기관	노성야학		
		의료기관	성모병원(정신과), 신산부인과, 김치과, 연세복음의원(내과)		
		경찰서	의정부경찰서, 양주,포천,구리, 남양주		
		사회단체	YMCA, YWCA, 참여연대, BBS, 굿네이버스		
		종교기관	의정부지역교회연계(7-8개이상)		
		쉼터	신림,안양고양 구로 등		
		여성지원시설	사랑의쉼터		
		상담소	의정부상담센터, 가정폭력사무소		
		기타	-		
15	평택 청소년쉼터	행정기관	평택시 교육청, 검찰청		
		법률기관	김동식변호사, 범죄예방위원회		
		교육기관			
		의료기관	박애병원(종합), 한나산부인과, 이광배치과, 조형희치과, 밝은연세정신과, 정신보건센터	심리, 정신과	정신과검사에 많은 비용 지출
		경찰서	평택경찰서		
		사회단체	평택시청소년단체협의회, 평택시민단체, 평택의제		
		종교기관			
		쉼터	한터협		
		여성지원시설	에스더의 집	○	
		상담소	경기도청소년상담소, 평택청소년상담소, 성폭력상담소, 한국심리센터		
		기타	홍사단		

NO	센터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
16	모퉁이쉼터	행정기관	시청, 구청	청소년 위원회	
		법률기관	-	○	아동학대일 경우 강 제보호권 위해
		교육기관	학교(부천, 인천, 서울지역)	대안학교	
		의료기관	사는기쁨, 최완주산부인과, 박내과	치과, 피부과	
		경찰서	남부, 중부경찰서	○	
		사회단체	-		의식교육 (시사, 현실에 대한 이해)
		종교기관	지역성당, 인천교구청	○	
		쉼터	한터협	-	
		여성지원시설	부천시여자	내일여성 센터	
		상담소	성폭력상담소, 법률상담소, 청소년 상담실, 모나카아동연구소(서울), 아 동학대센터	청소년전문 상담소	
		기타	청소년종합지원센터	-	
17	안산한신 청소년쉼터	행정기관	안산시청, 경기도청		
		법률기관	-		
		교육기관	돌꽃		
		의료기관	하나병원(내과, 외과), 늘 편안한마 음과 몸클리닉(정신과)		
		경찰서	고잔지구대		
		사회단체	-		
		종교기관	시온성교회		
		쉼터	평택쉼터, 군포하나로쉼터		
		여성지원시설	마자텔로센터		
		상담소	아동학대예방센터, 안산시청소년상 담센터, YWCA여성과 성상담소		
		기타	청소년문화의집, 청소년수련관, 안산평화의집, 안산문화예술의 전 당, 까늘레제과점, 애란원		
18	하나로 군포시 청소년쉼터	행정기관	군포시청		
		법률기관	-	변호사사무 실, 회계사	청소년범죄자문, 회계컨설팅
		교육기관	-	중, 고등학교	
		의료기관	보건소(군포)		
		경찰서	군포경찰서		
		사회단체	경기도 사회복지공동모금회		
		종교기관	온누리교회		
		쉼터	경기도쉼터협의회		
		여성지원시설	-		
		상담소	군포시 상담센터		
		기타	-		

NO	센터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
19	성남 새날을여는 청소년쉼터	행정기관	교육청		
		법률기관	-	○	
		교육기관	디딤돌		
		의료기관	솔한의원	치과	
		경찰서	남부경찰서		
		사회단체	한살림, YWCA, YMCA		
		종교기관	만나, 대연교회		
		쉼터	경기도타 쉼터		
		여성지원시설	-		
		상담소	성남여성의 전화, 성남청소년상담센터		
		기타	청소년수련관		
20	수원 청소년쉼터	행정기관	인계동사무소		
		법률기관	-	○	
		교육기관	계명고등학교		
		의료기관	하나의원(내과), 세실치과, 동수원병원(사부인과)		
		경찰서	중부경찰서, 남부경찰서, 역전파출소, 배산파출소등		
		사회단체	YWCA, YMCA,		
		종교기관	한성교회, 한사랑교회 등		
		쉼터	한티협소속 회원쉼터		
		여성지원시설	미혼보시설		
		상담소	경기도청소년종합상담실, 수원상담실, 가정폭력상담소, 아동학대예방센터		
		기타	청소년자원봉사센터, 청소년문화센터		
21	용인 푸른꿈쉼터	행정기관	경기도 교육청, 시청		
		법률기관	용인법무법인		
		교육기관	-		
		의료기관	삼성병원, 남경한의원, 최종진정신과	치과, 산부인과, 피부과	교액부담
		경찰서	용인경찰서		
		사회단체	용인시자원봉사센터, 노래방협회		
		종교기관	목양교회		
		쉼터	안양, 의정부, 수원, 성남		
		여성지원시설	-		
		상담소	-		
		기타	한국지역난방공사, 에너지관리공단, 용인지사 KTF, 수 지이마트		

NO	센터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
22	안양시 청소년센터 포유	행정기관	시청, 교육청		
		법률기관	나라종합법률사무소		
		교육기관	돌곶학교		
		의료기관	샘안양병원(종합)		
		경찰서	안양경찰서		
		사회단체	안양시기독교연합회, 기아대책, YWCA		
		종교기관	안양시내 각 교회		
		센터	경기도내 센터		
		여성지원시설			
		상담소	청소년상담실, 여성의 전화,		
		기타	안양지역 직업훈련기관 협의회		
23	청주 참사랑센터	행정기관	시청, 도청, 교육청	○	운영비, 급량비 지원 필요/제도적 지원, 급식비지원
		법률기관	청주보호관찰소, 청주소녀원, 김준호변호사사무소		
		교육기관		○	
		의료기관	청주의료원, 기독교원(종합)		
		경찰서	동부서, 서부서 여청계		
		사회단체	푸드뱅크		
		종교기관	참사랑교회		
		센터	한터협		
		여성지원시설			
		상담소	충북청소년상담실, 청주시 청소년상 담실, 1366, 1391, 여성의 전화 참사랑상담원		
		기타	여성인력개발센터, 청소년종합지원센터		
24	청주 청소년센터	행정기관	-		
		법률기관	-		
		교육기관	-		
		의료기관	하나병원, 미래산부인과		
		경찰서	서부경찰서, 가경지구대		
		사회단체	-		
		종교기관	명성교회		
		센터	-		
		여성지원시설	-		
		상담소	-		
		기타	청주청소년수련관		간식후원 필요

NO	센터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
25	대전광역시 청소년 남자센터	행정기관	은행전화동사무소		
		법률기관	법률사무소(둔산합동/김형태), 보호관찰소		
		교육기관	교육청, 각급학교, 직업전문학교		
		의료기관	선병원(종합검진)		
		경찰서	충남지방경찰청		
		사회단체	사회복지협의회, 청소년자활지원관, 성공회나눔의집		
		종교기관	성공회교회		
		센터	한터협 대전여자센터, 그룹홈 등 대전청소년드림인센터		
		여성지원시설	YWCA 가정폭력센터		
		상담소	1366, 대한가족보건협회	미술치료 연구소	
		기타	청소년문화공동체 "청춘", 청소년약 물남용정보조정센터, YWCA중구청 소년문화의집, 청소년종합지원센터, 정보지발행기관(홍보)	아르바이트 (직업체험기 관), 후원위 한지원가능 기관	자립위한 네트워크 구성, 질실, 자영업시 도할수 있도록 도움 필요
26	대전광역시 청소년 여자센터	행정기관	대전광역시 교육청,		
		법률기관	강흥구법률사무소		
		교육기관	한빛중·고등학교, 동구청소년자활지원관		
		의료기관	선병원(종합), 최헌진신경정신과		
		경찰서	중부경찰서, 충남지방경찰청		
		사회단체	청춘, 청소년약물남용정보조정센터		
		종교기관	성공회대전교구		
		센터	대전남자센터, 신탄터, 대전청소년드림인센터		
		여성지원시설	우리청소년여자리, 대전여성직업보도원		
		상담소	한국발달상담연구서 대전지부, 대전상담소, 1366		
		기타	대전MBC, 대전지역임파워먼트지원단		
27	전주 청소년센터	행정기관			
		법률기관			
		교육기관			
		의료기관	최진용치과		
		경찰서			
		사회단체	심대친구	사랑의 열매	재정, 의료, 법률지원
		종교기관	새벽을어는교회		
		센터			
		여성지원시설			
		상담소			
		기타			

NO	센터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
28	익산 청소년센터	행정기관	익산시청		
		법률기관		○	
		교육기관		○	하력취득필요
		의료기관	사랑내과, 미즈베베(산부인과), 치과		
		경찰서	익산경찰서, 익산지역 지구대		
		사회단체	YMCA		
		종교기관	이리중앙교회, 이리성결교회, 청복교회, 염광교회		
		센터	한국청소년센터협의회		
		여성지원시설			
		상담소	성폭력상담소, 청소년상담실		
		기타	전북사회복지연구소		
29	광주센터	행정기관			
		법률기관			
		교육기관	도시속참사람학교(택지청소년재단)	직업훈련 시설	
		의료기관	온산부인과, 해맑은신경정신과, 정인소아정신과		
		경찰서	광주시동부, 북구, 남부, 서부 경찰서		
		사회단체	광주여성장애인연대		
		종교기관			
		센터	한터협, 기쁨홈스쿨(정신장애인시설), 전주푸른센터		
		여성지원시설	로댐의집, 여수사람의집, 인애미혼모 센터		
		상담소	광주여성의 전화, 광주YMCA청소년 종합상담실, 아동학대예방센터		
		기타	광주광역시청소년종합지원센터, 성빈여자(사회복지시설)		
30	목포유달 청소년센터	행정기관	목포시		
		법률기관			
		교육기관		○	대안학교 (하력취득필요)
		의료기관	목포의료원(건강검진)		
		경찰서	목포하당지구대		
		사회단체			
		종교기관			
		센터	여성센터		
		여성지원시설			
		상담소	가정법률사무소, 아동학대예방센터		
		기타	공생원		

NO	센터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
31	목련센터	행정기관	동사무소, 검찰청	○	행정기관과의 적극적인 인 시설에 대한 참여 와 공감
		법률기관	피해자지원센터, 변호사사무실, 법무부범죄예방위원회		
		교육기관	목포교육청		
		의료기관			
		경찰서	연중지구대, 하당지구대, 역전지구대		
		사회단체	BBS, 한국청소년육성회		
		종교기관	성결교회, 새목포교회		
		센터	여성센터		
		여성지원시설			
		상담소	아동학대예방센터, 성폭력상담실, 목포청소년상담실		
		기타			
32	울산센터	행정기관	웅촌면사무소, 울산시청체육청소년과	○	퇴소시연계할 수 있 는 기숙가능한 대안 학교(학력취득)필요
		법률기관	-		
		교육기관	공부방, 중앙학원, 서울살레시오		
		의료기관	동강병원(종합), 한빛치과, 동의한의 원, 서울새아침피부과, 세명약국, 한솔의원		
		경찰서	남부경찰서		
		사회단체	울주군푸드뱅크		
		종교기관	웅상성당		
		센터	요셉의집		
		여성지원시설	새롭터, 은총의집(울산)		
		상담소	울산청소년종합상담센터		
		기타	울산청소년문화의집, 자원봉사센터		
33	포항센터	행정기관	두호동사무소	○	운영비지원, 인력지 원
		법률기관			
		교육기관	내일을 여는집, 공부방		
		의료기관	이 여성병원(산부인과), 환호치과		
		경찰서	학산지구대		
		사회단체	푸드뱅크		
		종교기관	교회(5-6군데)		
		센터	달서구쉬터, 하라센터		
		여성지원시설			
		상담소	한마을통합, 1366, 포항청소년수련 관 상담실		
		기타	포아르망트 제과점		

NO	센터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
34	대구센터	행정기관	삼덕동사무소, 교육청		
		법률기관	시민중개실(변호사)		
		교육기관	검정고시학원, 야학, 직업학교		
		의료기관	김신근산부인과, 서정희피부과		
		경찰서	중부경찰서		
		사회단체	YMCA		
		종교기관	교회		
		센터	달서구센터		
		여성지원시설	-		
		상담소	자체 상담소		
		기타	-		
35	창원 하라센터	행정기관	창원시청, 명곡동사무소		
		법률기관		○	
		교육기관			
		의료기관	육일합동의원		
		경찰서	창원서부경찰서		
		사회단체			
		종교기관	한교회		
		센터	김해YMCA센터		
		여성지원시설	해바라기쉼자리, 창원여성의집		
		상담소	경상남도청소년상담실		
		기타	장선종합복지관		
36	부산센터	행정기관	동사무소, 구청		
		법률기관	변호사(운영위원)		
		교육기관	야학		
		의료기관	한서병원, 자모병원(산부인과), 조병호이비인후과, 정음심치과		
		경찰서	남부경찰서, 지역지구대		
		사회단체	지역복지관, 용호, 양정청소년수련관, 양정재가센터,		
		종교기관	법인후원		
		센터	그들홈, 아동복지시설		
		여성지원시설	구세군신애관, 창원여성의집, 부녀복지관(운영위원)		
		상담소	청소년종합상담센터		
		기타	-	○	아르바이트 연계 가능 기관 필요

NO	센터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
37	김해 YMCA센터	행정기관	김해시		
		법률기관	○		
		교육기관	참길학교	○	시설과 환경이 입소 자들에 이용하기엔 한 계있음
		의료기관	한송교신경과, 고려신경외과(정형외과)		
		경찰서	김해경찰서 여성청소년계		
		사회단체	YMCA		
		종교기관	김해제일교회, 중앙교회		
		센터	하라센터		
		여성지원시설	-		
		상담소	김해시청소년상담실		
		기타		지역기업체	
38	제주센터	행정기관		○	가출청소년에 대한 무관심
		법률기관			
		교육기관		○	입소자에 대해 폐쇄적
		의료기관	이사람치과, 고신경정신과의원, 삼성산부인과		
		경찰서	북부지구대	○	가출청소년에 대한 인식부족
		사회단체	푸드뱅크		
		종교기관			
		센터		○	지역내남자청소년센터 부재, 그들홈 부재
		여성지원시설			
		상담소			
		기타			
39	강원도 청소년센터	행정기관	보호관찰소		
		법률기관	변호사협회		
		교육기관	소양야학		
		의료기관	하나의원(소아,정형,피부)		
		경찰서	강원경찰청, 춘천경찰서		
		사회단체			
		종교기관	제일감리교회, 기독교재단(YMCA)		
		센터	아동학대그들홈(13세이하여아중심)		
		여성지원시설			
		상담소	아동학대예방센터		
		기타			

NO	센터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
40	안동 희망의샘 센터	행정기관	중구동사무소		
		법률기관	김병두변호사		
		교육기관	마리스타야간학교	논높이 선생님	학습능력향상위한 학 습지원필요
		의료기관	안동의료원(산부인과, 치과, 내과) 한양산부인과, 류병원		
		경찰서		안동경찰서	가족, ct 범피노출시 절차과정에 대한 자 세한 안내 필요
		사회단체	안동여성회관		
		종교기관	안동교구 사회복지회		
		협회			
		여성지원시설	대구가톨릭 기술원		
		상담소	청소년상담소(경상북도)		
		기타			

<표 1.2> 전국 여성지원시설(청소년) 자원연계 현황

NO	센터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
1	우리들쉼자리	행정기관	구청, 동사무소		
		법률기관			
		교육기관	미용, 제과		
		의료기관	영산부인과	정신과	서비스 받아야할 부분이나 주위에 서 찾기 어려움
		경찰서			
		사회단체	소름티미스트서울 클럽, 서초여성회관		
		종교기관	서울교구		
		쉼터	한터협		
		여성지원시설	여지협		
		상담소	평화의 샘		
		기타			
2	씨튼해바라기 의 집	행정기관	동사무소, 구청, 여성부		
		법률기관			
		교육기관	지역중고등학교		
		의료기관	김명선내과, 성모치과, 김안과, 영산부인과		
		경찰서			
		사회단체			
		종교기관	원주교(서울교구)		
		쉼터			
		여성지원시설	여지협		
		상담소			
		기타	가톨릭여성복지협의회		
3	새날을 여는 청소년쉼터	행정기관	서울시, 여성부, 구로구청		
		법률기관	서부지검		
		교육기관	이투스학교, 보류중		
		의료기관	구로성심병원, 경희본한의원, 김관수산부인과, 사는기쁨신경정신 과 등		
		경찰서	양천경찰서, 구로경찰서		
		사회단체	구로건강복지센터, 해뜨는집, 한소리회		
		종교기관	감리교본부		
		쉼터	어울림쉼터, 구로쉼터 등		
		여성지원시설	유프라시아집, 은성원	모든여성 지원시설	
		상담소	다시함께센터		
		기타	청소년종합지원센터		

NO	센터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
4	평화의 샘	행정기관	서울시, 여성가족부, 구청, 동사무소		
		법률기관	○		
		교육기관	별		
		의료기관	강미자사부인과, 사는기쁨신경정신과, 치과		
		경찰서	○		
		사회단체	-		
		종교기관	○		
		쉼터	-		
		여성지원시설	여지협산하		
		상담소	천주교성폭력상담소		
		기타			
5	유프라시아	행정기관	-	○	
		법률기관	-	○	
		교육기관	○	○	
		의료기관	요셉의원	○	
		경찰서	○		
		사회단체	○	○	
		종교기관	○		
		쉼터	○	○	
		여성지원시설	○	○	
		상담소	○	○	
		기타	-		
6	구세군 신애관	행정기관	남구청, 교육청		
		법률기관	우리들법률법인		
		교육기관	-		
		의료기관	한나여성병원(산부인과)		
		경찰서	남부경찰서		
		사회단체	부사협, 푸드뱅크		
		종교기관	구세군		
		쉼터	부산광역시 청소년쉼터		
		여성지원시설	신나는 디딤터, 해뜨는집		
		상담소	1366, 여성폭력상담소, 해솔, 부산역상담소		
		기타			

NO	쉼터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
7	가톨릭여자 기술원	행정기관	-		
		법률기관	-		
		교육기관	-		
		의료기관	-		
		경찰서	-		
		사회단체	-		
		종교기관	황금천주교회		
		쉼터	-		
		여성지원시설	수지의 집외 15곳		
		상담소	-		
		기타	-		
8	수지의 집	행정기관	구청, 시청		
		법률기관	가톨릭법조인회		
		교육기관	-	○	학력취득위한 준비학습체계 장기적 지원필요
		의료기관	연합의원(정신과)	○ (정신과, 치과 등)	
		경찰서	도경, 시경		
		사회단체	-		
		종교기관	대구가톨릭복지회		
		쉼터	전국시설협 연계망		
		여성지원시설	-		
		상담소	성폭력 상담소		
		기타	-		
9	우리청소년 쉼자리	행정기관	여성부, 시청, 구청, 동사무소		
		법률기관	법원		
		교육기관	중,고등학교, 간호조무사학원, MBC미용학원, 한빛컴퓨터 아카데미 학원		
		의료기관	지정신과 의원, 성모 피부과	치과	고액부담, 신경치료 후의 서비스 현실상 어려움
		경찰서	서부경찰서, 충남, 충북경찰청, 대전시내의 지구대		
		사회단체	-		
		종교기관	예수수도회, 대흥동 성당		
		쉼터	대전청소년쉼터		
		여성지원시설	여지협대 쉼터		
		상담소	1366, 가톨릭가정폭력상담소, 대전성폭력상담소		
		기타			

NO	센터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
10	울산성심 새롬터	행정기관	-		
		법률기관	-	구조법률 상담소	
		교육기관	신양원		
		의료기관	울산대학병원(내과)	한빛치과, 정신과	고액부담
		경찰서	지방경찰청 여성기동대		
		사회단체	SK새롬나누기, 삼성정밀화학		
		종교기관	천주교회(지역)		
		쉼터	사랑의집(아동학대 부실)		
		여성지원시설	여성지원시설협의회		
		상담소	울산상담소 시설 협의회		
		기타			
11	루치아쉼터	행정기관	학생동사무소		
		법률기관	-		
		교육기관	북원여중		
		의료기관	부부의원(내과)	산부인과	
		경찰서	중부파출소		
		사회단체	-	청소년봉사 단체	거리청소년상담 및 선도
		종교기관	천주교		
		쉼터	-		
		여성지원시설	-		
		상담소	여성민우회, 청소년상담소		
		기타	-		
12	강릉선희원	행정기관	강릉시청		
		법률기관	춘천지방법원, 강릉지원 강릉지청		
		교육기관	-		
		의료기관	경선산부인과, 동인병원		
		경찰서	강릉경찰서, 중부지구대		
		사회단체	푸드뱅크		
		종교기관	-		
		쉼터	살림의 집		
		여성지원시설	성온모자원		
		상담소	1366, 성폭력 상담소		
		기타	-		

NO	센터명	구 분	연계기관	추후필요 연계기관	이유
13	여수 사람의 집	행정기관	여수시청		
		법률기관	-		
		교육기관	국가검정고시학원, 모람미용학원, 중앙요리학원, 제일컴퓨터학원		
		의료기관	성심병원(종합), 문화병원(산부인과)		
		경찰서	여문지구대		
		사회단체	-		
		종교기관	-		
		센터	광주청소년센터	청소년센터	
		여성지원시설	-	여성지원시 설(일반지원 시설)	입소연령이 많을 경우 일반지원시설 연계 필요
		상담소	성매매, 성폭력, 1366		
		기타			
14	창원 여성의 집	행정기관	○	○	ct에게 양질의 서비스제공하기위함
		법률기관	○	○	"
		교육기관	○	○	"
		의료기관	○	○	"
		경찰서	○	○	"
		사회단체	○	○	"
		종교기관	○	○	"
		센터	○	○	"
		여성지원시설	○	○	"
		상담소	○	○	"
		기타			

【부 록Ⅱ】

청소년종합지원센터 사업 평가

－ 2004-2005년 사업 중심으로 －

본 장은 2004년부터 2005년까지 청소년종합지원센터에서 실시한 사업을 중심으로 청소년보호시설로부터 서비스 필요정도와 이용도 및 이용에 따른 장애요인 등에 대한 의견수렴을 통해 위기청소년지원센터로서의 제 역할을 수행해왔는지를 평가하는데 의의가 있다. 또한 청소년보호시설에서 선호하고, 도움이 되었던 서비스에 대해 본 평가 설문을 통해 알아보으로써, 향후 위기청소년을 포함한 보호시설을 위한 효과적인 서비스방안 마련을 위한 기초 자료를 제공하는데 그 의의가 있다 하겠다.

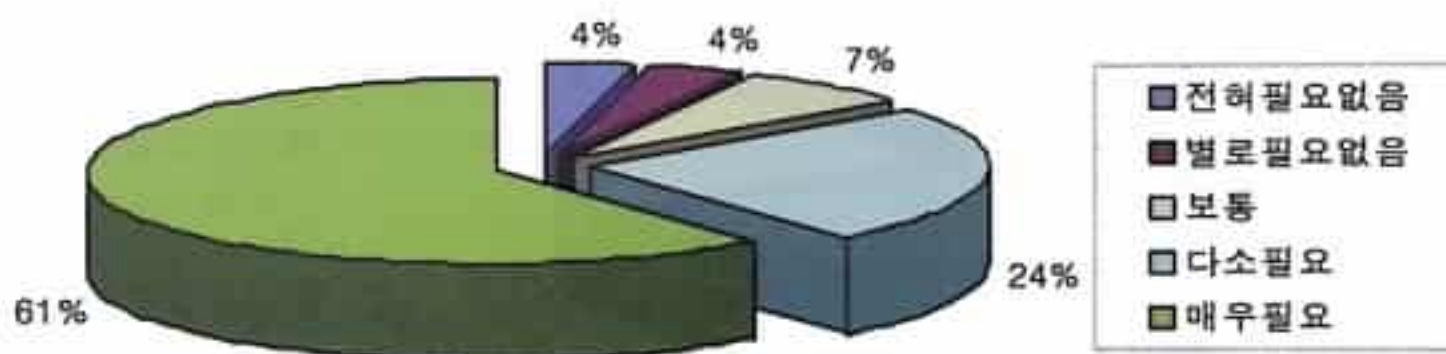
1. 서비스 필요정도

본 센터에서 제공한 서비스에 대해 청소년보호시설에서 생각하는 필요정도를 설문을 통해 알아보았다. 자세한 내용은 다음과 같다.

1) 검정고시 지원

검정고시 지원사업은 시설 내 청소년 중 검정고시를 준비하는 청소년을 대상으로 학원비, 교재비, 응시수수료를 지원하였던 사업이다.

이에 대해 사업 필요정도는 '필요하다'고 응답한 경우가 전체 응답자중 85%(매우필요 61%, 다소필요 24%)로, 대부분의 청소년보호시설에서 사업필요성에 있어 높은 관심을 보이고 있는 것으로 나타났다. 그리고, '보통'이 7%, '별로 필요없음'과 '전혀 필요없음'이 각각 4%로 나타났다.



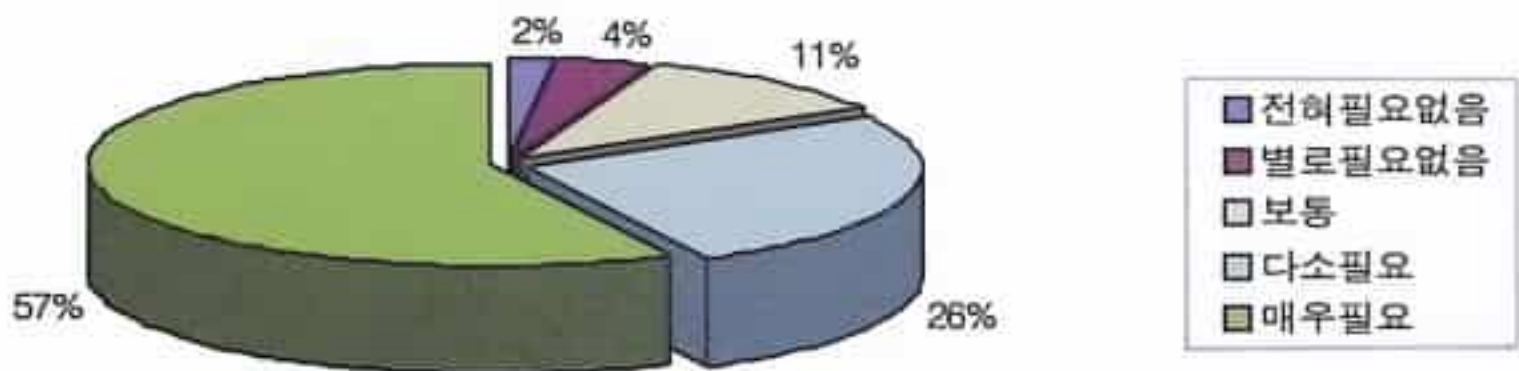
<그림 II.1 > 검정고시 지원사업의 필요성

2) 방문심리치료

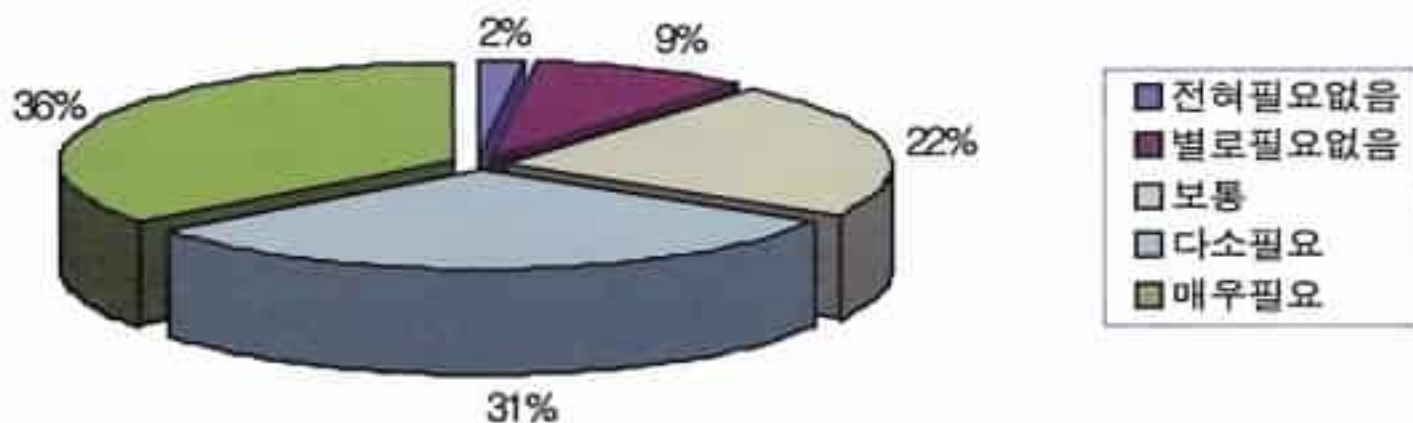
방문심리치료사업은 임상 및 상담심리 전공자들로 방문심리치료지원단을 구성하여 청소년보호시설을 직접 방문을 통해, 위기 청소년에게 전문적인 심리평가 및 심리치료서비스를 제공하였던 사업이다.

설문 응답분석결과, 전반적으로 방문심리치료에 대해 긍정적인 것으로 나타났다. 이에 대해 '심리검사'와 '개별상담', '집단상담'으로 나누어 살펴본 결과, '심리검사'의 필요정도가 응답자중 83%(매우필요 57%, 다소필요 26%)로 가장 높았으며, 그 다음이 '집단상담'(78%), '개별상담'(67%) 순으로 나타났다. 이는 면접설문결과, 개별상담의 경우 청소년보호시설 자체내에서도 이루어지고 있다고 생각함에 따른 것으로 보인다.

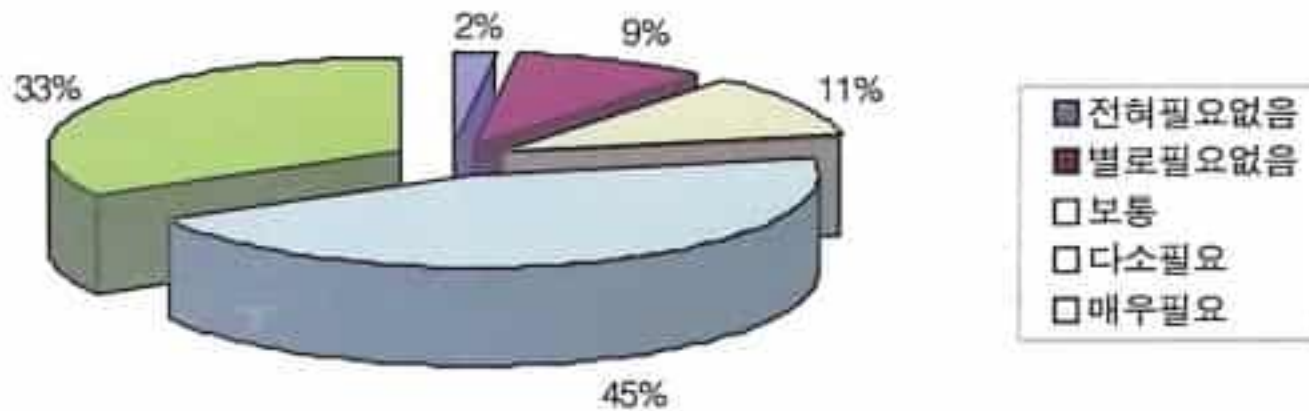
그 외 심리검사에서 '보통'은 11%, '별로 필요없음'은 4%, '전혀 필요없음'이 2%로 나타났으며, 개별상담은 '보통'(22%), '별로 필요없음'(9%), '전혀 필요없음'(2%)순으로 나타났다. 집단상담은 '보통' 11%, '별로 필요없음' 9%, '전혀 필요없음' 2%로 나타났다.



<그림 11.2.1> 방문심리치료- 심리검사의 필요성



<그림 11.2.2> 방문심리치료- 개인상담의 필요성

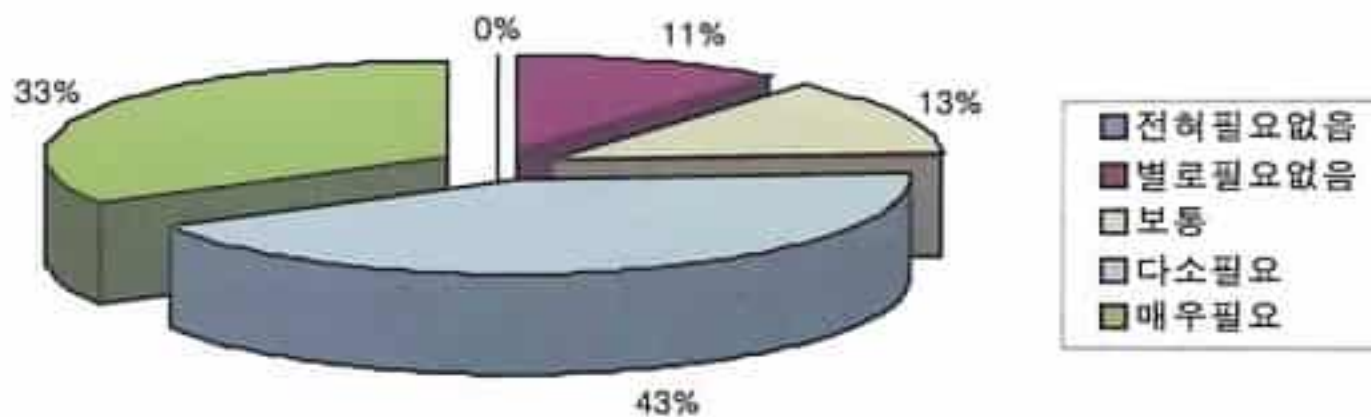


<그림 11.2.3 > 방문심리치료- 집단상담의 필요성

3) 학습능력향상 프로그램(Learning up)

학습능력향상 프로그램(Learning up)은 위기청소년 중 학습의욕이 있는 재학생 및 검정고시준비 청소년을 대상으로 학습능력평정을 통해 위기청소년 개개별로 학습에 대한 흥미를 높이기 위해 직접 청소년보호시설을 방문하여 진행하였던 사업이다.

이에 대해 과반수가 넘는 76%의 보호시설에서 사업의 필요성에 대해 높은 관심을 나타냈다. 그리고, '보통'이 13%, '별로필요없음'이 11%로 나타났다.



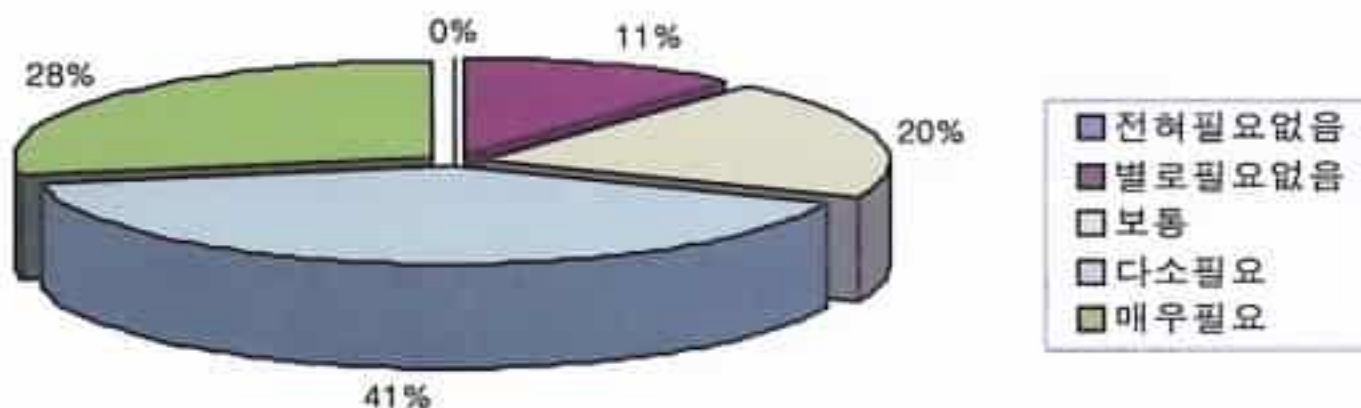
<그림 11.3 > 학습능력 향상 프로그램의 필요성

4) 1388징검다리아카데미

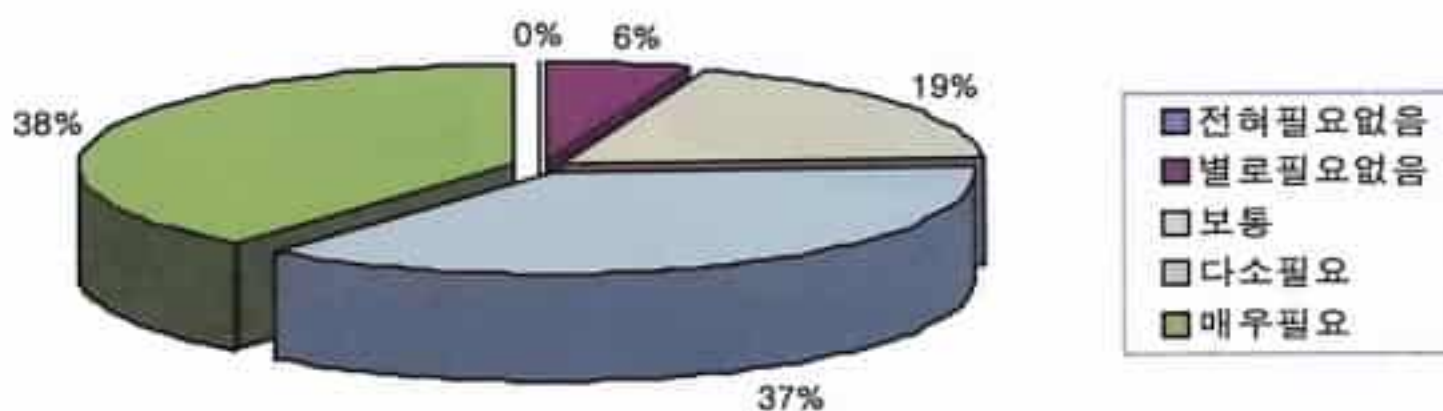
1388징검다리아카데미는 자립을 고민하는 위기 청소년들을 돕기 위해 개설한 자립전문아카데미 과정으로 자립준비에 필요한 다양한 프로그램을 선택적으로 수강 신청하여

참여할 수 있도록 고안된 프로그램이다.

1388징검다리아카데미는 '성공교실', '마음찾기교실', '이미지메이킹교실', '직업탐험교실', '성교실', '일터일일체험교실', '경제교실' 등 자립준비 단계별로 구분되어 나누어 살펴보았다. 그 결과, 직업탐험교실(83%; '매우필요' 33%, '다소필요' 50%)이 필요정도가 높게 나타났으며 일터일일체험의 경우 필요정도 중 '매우필요'가 41%로 타 프로그램에 비해 높게 나타 난데에 비해 '성공교실'이 28%만이 '다소 필요하다'고 응답하여 낮게 나타났다. 그 다음으로 이미지메이킹교실(76%), 마음찾기교실(75%), 일터일일체험(74%)과 경제교실(74%)순으로 나타났으며, 성교실과 성공교실이 각각 65%, 69%로 낮게 나타났다. 각각의 프로그램들을 살펴보면 다음과 같다.



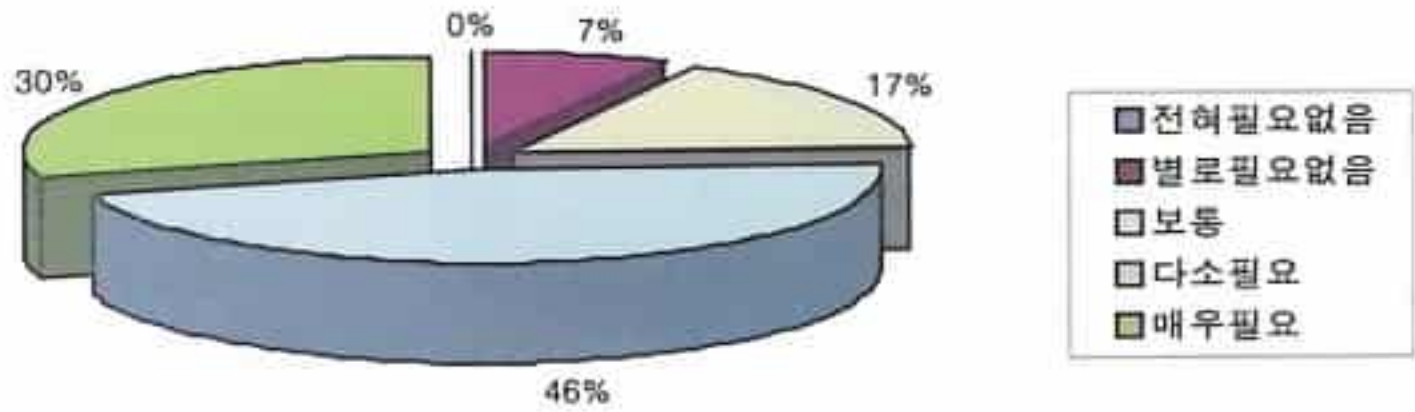
<그림 11.4.1 > 징검다리아카데미- 성공교실의 필요성



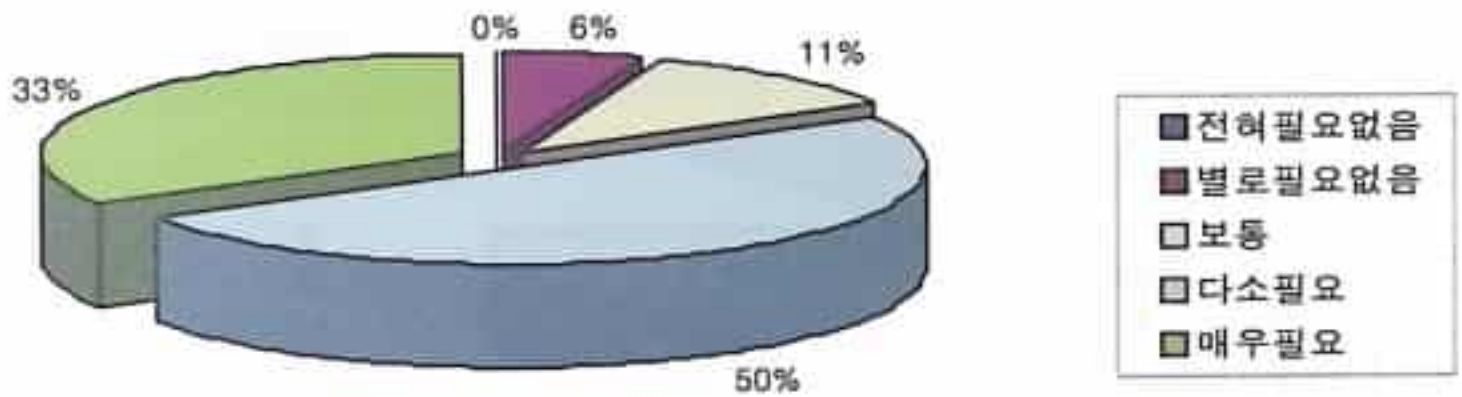
<그림 11.4.2 > 징검다리아카데미- 마음찾기교실의 필요성

성공교실은 '매우필요'가 28%, '다소필요' 41%, '보통' 20%, '별로필요없음' 11%로 나타났으며, 마음찾기교실은 '매우필요'가 38%, '다소필요' 37%, '보통' 19%, '별로필요없음' 6%로 나타났다.

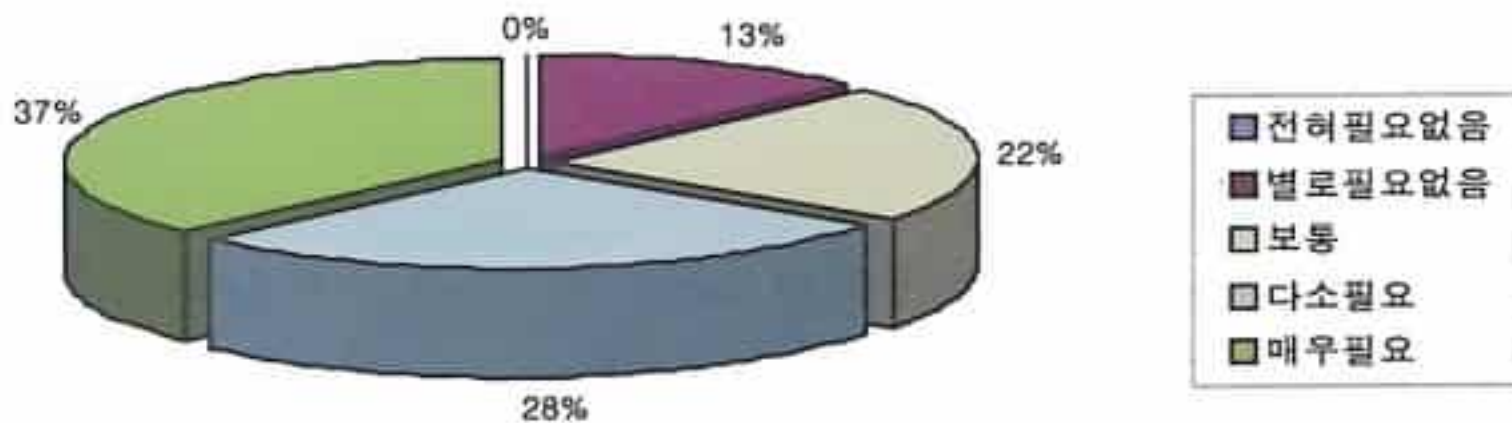
음' 6%로 나타났다.



<그림 11.4.3 > 징검다리아카데미- 이미지메이킹교실의 필요성



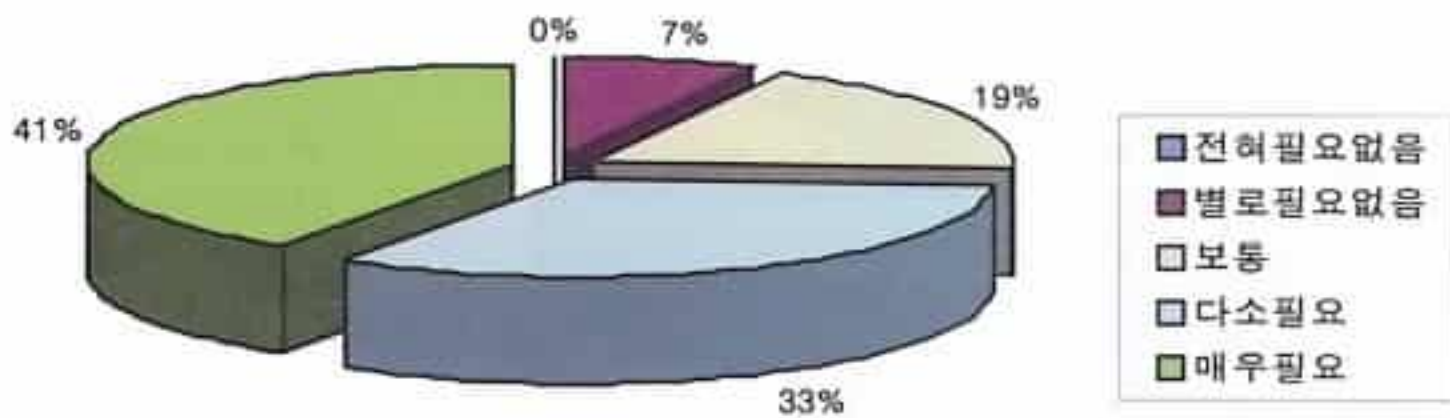
<그림 11.4.4 > 징검다리아카데미- 직업탐험교실의 필요성



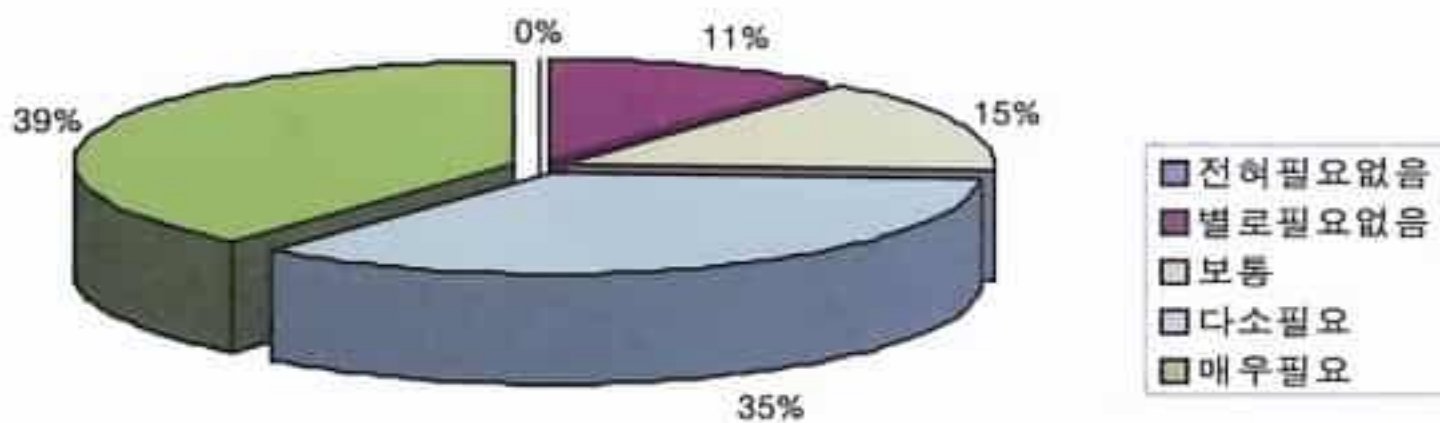
<그림 11.4.5 > 징검다리아카데미- 성교실의 필요성

이미지메이킹교실은 '매우필요'가 30%, '다소필요'가 46%, '보통' 17%, '별로필요없음' 7%로 나타났으며, 직업탐험교실은 '매우필요'가 33%, '보통' 11%, '별로필요없음' 6%, 성교실은 '매우필요'가 37%, '다소필요' 28%, '보통' 22%, '별로필요없음' 13%로 나타났다.

다.



<그림 11.4.5 > 징검다리아카데미- 일터일일체험교실의 필요성



<그림 11.4.5 > 징검다리아카데미- 경제교실의 필요성

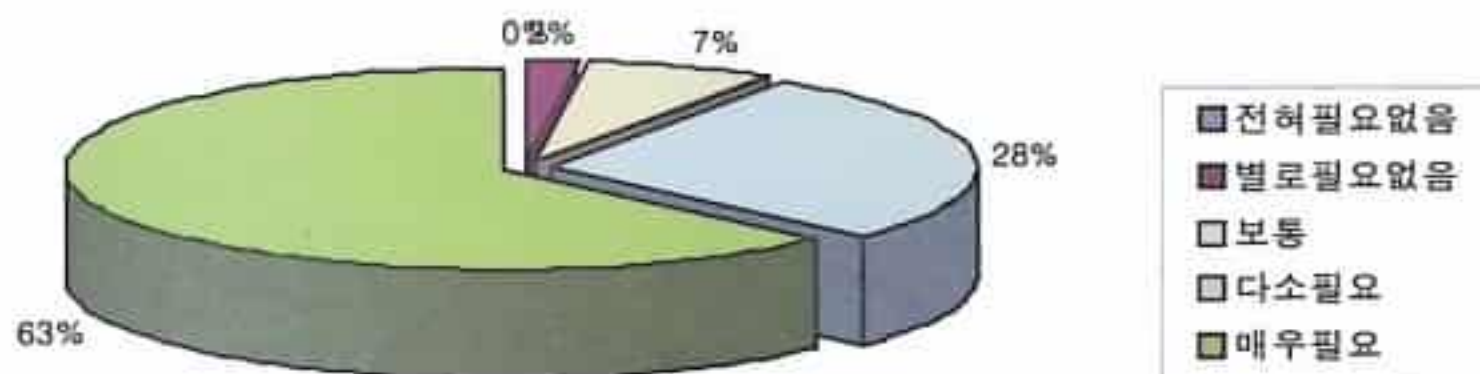
일터일일체험은 '매우필요'가 41%로 징검다리아카데미 프로그램중 높은 부분을 차지했으며, '다소필요' 33%, '보통' 19%, '별로필요없음' 7%로 나타났고, 경제교실은 '매우필요'가 39%, '다소필요'가 35%, '보통'이 15%, '별로필요없음'이 11%로 나타났다.

5) 실무자교육

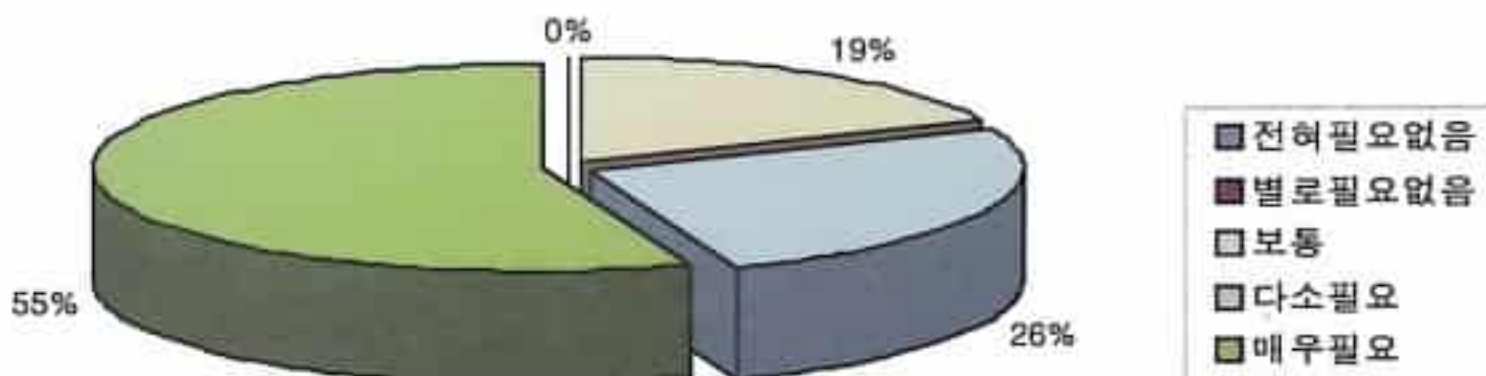
실무자 교육의 경우 2004년도 실시된 MMPI교육과 2005년도 실시된 놀이상담을 중심으로 살펴본 결과, MMPI교육이 91%, 놀이상담이 81%로 '실무자 교육'사업에 대한

청소년보호시설들로부터 매우 긍정적인 평가가 나타났다.

세부프로그램별로 살펴보면, MMPI교육은 '매우필요'하다고 응답한 사람이 63%로 가장 높았고, '다소필요'가 28%, '보통' 7%, '별로필요없음'이 2%로 나타났으며, 놀이상담은 '매우필요'가 55%, '다소필요'가 26%, '보통'이 19%로 나타났다.



<그림 11.5.1 > 실무자 교육- MMPI교육의 필요성



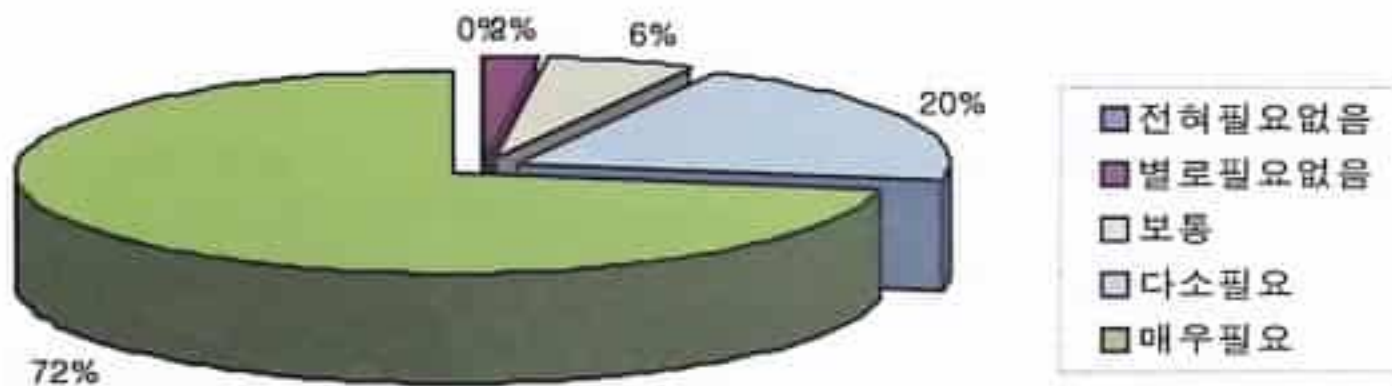
<그림 11.5.2 > 실무자 교육- 놀이상담의 필요성

6) 치과진료지원

치과진료지원사업은 전국청소년보호시설에 입소한 청소년 혹은 본 센터를 통해 긴급 구조된 청소년들을 대상으로 성장기의 장기적인 치과진료의 시급성에 대한 수요충족

및 고비용의 의료보험 비적용 치과진료에 대한 부담을 경감시키기 위해 이루어졌던 사업이다.

이에 대해, 각 보호시설별로 사업의 필요성에 대해 설문조사한 결과, 전체 응답자중 92%('매우 필요' 72%, '다소필요'20%)의 응답자가 '필요하다'고 답해, 센터 전체 프로그램중 가장 높은 관심도와 함께 높은 필요성을 절감하고 있었다. 세부적으로 살펴보면, '매우 필요'가 전체 응답기관중 72% 차지했으며, '다소필요'가 20%, '보통'은 6%, '별로 필요없음'은 2%로 나타났다.

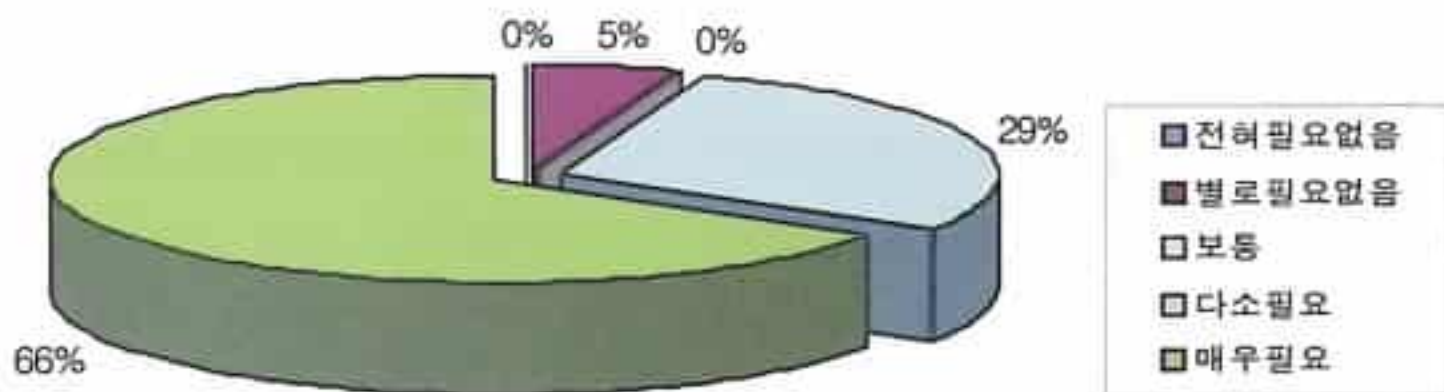


<그림 11.6 > 치과진료지원 사업의 필요성

7) 정신건강의료지원

정신건강의료지원사업은 전국 청소년보호시설에 입소한 청소년 혹은 본 센터를 통해 긴급구조 된 청소년을 대상으로 신경정신과 병원 연계 및 진료비 지원을 통해 청소년의 정신건강을 도모하고, 시설의 재정부담을 경감시키기 위해 진행된 사업이었다.

이에 대해, 사업의 필요성에 대해 설문조사한 결과, 전체 응답자중 89%의 응답자가 필요성에 대해 높게 인식하고 있었으며, 세부적으로 살펴보면 '매우필요'가 66%, '다소필요'가 29%, '별로필요없음'이 5%로 나타났다.

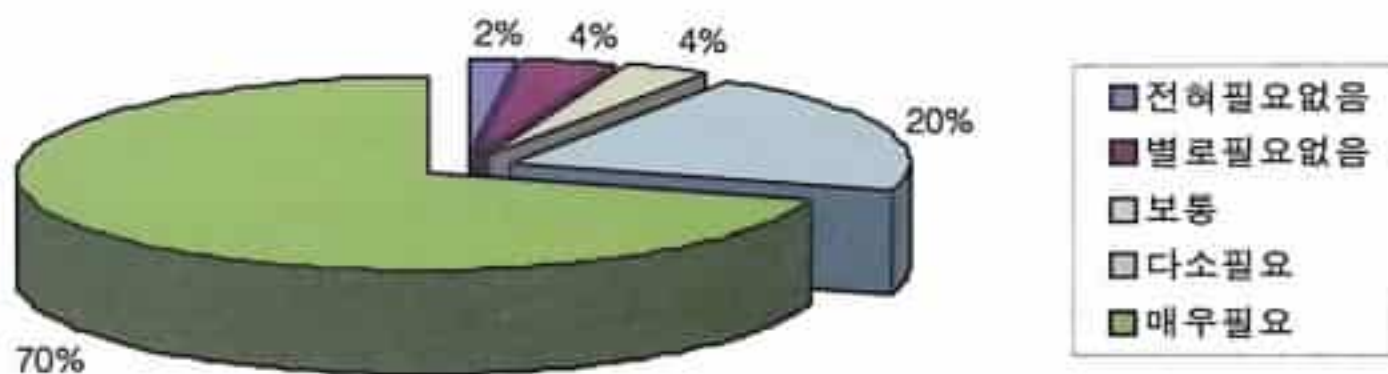


<그림 11.7 > 정신건강의료지원 사업의 필요성

8) 교육비지원

교육비지원사업은 본 센터 긴급구조 청소년 중 자립을 준비하는 청소년을 대상으로 학원비, 교재비, 재료비, 자격증 응시수수료 등을 지원했던 사업이다.

사업필요성에 대한 설문조사응답결과, 전체 응답자중 90%의 응답자가 필요하다고 답해 필요성에 대해 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, '매우필요'가 70%, '다소필요'가 20%, '보통'과 '별로필요없음'이 각각 4%, '전혀필요없음'이 2%로 나타났다.

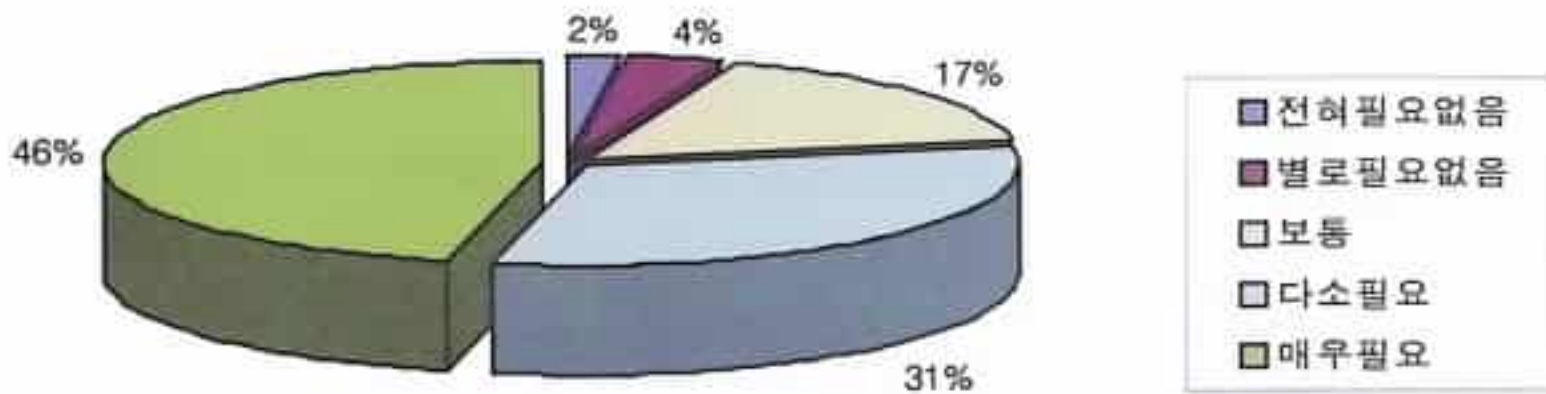


<그림 11.8 > 교육비지원사업의 필요성

9) 주민등록재발급 지원

주민등록재발급 지원사업은 주소이전·말소·지연발급·주민등록증 훼손·분실 등의

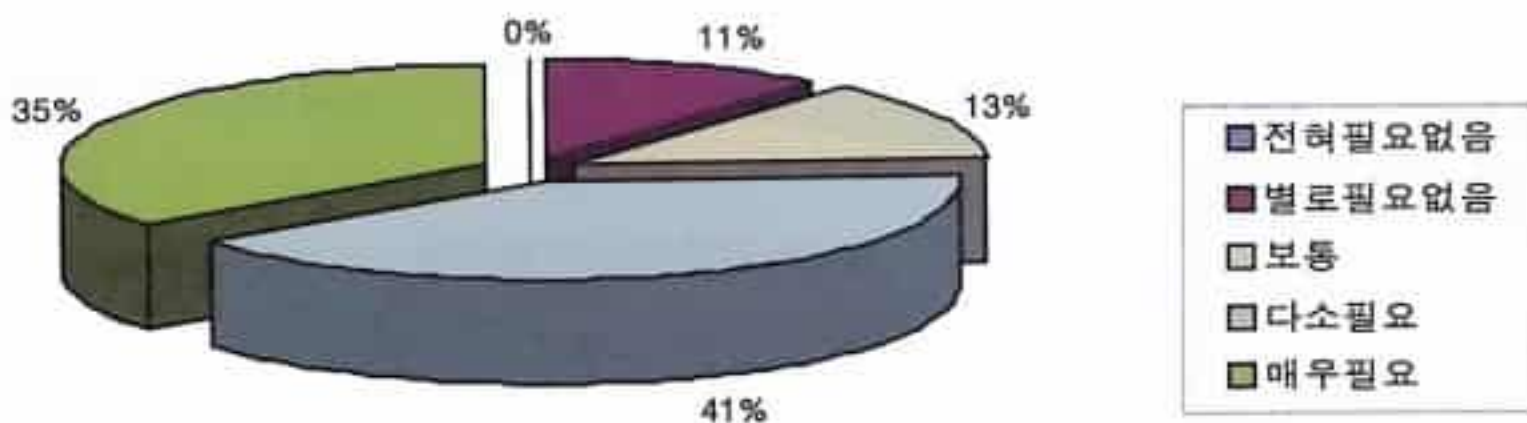
이유로 주민등록 재발급이 필요한 청소년들에게 재발급에 따른 제반 서비스를 지원했던 사업이다. 이에 대해 사업필요성에 대한 설문조사결과, 전체 응답자중 77%가 필요하다고 답했으며, 세부적으로는 '매우필요'에 응답한 사람이 46%, '다소필요'31%, '보통'17%, '별로필요없음' 4%, '전혀필요없음'이 2%로 나타났다



<그림 11.9 > 주민등록재발급 지원의 필요성

10) 문신제거

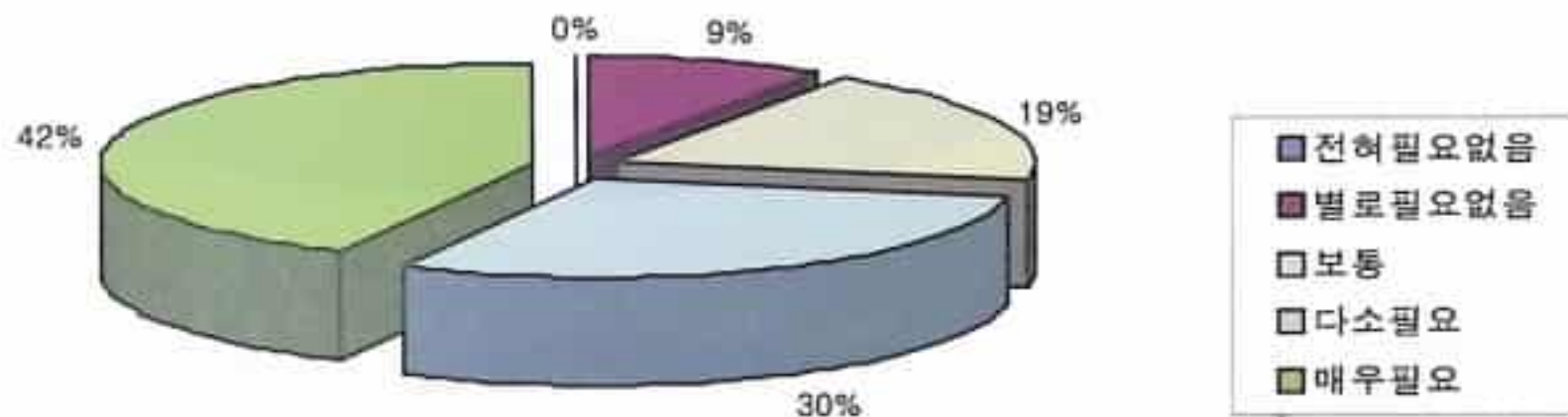
문신제거사업은 위기 청소년중 문신이 있는 청소년을 대상으로 무료 문신제거 시술 기관 연계를 통해 문신시술을 실시했던 사업으로 문신제거를 통한 자신감 향상 및 사회 재적응을 지원하였다. 이에 대한 사업필요성에 대해 설문조사한 결과, 전체 응답자 중 76%가 필요하다고 답했으며, 이중 '매우 필요' 35%, '다소필요' 41%, '보통' 13%, '별로필요없음' 11%로 나타났다.



<그림 11.10 > 문신제거사업의 필요성

11) 홍보물품지원

홍보물품지원사업은 상담, 아웃리치 등을 실시하는 기관을 대상으로 사전신청에 의해 필요한 홍보물을 지원했던 사업이다. 설문조사결과, 전체 응답자중 72%가 필요하다고 답했으며, 이중 '매우 필요'가 42%, '다소필요' 30%, '보통' 19%, '별로필요없음' 9%로 나타났다.

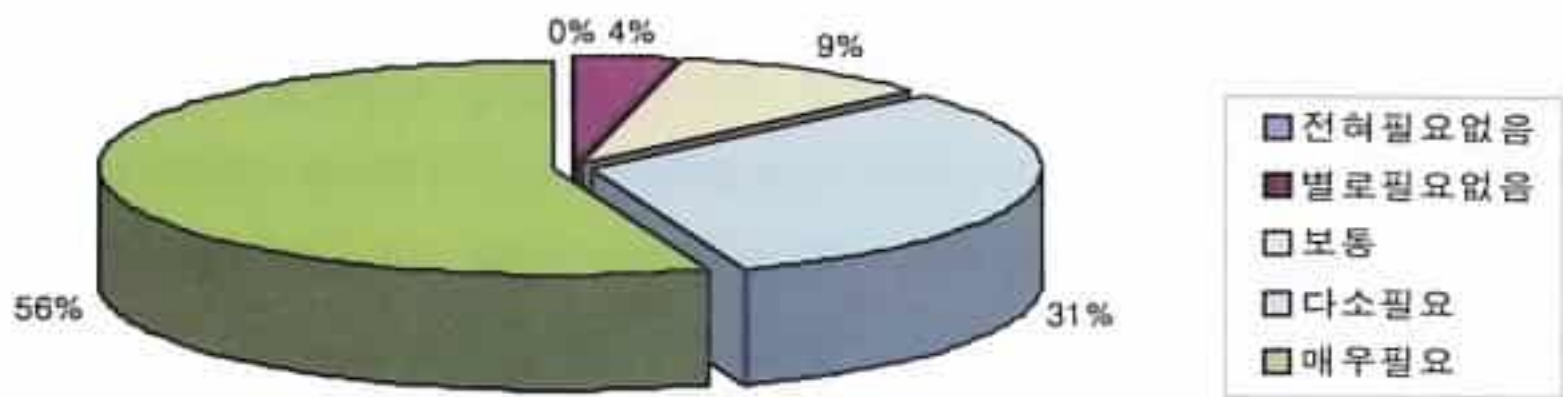


<그림 11.11 > 홍보물품지원사업의 필요성

12) 긴급구조

긴급구조 사업은 1388긴급전화, 사이버상담 등을 통해서 도움을 요청한 가출 청소년 중에서 긴급 구조가 필요한 경우, 가출 청소년에 대한 신속한 구조 활동으로 청소년의 위기 상황을 해결하고, 범죄 노출 등 2차 피해를 예방하기 위해 실시된 사업이다. 때에 따라서는 청소년보호시설로부터 요청을 받고 긴급구조가 이루어지기도 했었다.

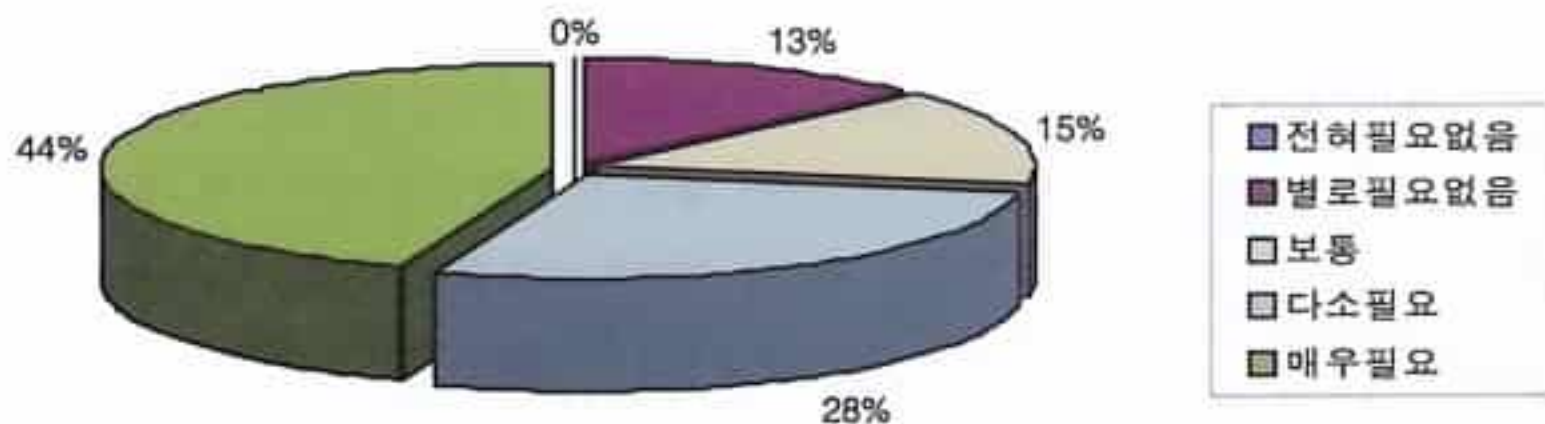
사업필요성에 대한 설문조사결과, 전체 응답자중 87%가 이 사업의 필요성에 대해 높게 인식하고 있었다. 이에 대해 자세하게 살펴보면, '매우필요'하다고 응답한 경우가 56%, '다소필요' 31%, '보통' 9%, '별로필요없음'이 4%로 나타났다.



<그림 II.12 > 긴급구조사업의 필요성

13) 법률지원 및 조사동행

법률지원 및 조사동행의 경우, 위기청소년 문제에 관한 법적 절차와 관련해서 진술서 작성, 사건 접수, 소송 제기, 증거 확보 지원 등 적절한 법적 보호를 받을 수 있도록 지원했던 사업이다. 이에 대한 설문조사결과, 전체 응답자중 72%의 응답기관에서 필요성을 높게 인식하고 있었다. 이에 대해 자세히 살펴보면, '매우필요'가 44%를 차지했으며, '다소필요'가 28%, '보통'이 15%, '별로필요없음'이 13%로 나타났다.

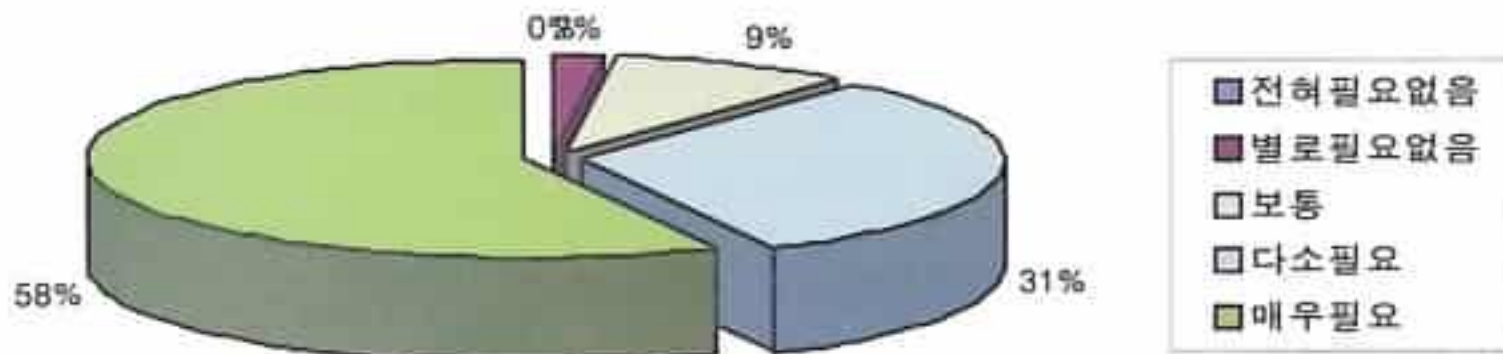


<그림 II.13 > 법률지원 및 조사동행 사업의 필요성

14) 입소연계

입소연계의 경우 본 센터에서 긴급구조한 위기청소년들의 욕구 및 상황을 반영하여 청소년보호시설로 입소지원을 통해 안정적인 보호 및 필요한 서비스를 받을 수 있도록

지원한 사업이다. 이에 대한 필요성 설문조사결과, 전체 응답자중 89%의 응답기관에서 필요성을 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 이에 대해 자세히 살펴보면, '매우필요'가 58%, '다소필요'가 31%, '보통' 9%, '별로필요없음'이 2%로 나타났다.



<그림 11.14 > 입소연계 사업의 필요성

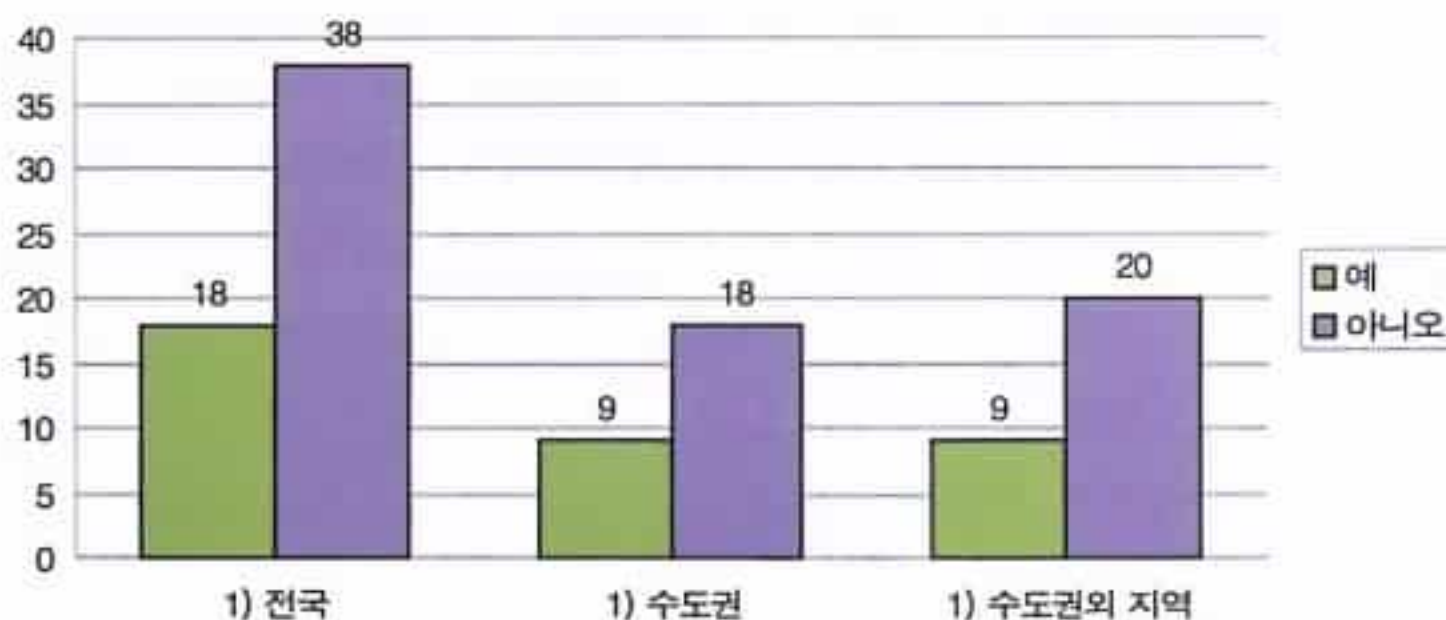
위의 결과를 종합해보면, 2004년부터 2005년까지 진행된 센터 사업중 청소년보호시설에서 인식하는 필요사업 대해 청소년보호시설의 실무자들은 치과진료지원(92%)의 필요성을 높게 인식하고 있었으며, 실무자교육프로그램이었던 MMPI교육(91%), 교육비지원(90%), 정신건강의료지원(89%)과 입소연계(89%), 긴급구조(87%), 검정고시지원(85%), 방문심리치료(심리검사;83%)와 1388징검다리아카데미(직업탐험교실;83%), 실무자교육프로그램이었던 놀이상담(81%) 등의 순으로 필요성을 인식하고 있었다. 그 다음으로 방문심리치료(집단상담;78%), 주민등록재발급지원(77%), 학습능력향상프로그램·징검다리아카데미(이미지메이킹)·문신제거(76%), 징검다리아카데미(마음찾기;75%), 일터일일체험·경제교실(74%), 법률지원/조사동행(72%), 성공교실(69%), 방문심리(개별상담;67%), 징검다리아카데미(성교실;65%)순으로 나타났다.

2. 서비스 이용여부

본 문항은 2004년부터 2005년까지 실시했던 사업을 중심으로 청소년보호시설에서 실질적으로 이용했는지 그 여부를 파악하고자 하였다. 또한, 수도권(27곳)지역과 수도권 외(29곳)지역사이에 센터 프로그램 이용시 차이가 있는지 그 여부를 파악하여, 차이가 있다면, 그 장애요인이 무엇인지를 살펴봄을 통해, 향후 청소년보호시설 지원서비스계획 모형 수립을 위한 기초자료 토대를 제공하고자 한다.

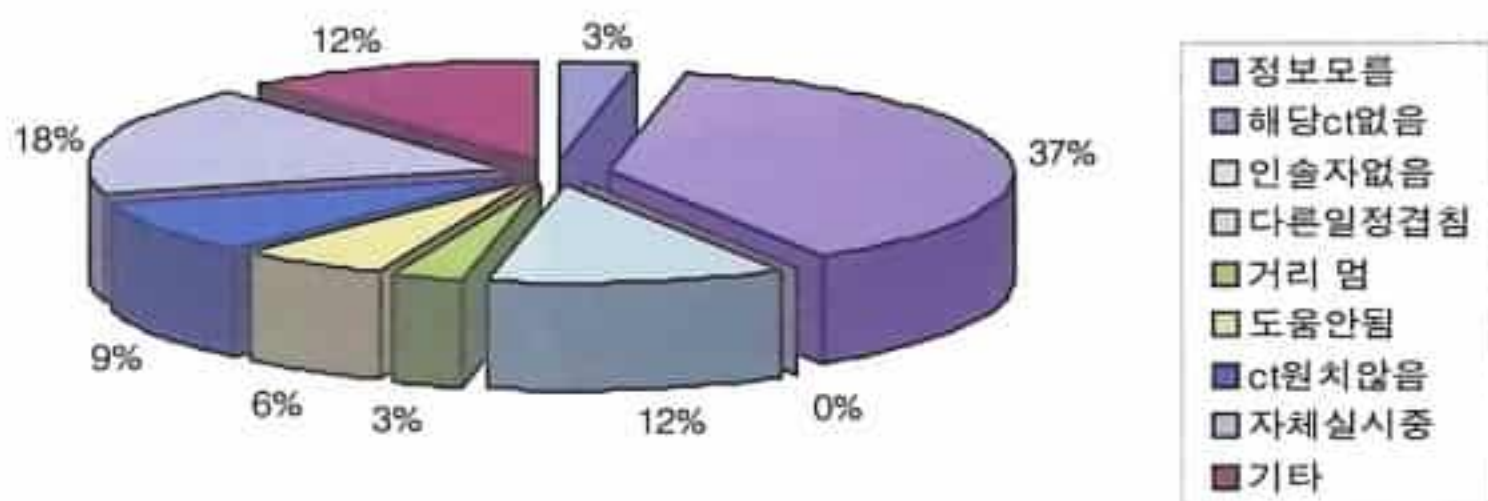
1) 검정고시 지원

검정고시지원사업은 전체 응답한 보호시설(56곳)중 32%(18곳)가 이용하였던 것으로 나타났다. 이중, 수도권지역의 경우 검정고시지원사업을 이용한 적이 있다고 응답한 보호시설이 33%(9명)를 차지했으며, 수도권외 지역의 경우는 31%를 차지하였다.



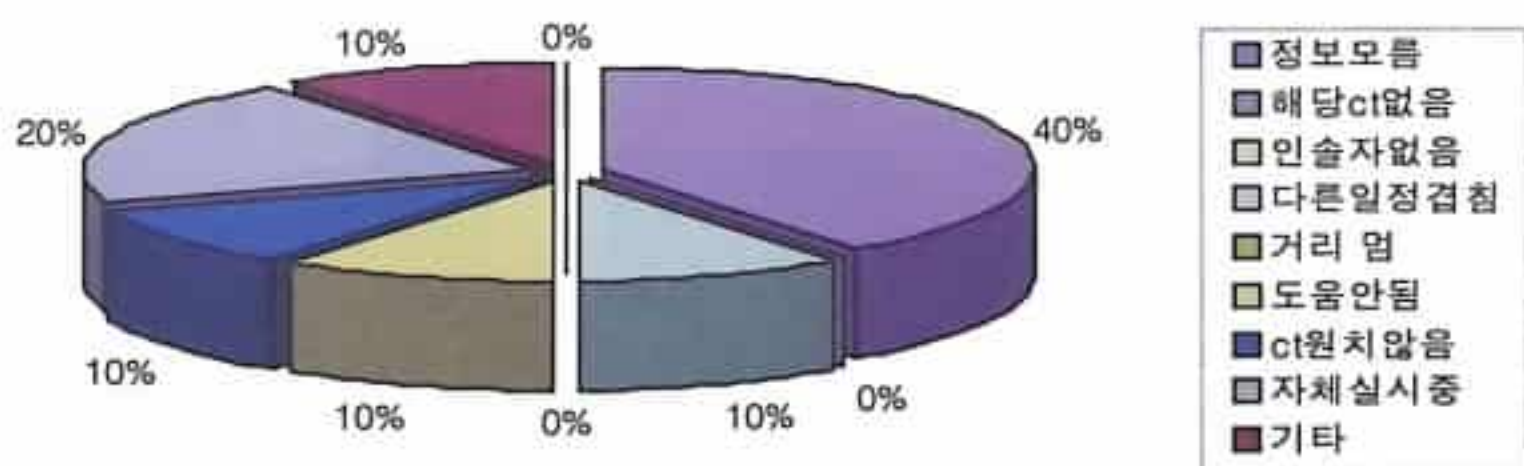
<그림 II.15> 검정고시지원사업 이용도

서비스를 이용하지 못한 이유에 대해서는 '해당 ct가 없을때'라고 응답한 경우가 37%(13곳)로 가장 높은 응답비율을 차지했으며, 그 다음으로, '자체실시중'이 18%(6곳), '기타'와 '다른일정이 겹쳐서'가 각각 12%(4곳), 'ct가 원치 않아서'가 9%, '도움 안됨'이 6%, '거리가 멀어서'와 '정보모름'이 각 3%순으로 나타났다.

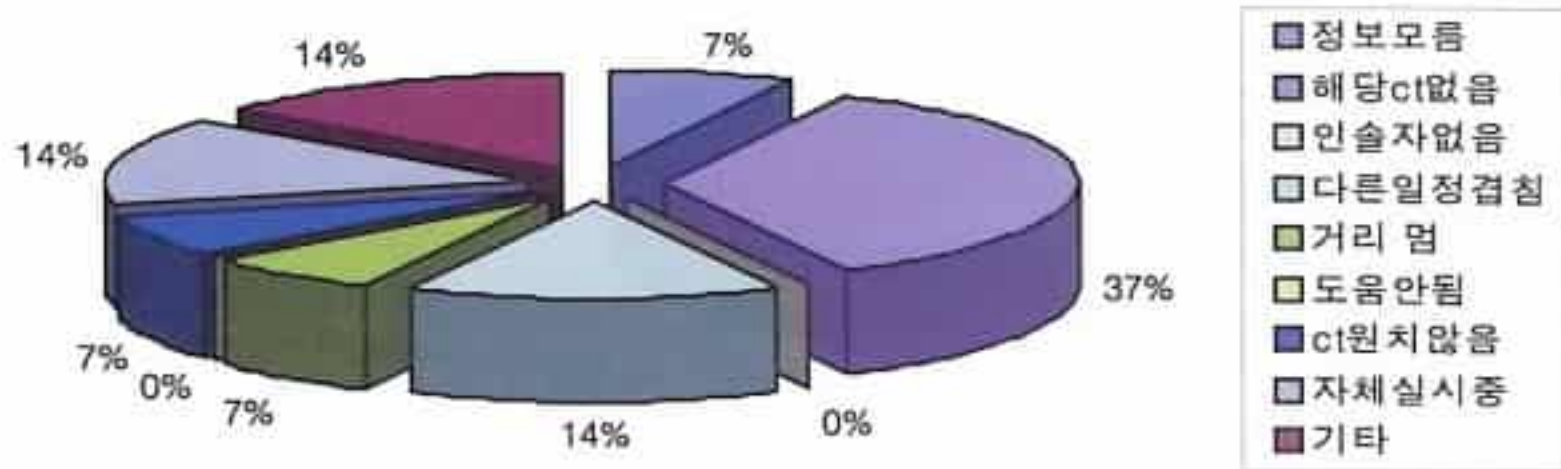


<그림 II.15.1 > 검정고시지원사업 이용시 장애요인(전국)

이를 지역별로 나누어 살펴보면, 수도권 지역에서는 검정고시지원 서비스를 이용하지 않은 이유에 대해서, '해당ct가 없을때여서'라고 응답한 경우가 40%로 가장 높은 응답률을 보였으며, 그 다음이 '자체 실시중인 서비스여서'가 15%를 차지했다. 수도권 외 지역의 경우, '해당ct가 없을때여서' 37%로 나타났으며, '다른 일정과 겹쳐서'와 '자체 실시중인 서비스이므로' 그리고 '기타'가 각각 14%로 나타났다. 이중 기타 의견으로는 '기간이 맞지 않아서', '차후 지원이기 때문에 선지급이 되었으면', '지역내 관계시설 없고 조건이 맞지 않아서' 등으로 나타났다.



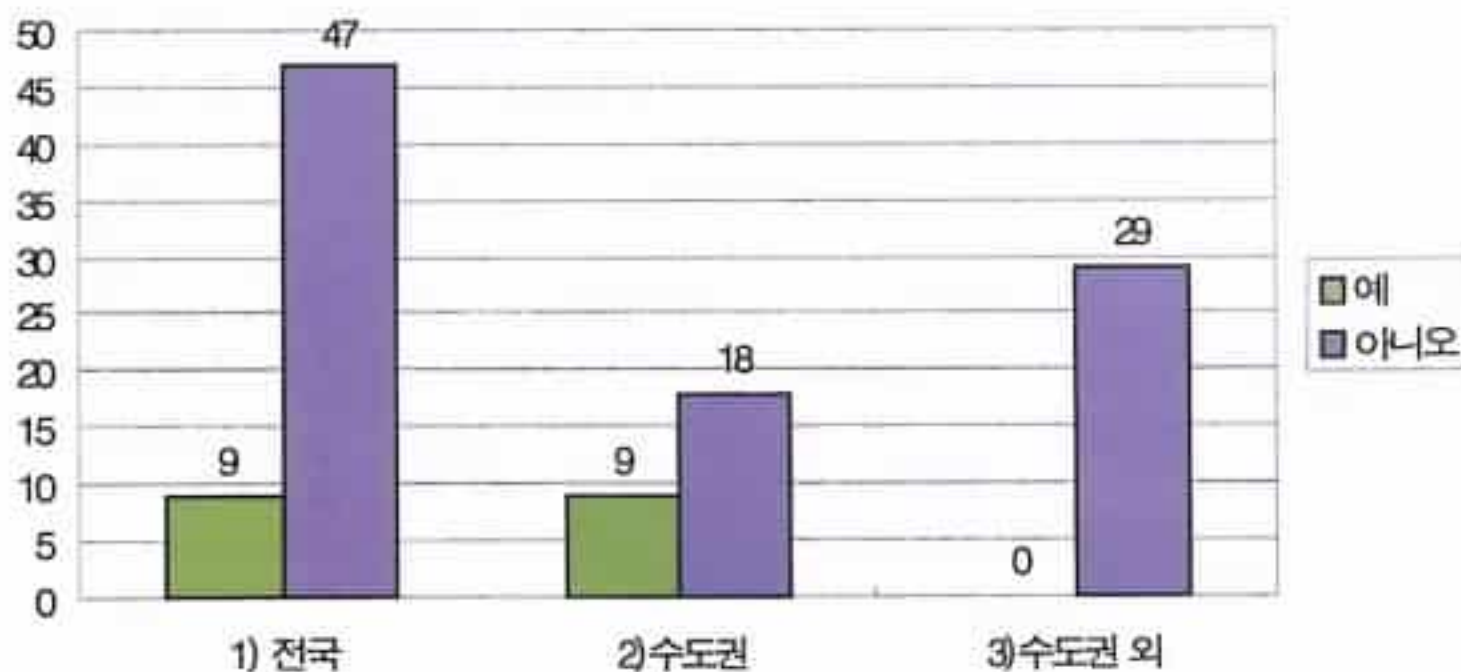
<그림 II.15.2 > 검정고시지원사업 이용시 장애요인(수도권)



<그림 II.15.3> 검정고시지원사업 이용시 장애요인(수도권외 지역)

2) 방문심리치료(심리검사)

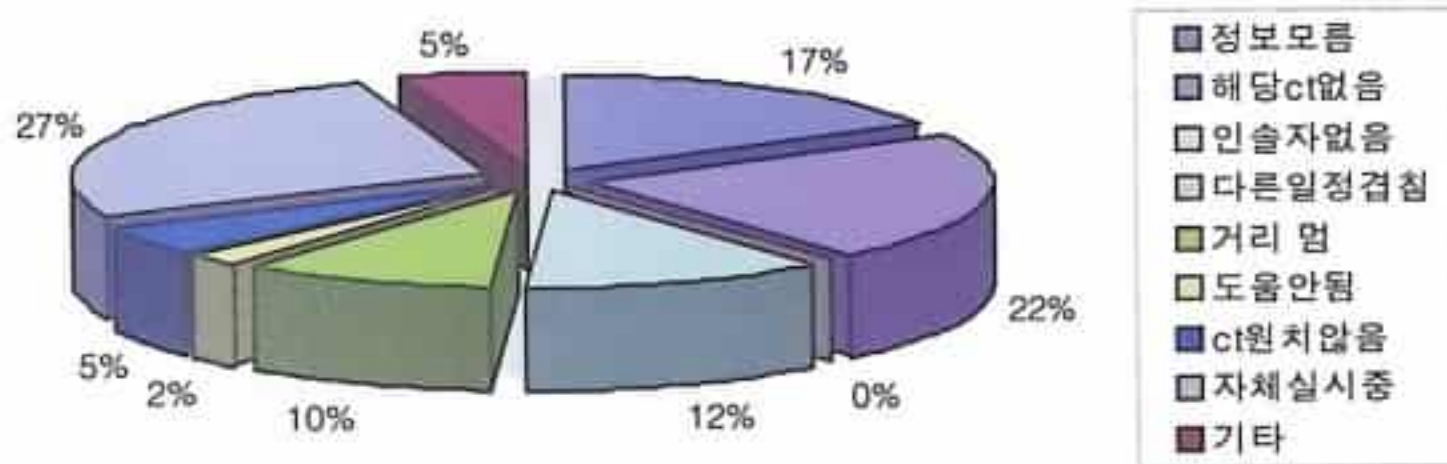
방문심리치료(심리검사)사업의 경우, 전체 응답한 보호시설 중 16%(9곳)가 이용한 것으로 나타났다. 지역별로 살펴보면, 수도권 지역은 이용하였다고 응답한 보호시설이 33%(9곳)를 차지했으며, 수도권외 지역의 경우 이용한 시설이 없는 것으로 나타났다.



<그림 II.16> 방문심리치료(심리검사) 사업 이용도

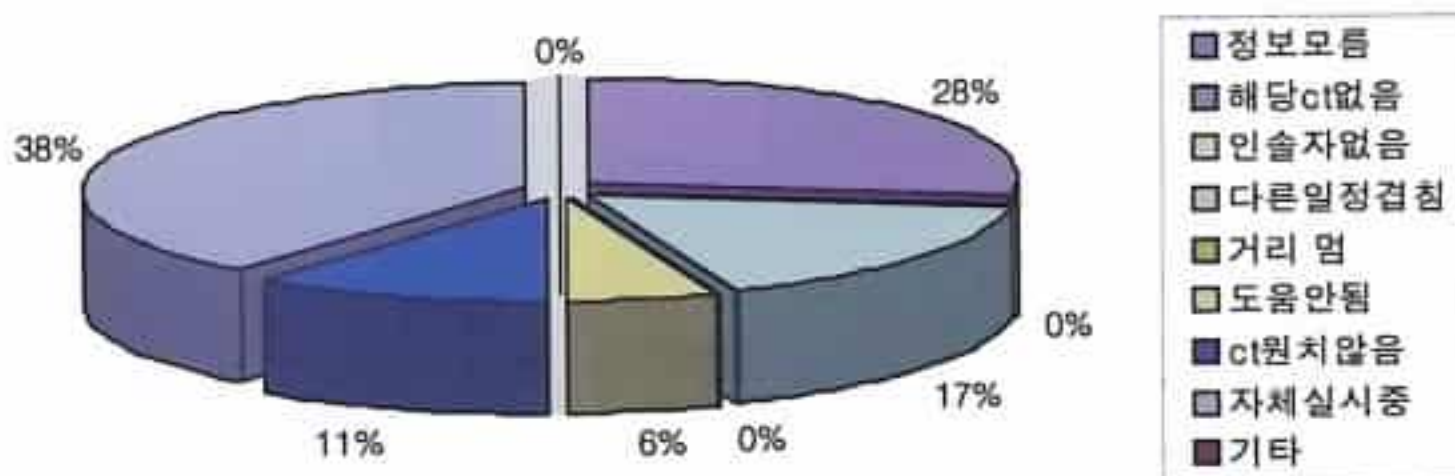
서비스를 이용하지 못한 이유에 대해서는 '자체 실시중인 서비스여서'(27%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '해당 ct가 없을때여서'(22%), '정보를 몰라서' (17%), '다른일정

과 겹쳐서'(12%), '거리가 멀어서'(10%), 'ct가 원치 않아서'(5%), '별 도움이 안될 것 같아서'(2%)순으로 나타났다.

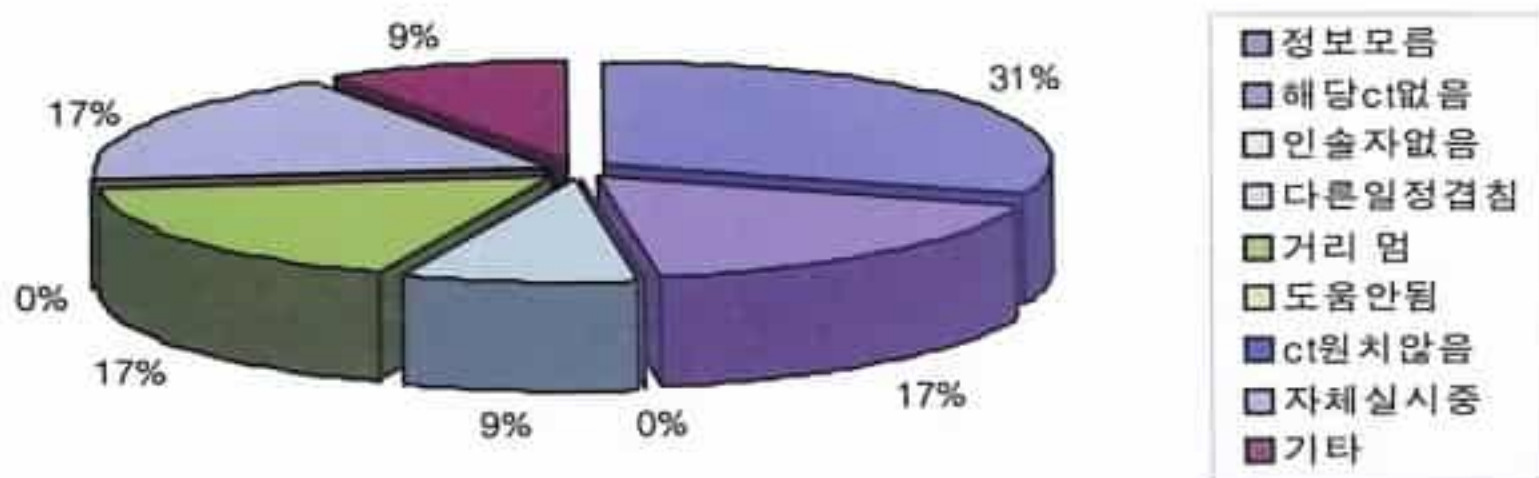


<그림 II.16.1 > 방문심리치료(심리검사) 이용시 장애요인(전국)

서비스를 이용하지 못한 이유에 대해 지역별로 나누어 살펴보면, 수도권지역에서는 '자체실시중인 서비스이므로'(28%)가 가장 많았으며, 그다음으로 '해당ct가 없을때여서'(28%), '다른일정과 겹쳐서'(17%), 'ct가 원치 않아서'(11%), '별 도움이 안될 것 같아서'(6%)순으로 나타났다. 수도권외지역에서는 '정보를 몰라서'(32%)가 가장 많이 나타났으며, 그 다음으로 거리가 멀어서(17%), '해당ct가 없을때여서'(17%), '자체 실시중인 서비스여서'(17%), '다른 일정과 겹쳐서'(9%), '기타'(9%) 순으로 나타났다. 기타로는 '적절한 검사자 매칭이 안이루어져서'라는 의견이 있었다.



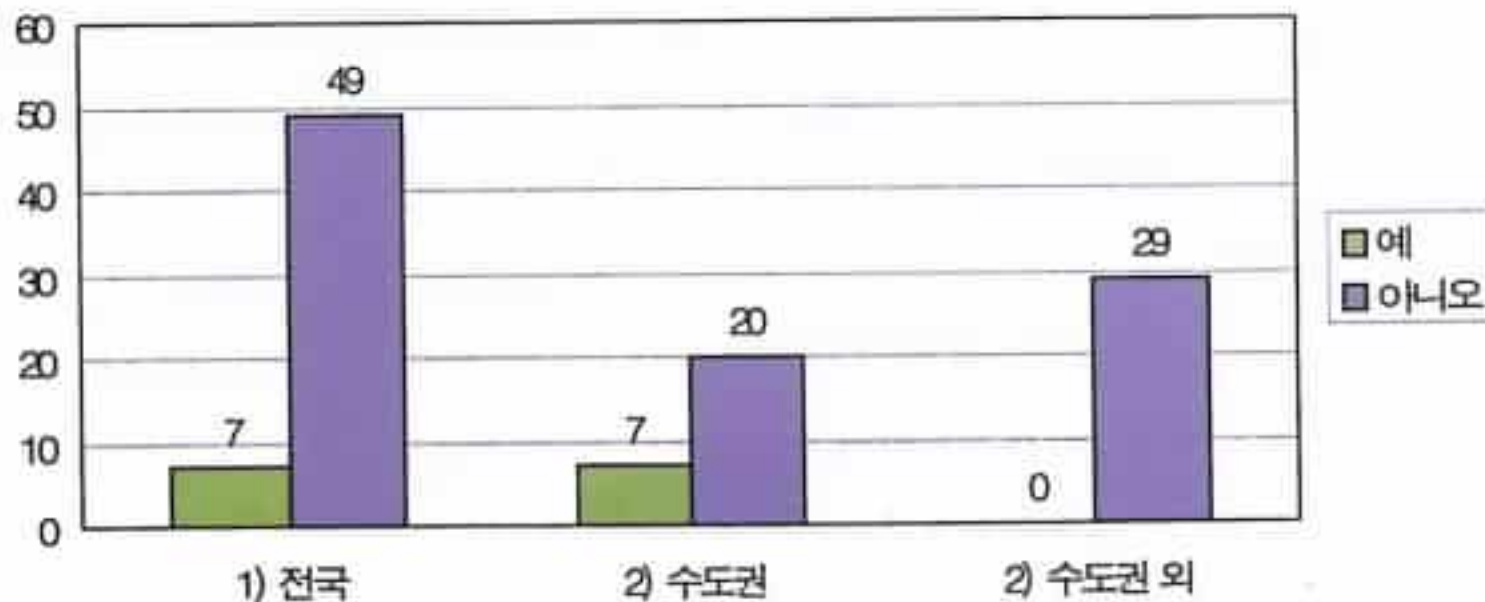
<그림 II.16.2 > 방문심리치료(심리검사) 이용시 장애요인(수도권)



<그림 II.16.3 > 방문심리치료(심리검사) 이용시 장애요인(수도권외)

3) 방문심리치료(개별상담)

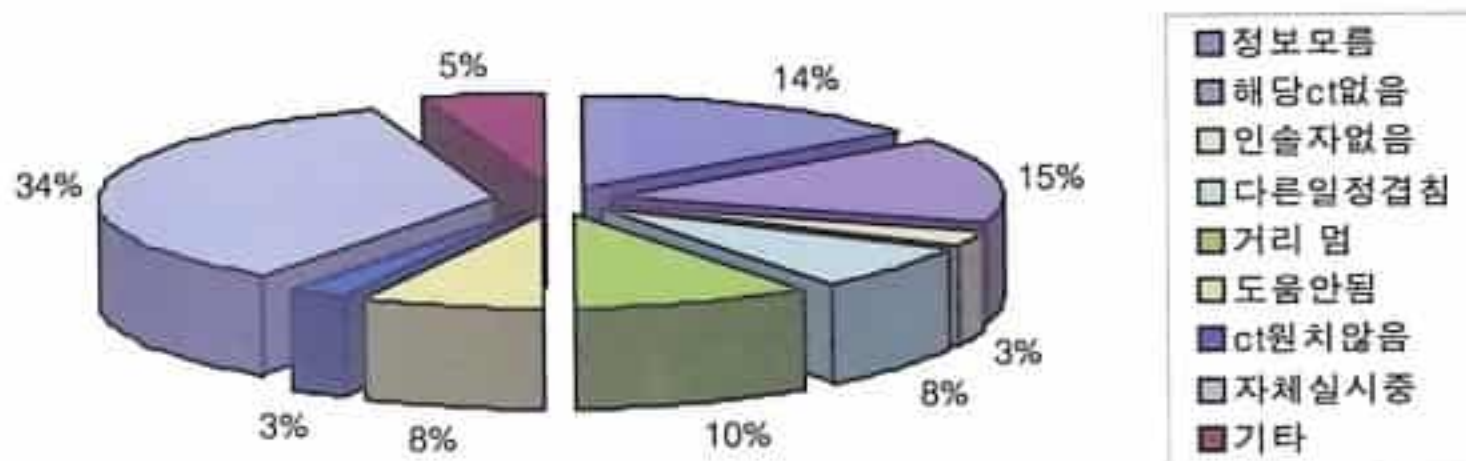
방문심리치료(개별상담)의 경우, 전체 응답한 보호시설중 13%가 이용하였다고 응답하였으며, 수도권 지역중 서비스를 이용한 보호시설은 26% 나타났으며, 수도권외 지역의 경우 이용한 시설이 없는 것으로 나타났다.



<그림 II.17 > 방문심리치료(개별상담) 사업 이용도

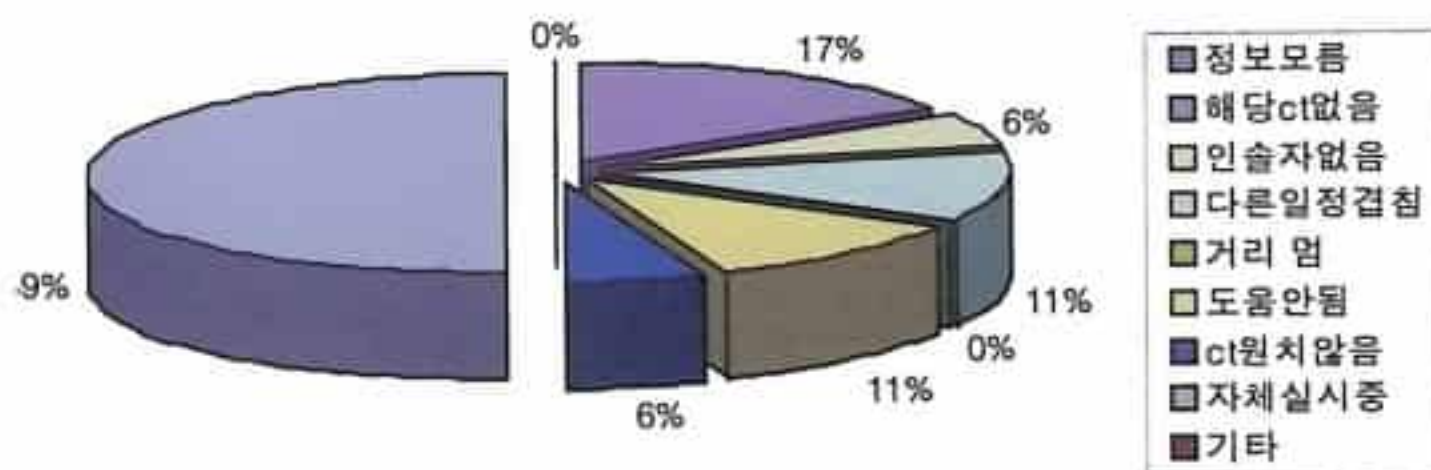
서비스를 이용하지 못한 이유에 대해서는 '자체 실시중인 서비스여서'(34%)가 가장 많았으며, 그 다음으로, '해당ct가 없을때여서'(15%), '정보를 몰라서'(14%), 거리가 멀어서'(10%), '다른 일정과 겹쳐서'(8%), '별 도움이 안될 것 같아서'(8%), '기타'5%), 'ct가

원치 않아서'(3%), '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(3%)순으로 나타났다.

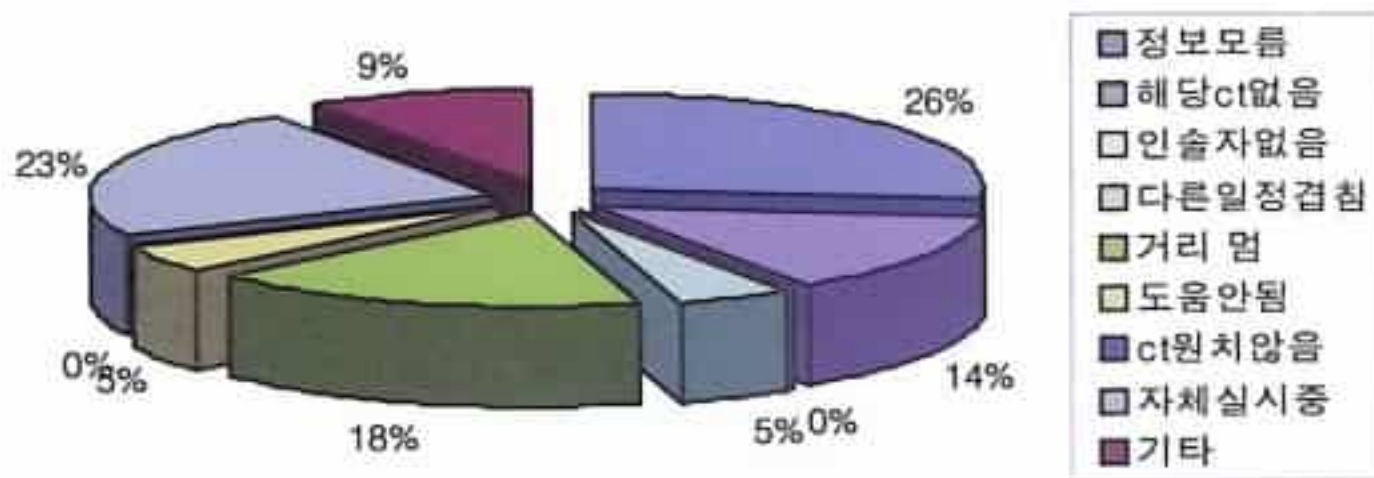


<그림 II.17.1 > 방문심리치료(개별검사) 이용시 방해요인(전국)

서비스를 이용하지 않은 이유에 대해서, 지역별로 나누어 살펴본 결과, 수도권지역은 '자체 실시중인 서비스여서'(49%) 서비스를 이용하지 않았다는 응답이 가장 많이 나타났다으며, 그 다음으로 '해당ct가 없을 때여서'(17%), '별 도움이 안될 것 같아서'(11%), '다른 일정과 겹쳐서'(11%), 'ct가 원치 않아서'(6%), '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(6%)순으로 나타났다. 수도권외 지역에서는 '정보를 몰라서'(26%)이 가장 많았으며, 그 다음으로 '자체 실시중인 서비스여서'(23%), '거리가 멀어서'(18%) '해당 ct가 없을때여서'(14%), '기타'(9%), '다른일정과 겹쳐서'(5%)과 '별 도움이 안될 것 같아서'(5%)순으로 나타났다. 기타로는 '적절한 상담자 매칭이 안이루어져서' 이용하지 못한다는 의견이 있었다.



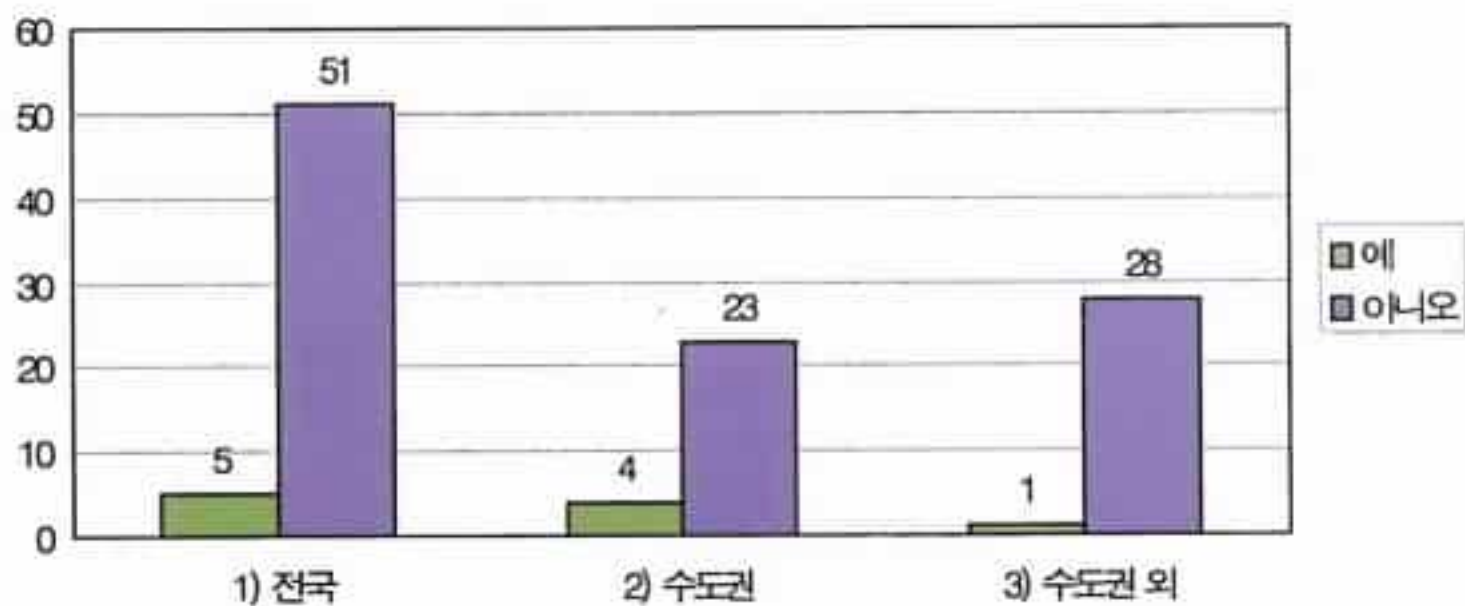
<그림 II.17.2 > 방문심리치료(개별검사) 이용시 방해요인(수도권)



<그림 II.17.3 > 방문심리치료(개별검사) 이용시 방해요인(수도권 외)

4) 방문심리치료(집단상담)

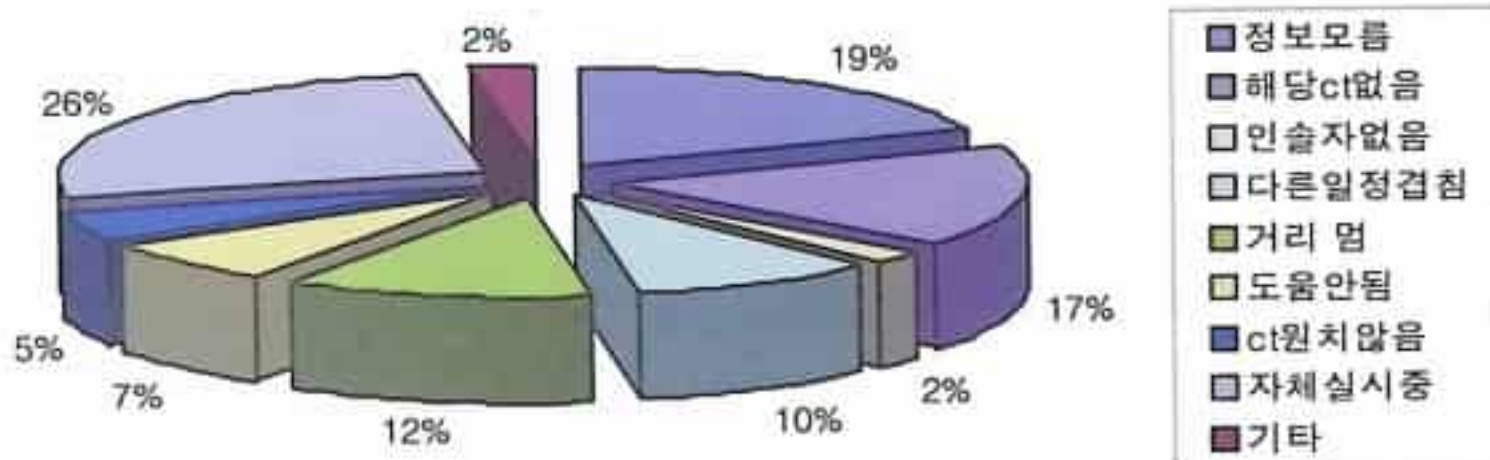
방문심리치료(집단상담)사업의 경우, 설문분석결과, 전체 응답한 보호시설중 9%(5곳)가 이용한 것으로 나타났으며, 이중 수도권 지역은 15%, 수도권 외 지역은 4%가 이용한 것으로 나타났다.



<그림 II.18 > 방문심리치료(집단상담) 이용도

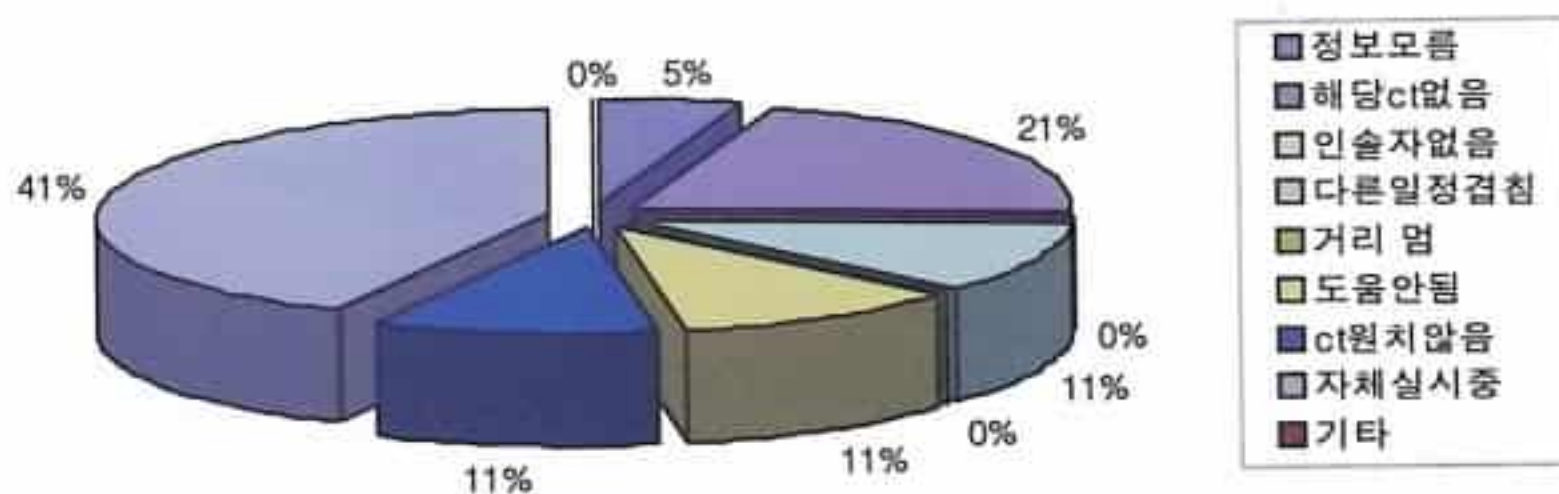
서비스를 이용하지 못한 이유에 대해서는 '자체실시중'(26%)이 가장 많았으며, 그 다음으로 '정보를 몰라서'(19%), '해당 ct 없을때여서'(17%), '거리가 멀어서'(12%), '다른일정과 겹쳐서'(10%), '별 도움이 안될 것 같아서'(7%)와 'ct가 원치 않아서'(5%), '인솔할

실무자의 여력이 없어서'(2%)와 '기타'(2%)순으로 나타났다.

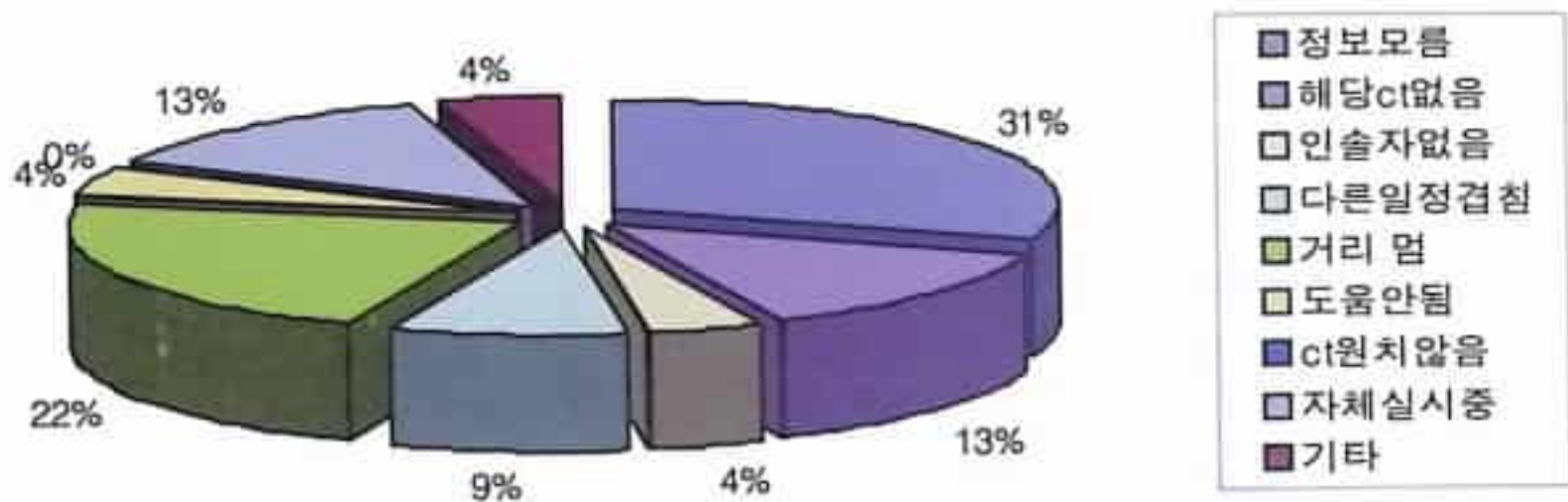


<그림 II.18.1 > 방문심리치료(집단상담) 이용시 방해요인(전국)

서비스를 이용하지 않은 이유에 대해서 지역별로 나누어 살펴보면, 수도권 지역은 '자체실시중인 서비스이므로'(41%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '해당 ct가 없을때여서'(21%), '다른 일정과 겹쳐서'와 '별 도움이 안 될 것 같아서' 그리고 'ct가 원치 않아서'가 각각 11%, '정보를 몰라서'(5%)순으로 나타났다. 수도권 외 지역의 경우는 '정보를 몰라서'(31%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '거리가 멀어서'(22%), '자체실시중인 서비스이므로'(13%)와 '해당 ct가 없을때여서'(13%), '다른 일정과 겹쳐서'(4%), '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(4%), '기타'(4%)순으로 나타났다. 기타로는 '적절한 상담자 매칭이 안 이루어져서'라는 의견이 있었다.



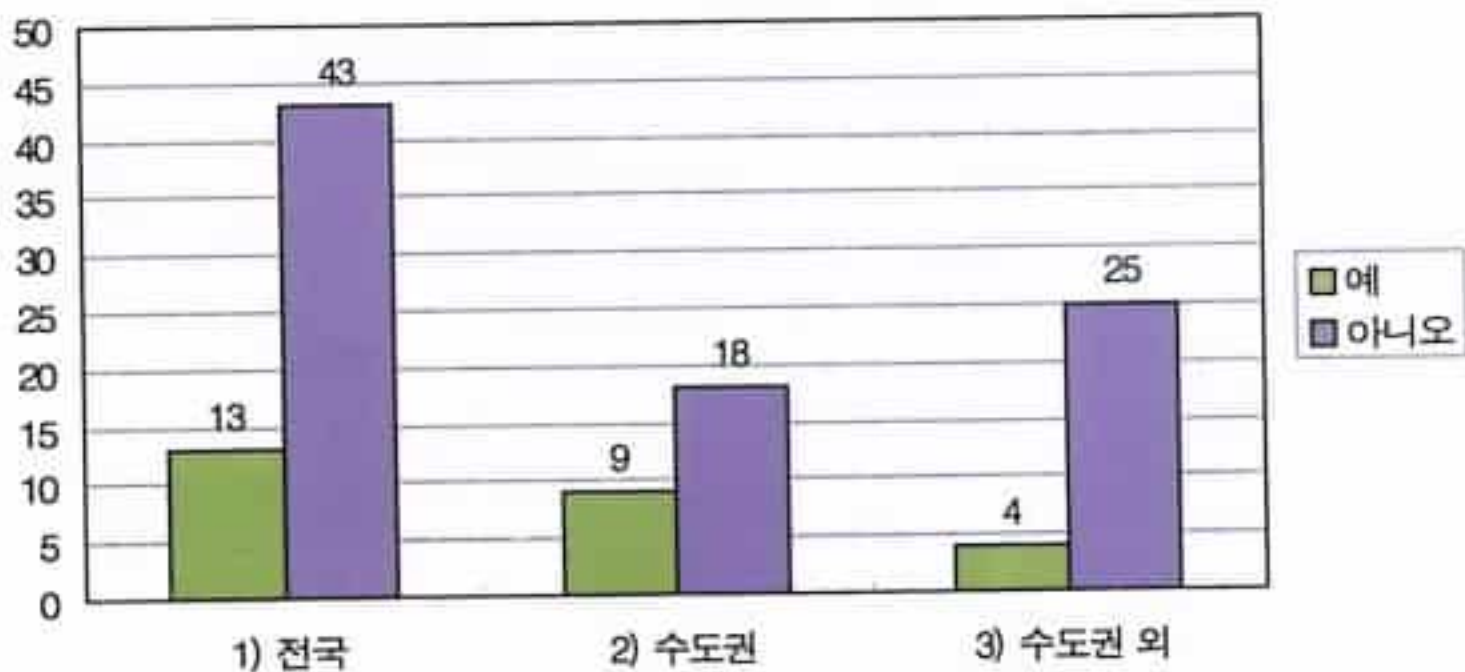
<그림 II.18.2> 방문심리치료(집단상담) 이용시 방해요인(수도권)



<그림 II.18.3> 방문심리치료(집단상담) 이용시 방해요인(수도권 외)

5) 학습능력향상프로그램

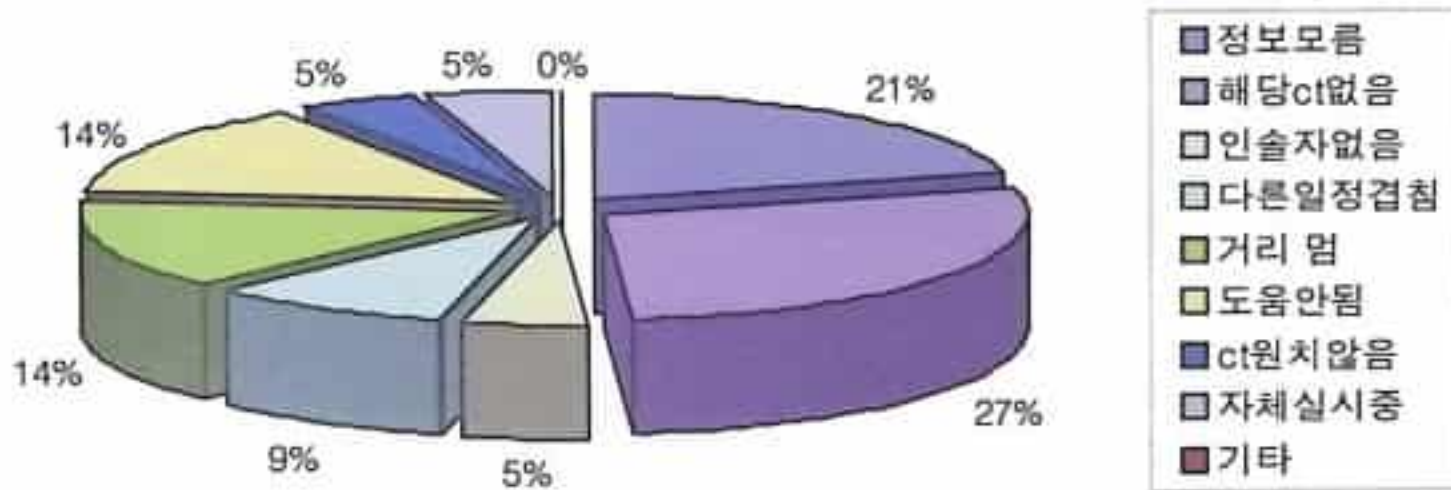
학습능력향상프로그램의 경우, 전체 응답한 보호시설중 22%(13곳)가 이용한 것으로 나타났다. 이중 수도권 지역은 33%(9곳)를 차지했으며, 수도권 외 지역의 경우 14%(4곳)가 이용하였다고 응답하였다.



<그림 II.19 > 학습능력향상프로그램 이용도

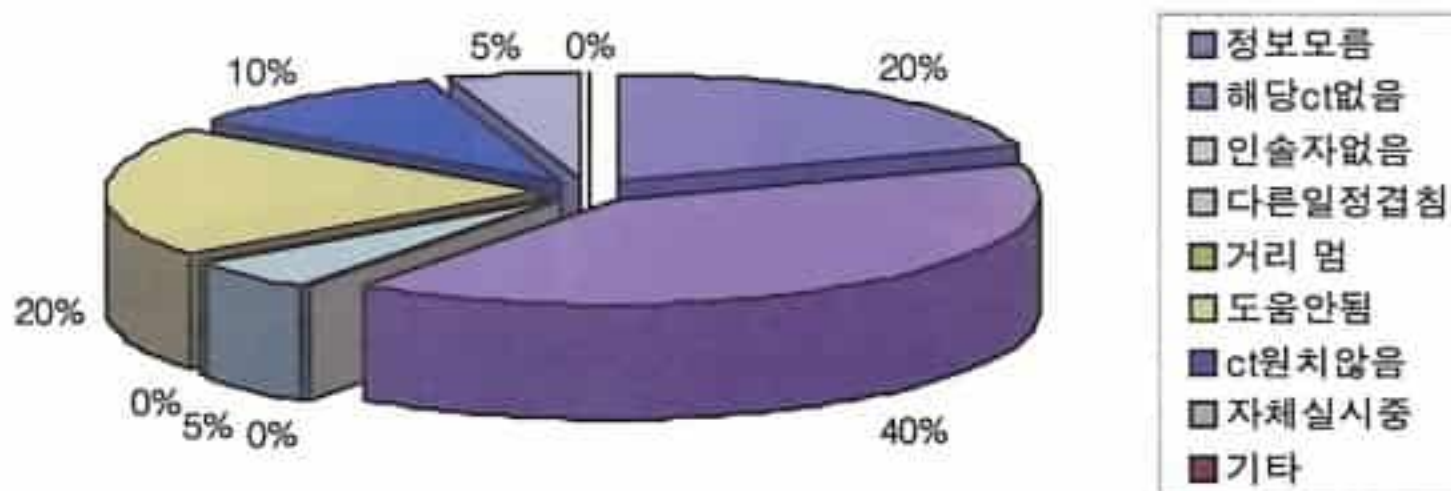
서비스를 이용하지 못한 이유에 대해 살펴본 결과, '해당 ct가 없을때여서'(27%)라는 응답이 가장 많았으며, 그 다음으로 '정보를 몰라서'(21%), '별 도움이 안될 것 같아'

서'(14%)과 '거리가 멀어서'(14%), '다른 일정과 겹쳐서'(9%), '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(5%), 'ct가 원치 않아서'(5%), '자체 실시중인 서비스이므로'(5%)순으로 나타났다.

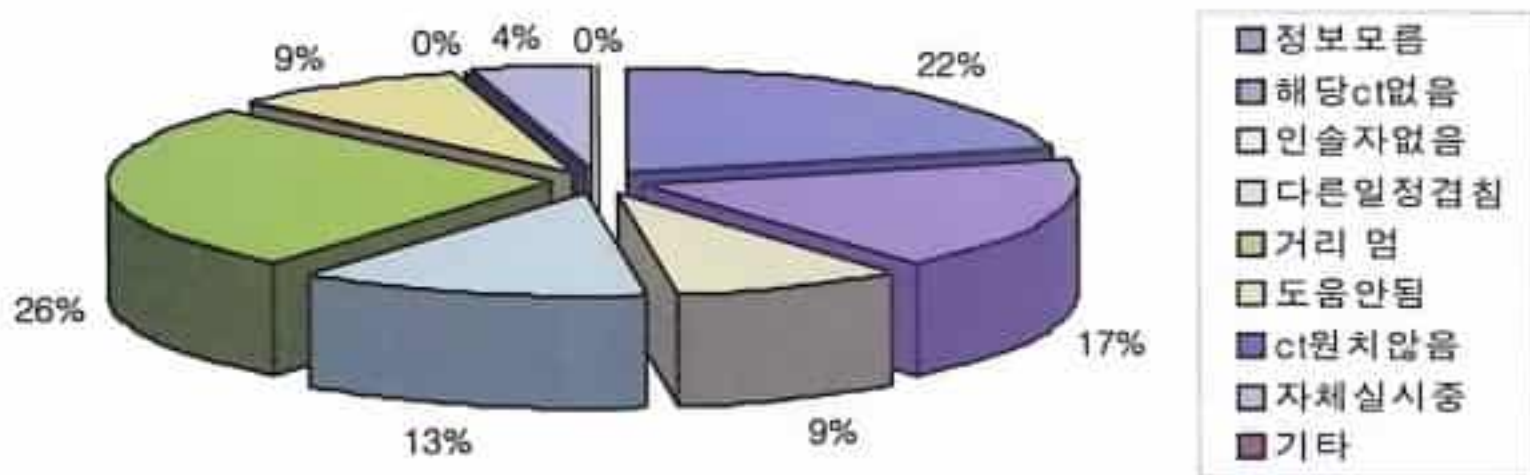


<그림 II.19.1 > 학습능력향상 프로그램 이용시 방해요인(전국)

서비스를 이용하지 않은 이유에 대해 지역별로 나누어 살펴보면, 수도권 지역은 '해당 ct 없을때여서'(40%)가 가장 많이 나타났으며, 그 다음이 '정보를 몰라서'(20%)와 '별 도움이 안될 것 같아서'(20%), 'ct가 원치 않아서'(10%), '다른 일정과 겹쳐서'(5%), '자체 실시중인 서비스이므로'(5%)순으로 나타났다. 수도권 외 지역에서는 '거리가 멀어서'(26%)가 가장 많았으며, 그 다음이 '정보를 몰라서'(22%), '해당 ct가 없을때여서'(17%), '다른 일정과 겹쳐서'(13%), '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(9%), '별 도움이 안될 것 같아서'(9%), '자체 실시중인 서비스이므로'(4%)순으로 나타났다.



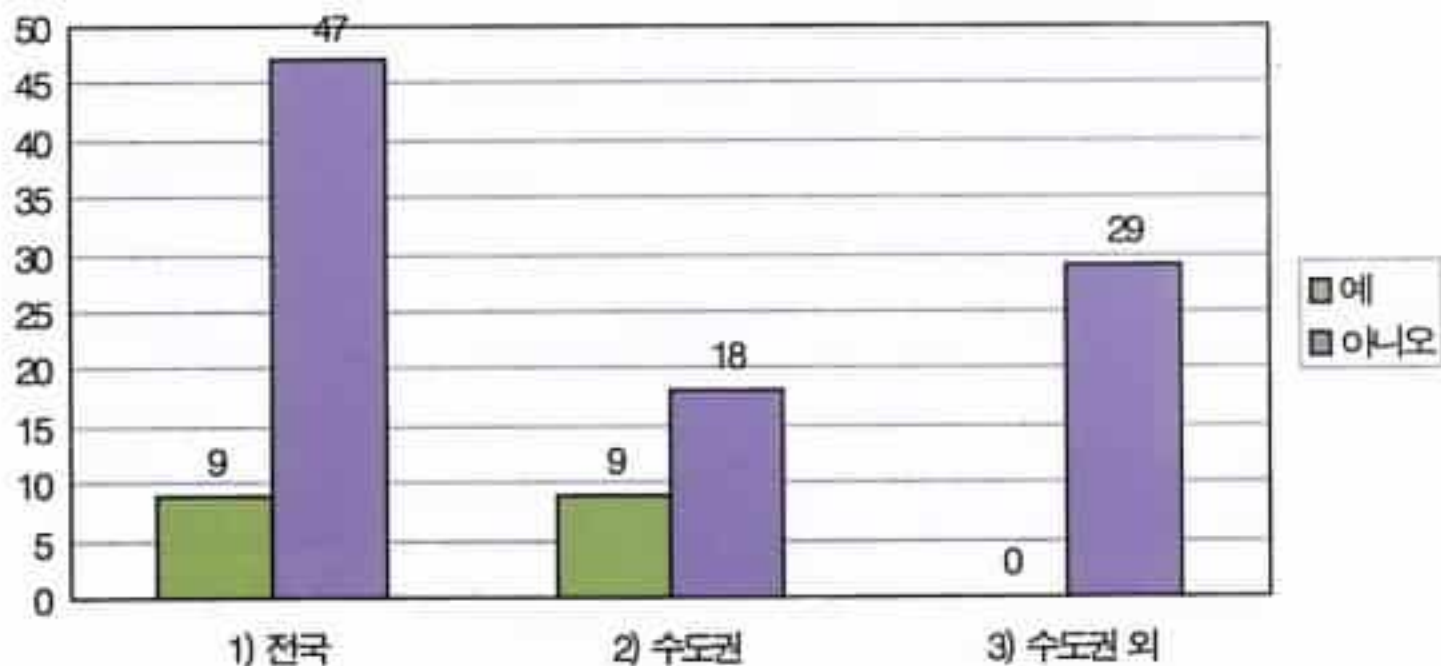
<그림 II.19.2 > 학습능력향상 프로그램 이용시 방해요인(수도권)



<그림 II.19.3 > 학습능력향상 프로그램 이용시 방해요인(수도권 외)

6) 1388징검다리아카데미(성공교실)

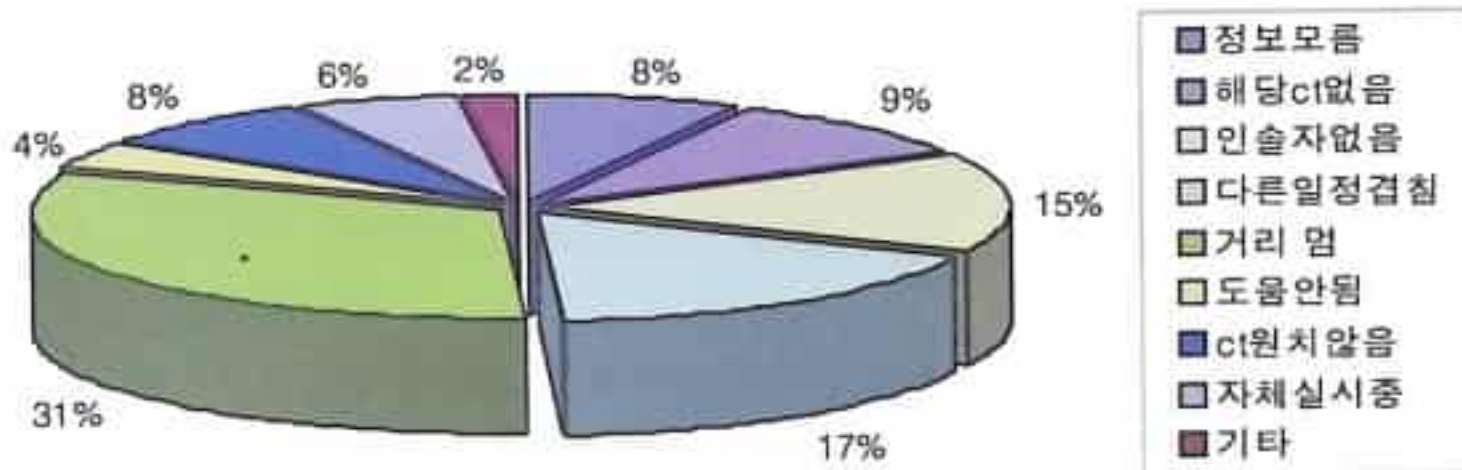
1388징검다리아카데미(성공교실)사업의 경우, 전체 응답한 보호시설중 16%(9곳)가 이용한 것으로 나타났다. 이에 대해 지역별로 나누어 살펴본 결과, 수도권 지역은 이용한 시설이 33%(9곳)로 나타났으며, 수도권외 지역의 경우 이용한 시설이 없는 것으로 나타났다.



<그림 II.20> 1388징검다리아카데미(성공교실) 이용도

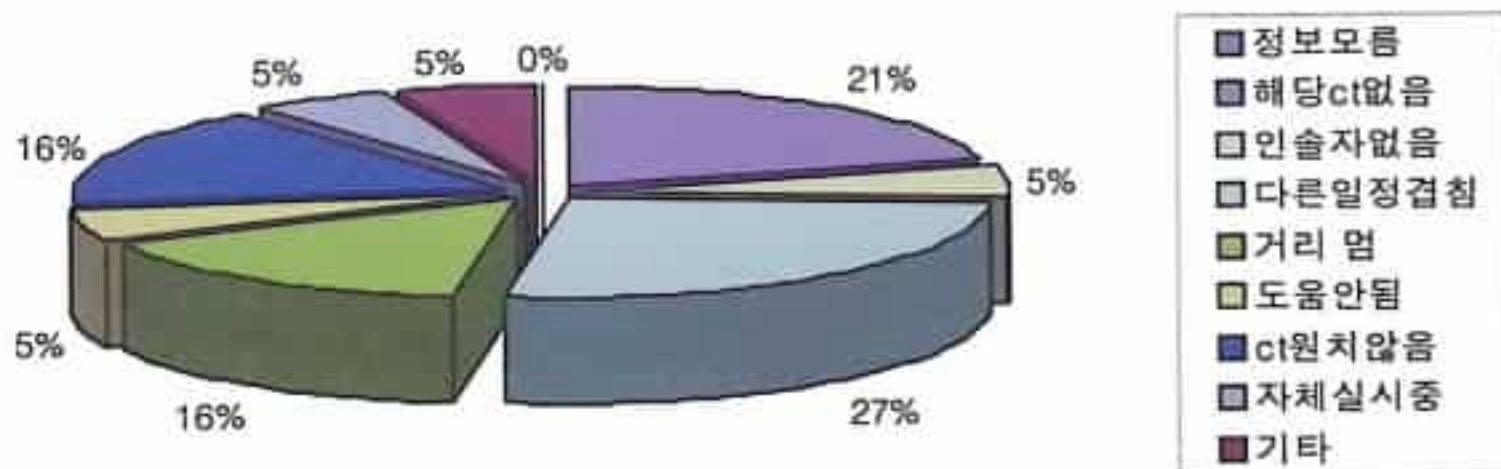
서비스를 이용하지 못한 이유에 대해서는 '거리가 멀어서'(31%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '다른 일정과 겹쳐서'(17%), '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(15%), '해당 ct가

없을 때여서'(9%), 'ct가 원치 않아서'(8%), '정보를 몰라서'(8%), '자체 실시중인 서비스여서'(6%), '별 도움이 안 될 것 같아서'(2%), '기타'(2%)순으로 나타났다.

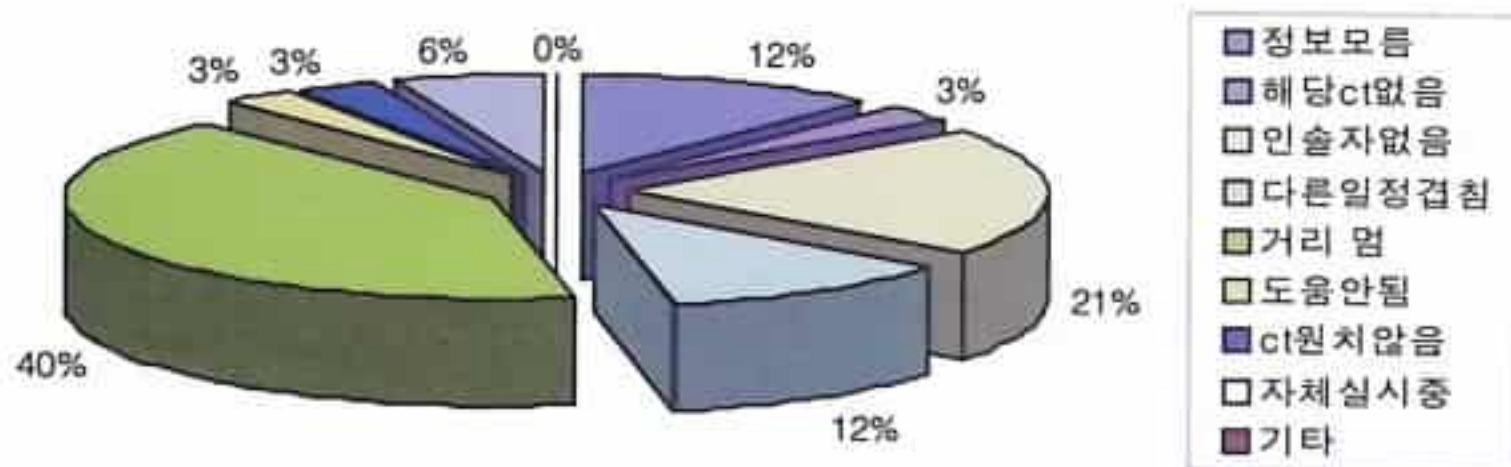


<그림 II.20.1 > 1388징검다리아카데미 성공교실 이용시 방해요인(전국)

서비스를 이용하지 않은 이유에 대해 지역별로 나누어 살펴보면, 수도권지역은 '다른 일정과 겹쳐서'(27%)가 가장 많았으며 그 다음으로, '해당 ct가 없을때여서'(21%), '거리가 멀어서'(16%), 'ct가 원치 않아서'(16%), '별 도움이 안 될 것 같아서'(5%), '자체실시 중인 서비스이므로'(5%), '기타'(5%)순으로 나타났다. 수도권 외 지역에서는 '거리가 멀어서'(40%)가 프로그램 참여하지 못하는 이유로 가장 많았으며, 그 다음으로 '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(21%), '정보를 몰라서'(12%)와 '다른 일정과 겹쳐서'(9%), '자체 실시중인 서비스이므로'(6%), '별 도움이 안될 것 같아서'(3%), 'ct가 원치 않아서'(3%), '해당 ct가 없어서'(3%)순으로 나타났다. 기타로는 '교통비 지원이 필요'하다는 의견이 있었다.



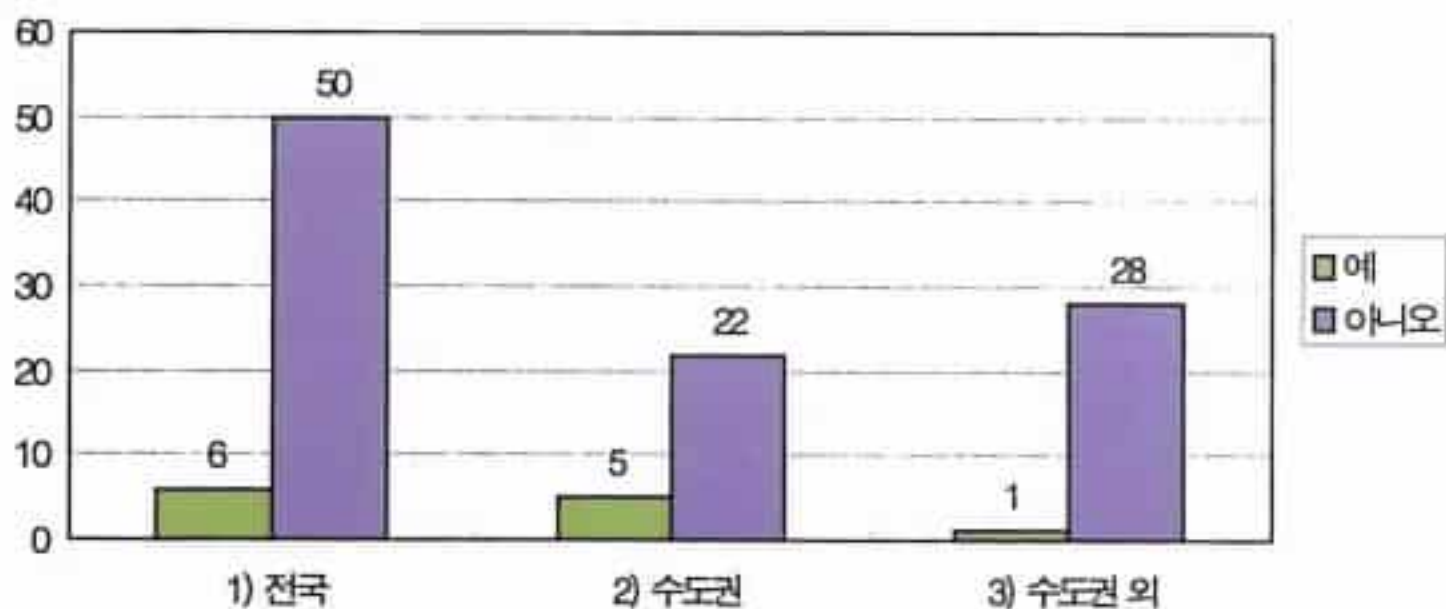
<그림 II.20.2 > 1388징검다리아카데미 성공교실 이용시 방해요인(수도권)



<그림 II.20.3 > 1388징검다리아카데미 성공교실 이용시 방해요인(수도권 외)

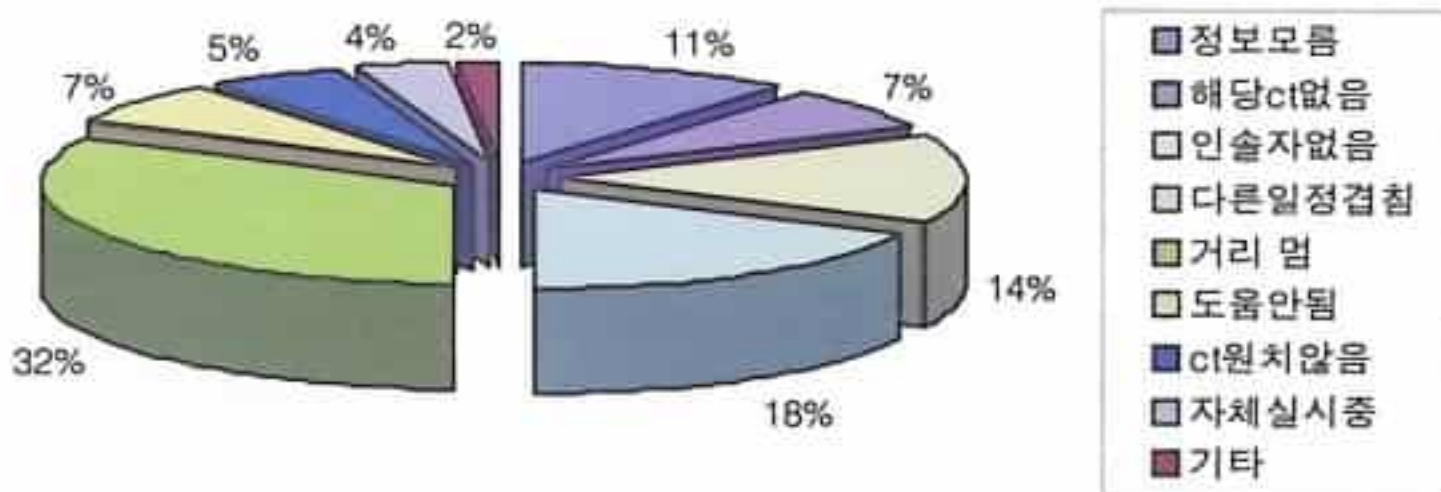
7) 1388징검다리아카데미(마음찾기교실)

1388징검다리아카데미(마음찾기교실)의 경우, 전체 응답한 보호시설중 11%(6곳)가 이용한 것으로 나타났으며, 이중, 수도권 지역은 19%(5곳), 수도권외 지역의 경우 3%(1곳)가 이용한 것으로 나타났다.



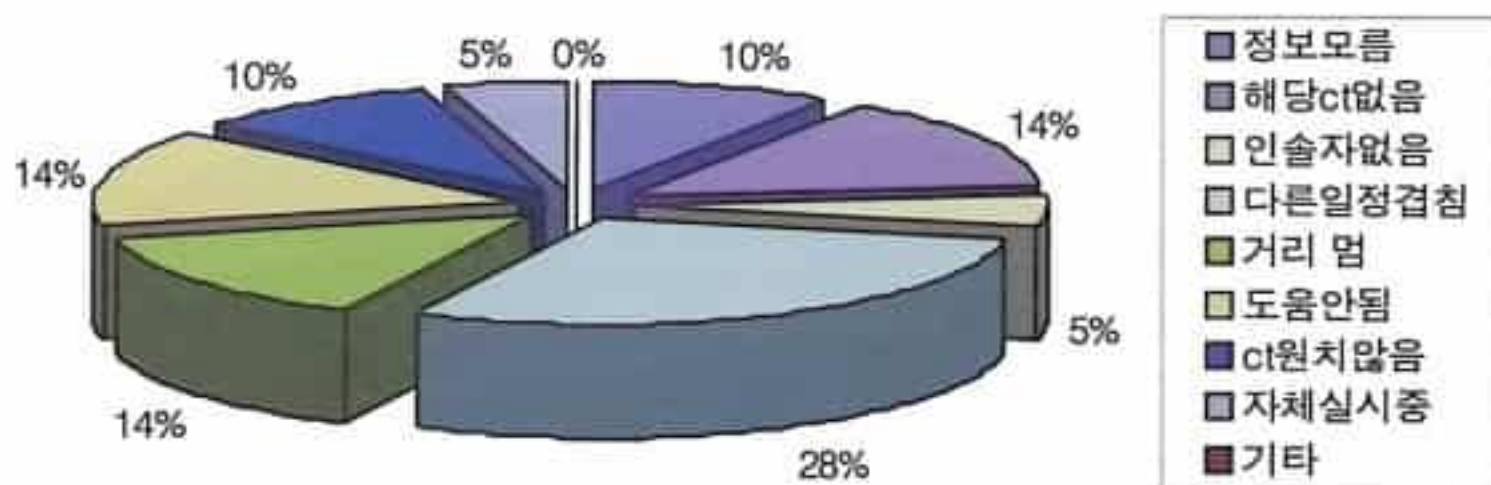
<그림 II.21> 1388징검다리아카데미 마음찾기교실 이용도

서비스를 이용하지 못한 이유로는 '거리가 멀어서'(32%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '다른 일정과 겹쳐서'(18%), '인솔하 실무자의 여력이 없어서'(14%), '정보를 몰라서'(11%), '별 도움이 안될 것 같아서'(7%)와 '해당 ct가 없을 때여서'(7%), 'ct가 원치 않아서'(5%), '자체 실시중인 서비스여서'(4%), '기타'(2%)순으로 나타났다.

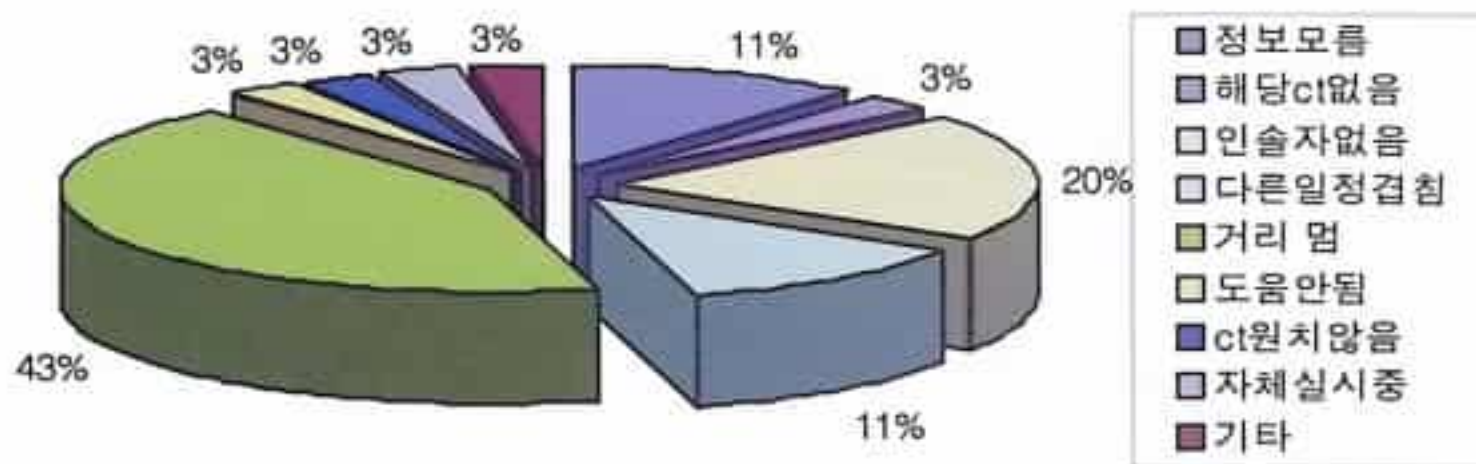


<그림 II.21.1> 1388징검다리아카데미 마음찾기교실 이용시 장애요인(전국)

서비스를 이용하지 않은 이유에 대해 지역별로 나누어 살펴보면, 수도권 지역은 '다른 일정과 겹쳐서'(28%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '해당 ct가 없을때여서'(14%)와 '거리가 멀어서'(14%) 그리고 '별 도움이 안될 것 같아서'(14%), ct가 원치않아서'(10%)와 '정보를 몰라서'(10%), '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(5%)순으로 나타났다. 수도권 외 지역은 '거리가 멀어서'(43%)라는 응답이 가장 많았으며, 그 다음으로 '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(21%), '정보를 몰라서'(12%), '다른 일정과 겹쳐서'(9%), 마지막으로 '해당 ct가 없을때여서'와 '별 도움이 안될 것 같아서', 'ct가 원치않아서', '자체 실시중인 서비스이므로', '기타'가 각각 3%를 차지하였다. 기타로는 '교통비 지원이 필요', '직업 체험전 단계 프로그램일 경우 대상자의 연령을 좁혀서 나이 제한을 했으면(예 18~20세 정도)'등의 의견이 있었다.



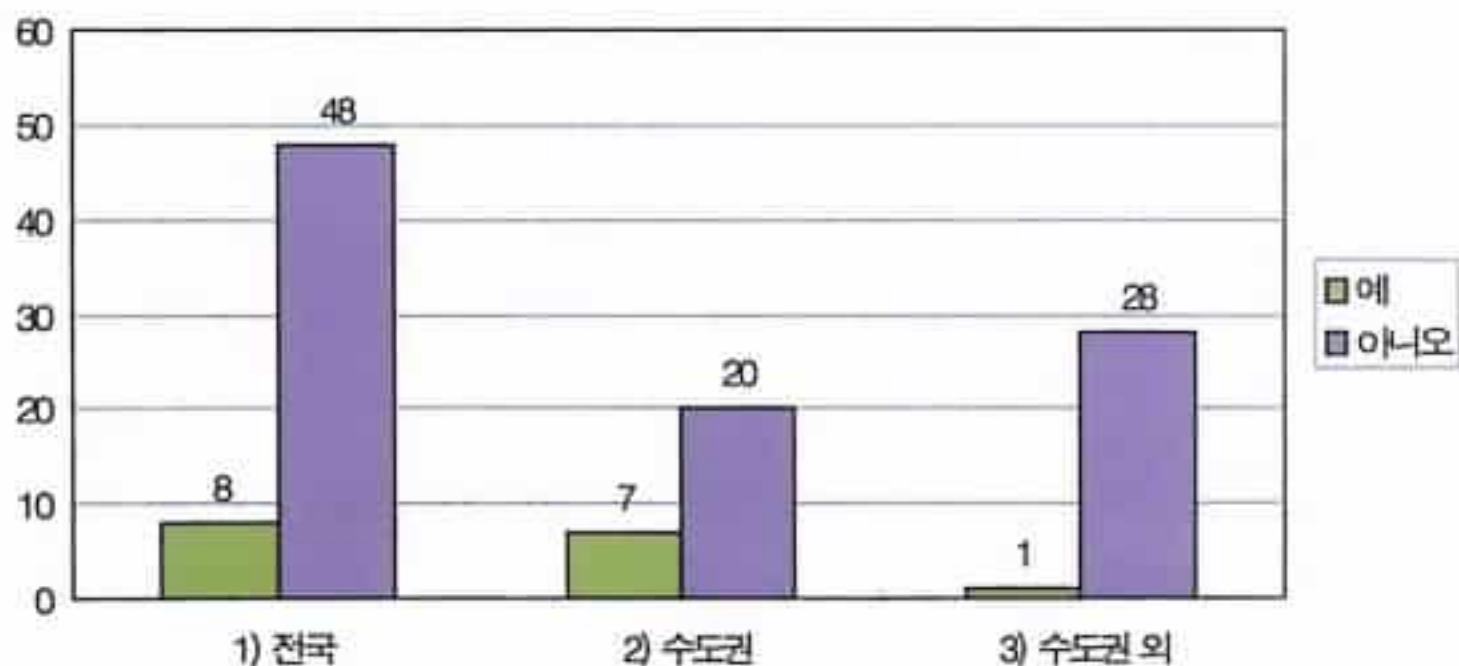
<그림 II.21.2> 1388징검다리아카데미 마음찾기교실 이용시 장애요인(수도권)



<그림 II.21.3> 1388징검다리아카데미 마음찾기교실 이용시 장애요인(수도권 외)

7) 1388징검다리아카데미(이미지메이킹교실)

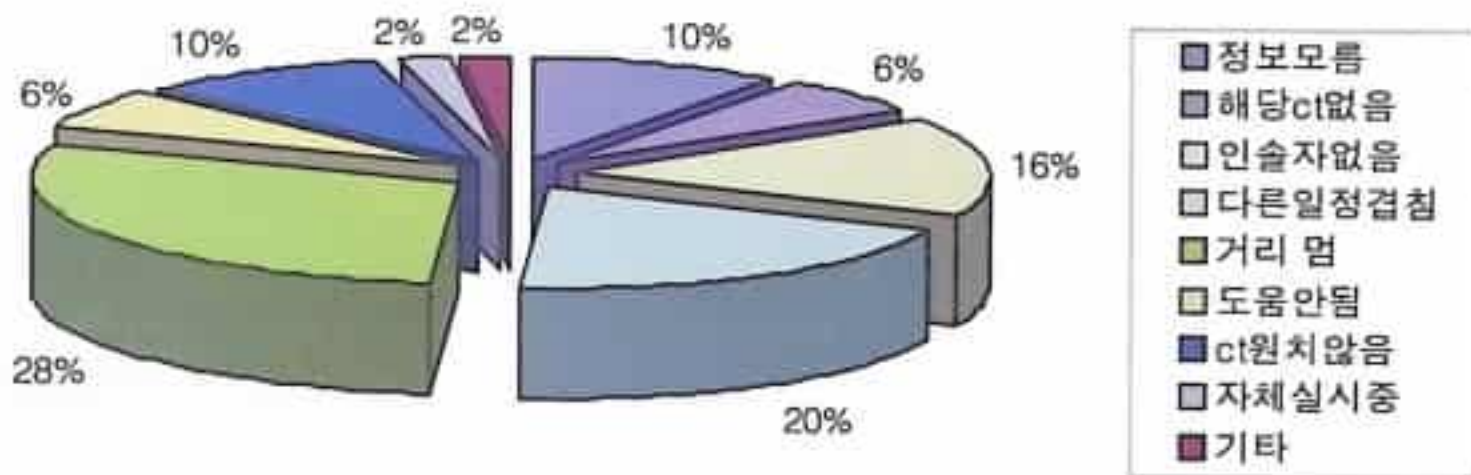
1388징검다리아카데미(이미지메이킹교실)의 경우, 전체 응답한 보호시설중 15%(8곳)가 이용한 것으로 나타났으며, 이중 수도권 지역은 26%(7곳)를 차지했으며, 수도권외 지역의 경우 4%(1곳)가 이용한 것으로 나타났다.



<그림 II.22> 1388징검다리아카데미 이미지메이킹 교실 이용도

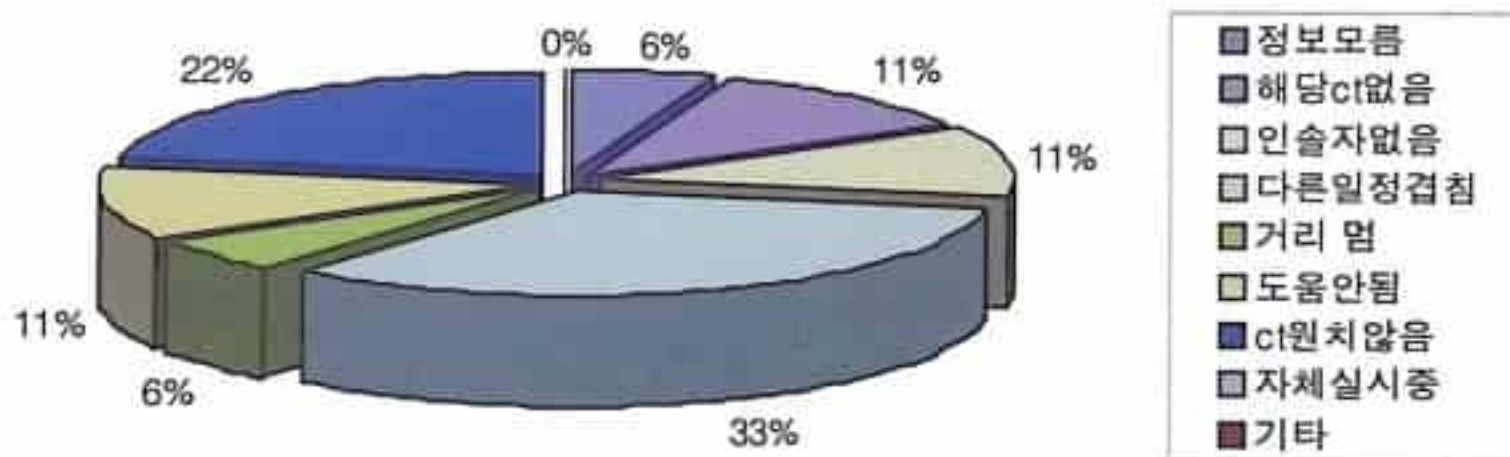
서비스를 이용하지 않은 이유로는 '거리가 멀어서'(29%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '다른 일정과 겹쳐서'(20%), '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(16%), '정보를 몰라서'(10%)와 'ct가 원치 않아서'(10%), '별 도움이 안될 것 같아서'(6%)과 '해당 ct가 없어

서'(6%), '자체 실시중인 서비스여서'(2%)와 '기타'(2%)순으로 나타났다.

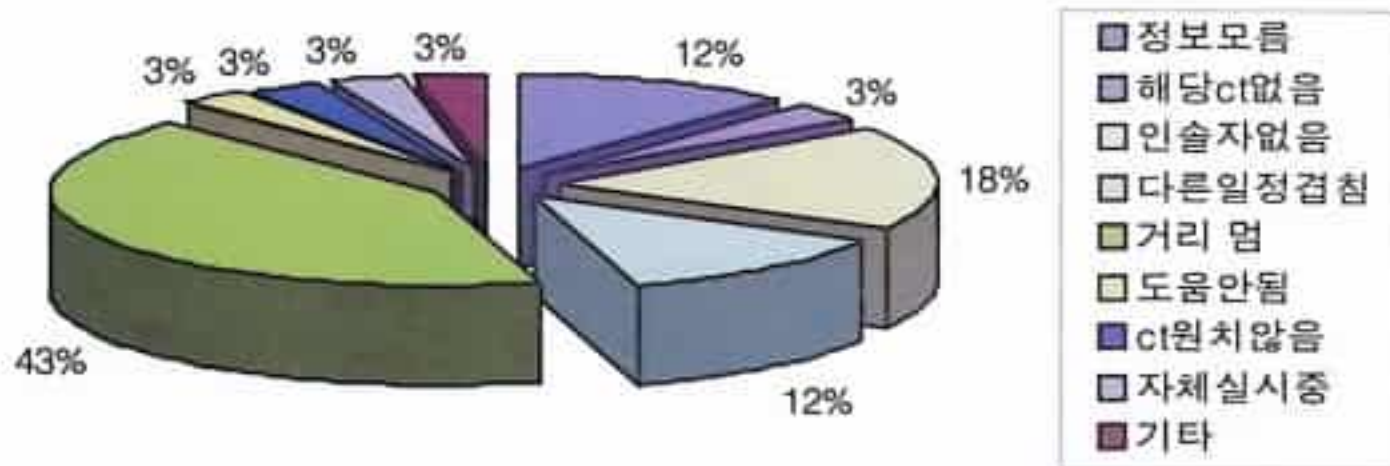


<그림 II.22.1> 1388징검다리아카데미 이미지메이킹교실 이용시 장애요인(전국)

서비스를 이용하지 않은 이유에 대해 지역별로 나누어 살펴본 결과, 수도권지역은 '다른일정과 겹쳐서'(33%)가 가장 많이 나타났으며, 그 다음이 'ct가 원치않아서'(22%), '해당 ct가 없을때여서'(11%)와 '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(11%), '별 도움이 안될 것 같아서'(11%), '거리가 멀어서'(6%)와 '정보를 몰라서'(6%)순으로 나타났다. 수도권 외 지역에서는 '거리가 멀어서'(43%)가 가장 많았으며, 그 다음이 '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(18%), '정보를 몰라서'(12%), '다른 일정과 겹쳐서'(12%)순으로 나타났으며, 마지막으로 '해당 ct가 없을 때여서'와 '별 도움이 안될 것 같아서', 'ct가 원치 않아서', '자체 실시중인 서비스이므로', '기타'가 각각 3%로 나타났다. '기타'로는 '교통비 지원 필요'하다는 의견이 있었다.



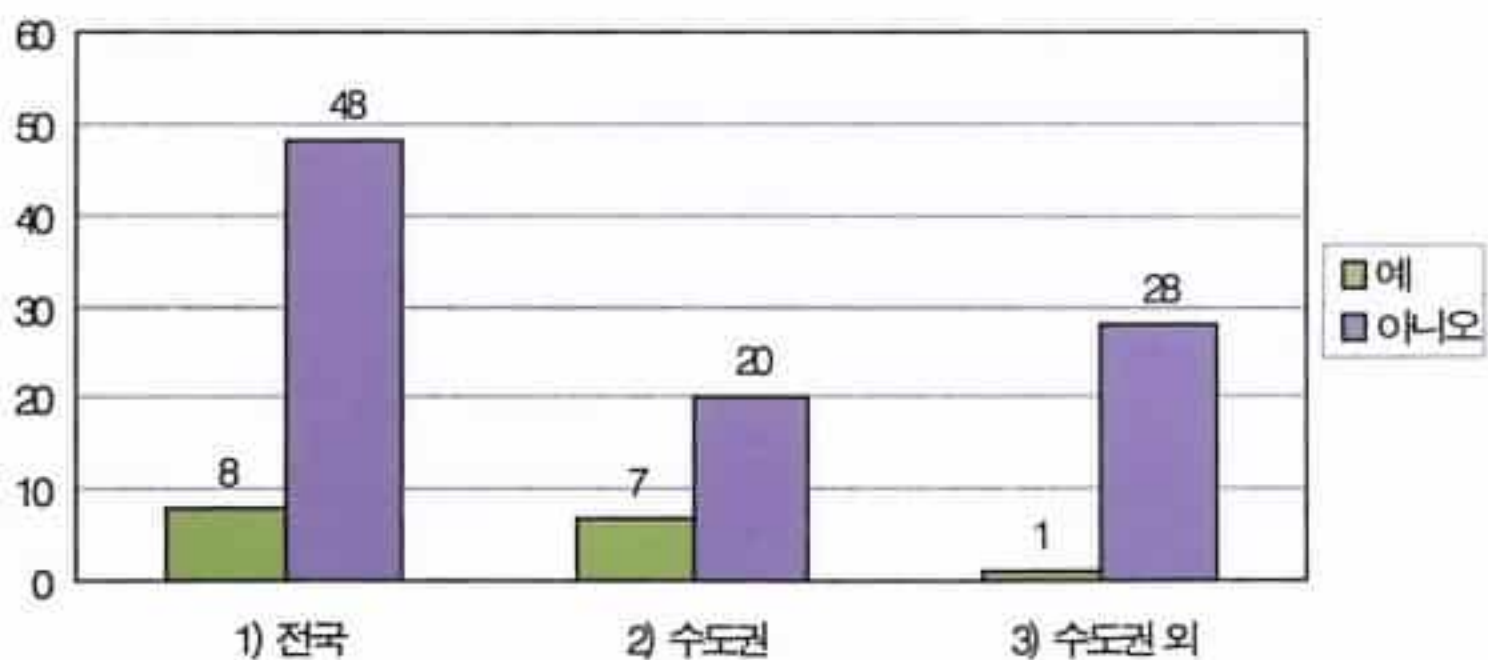
<그림 II.22.2> 1388징검다리아카데미 이미지메이킹 교실 이용시 장애요인(수도권)



<그림 II.22.3> 1388징검다리아카데미 이미지메이킹교실 이용시 장애요인(수도권 외)

8) 1388징검다리아카데미(직업탐험교실)

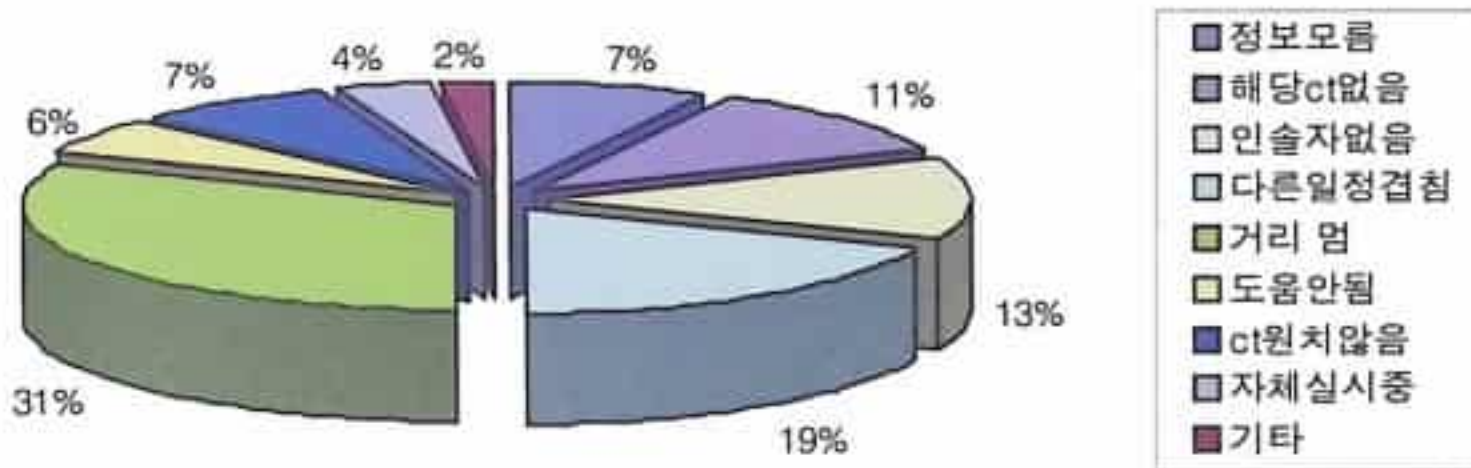
1388징검다리아카데미(직업탐험교실)의 경우, 전체 응답한 보호시설중 14%(8곳)가 이용한 것으로 나타났으며, 이중 수도권 지역은 26%, 수도권외 지역의 경우 3%(1곳)가 이용한 것으로 나타났다.



<그림 II.23> 1388징검다리아카데미 직업탐험교실 이용도

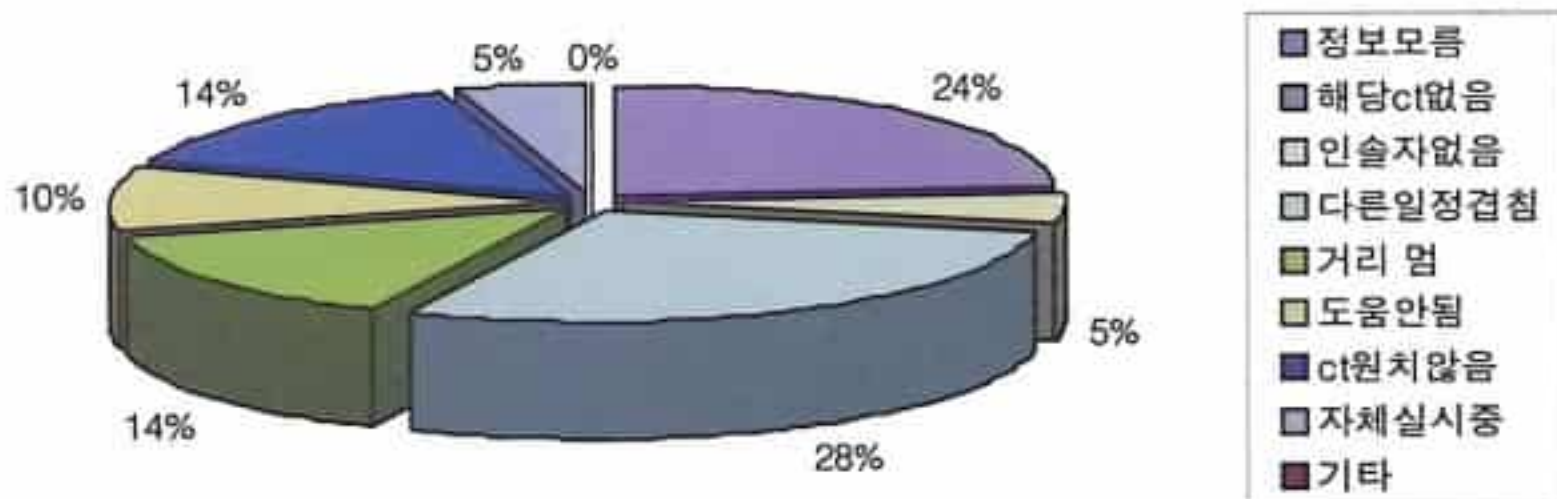
서비스를 이용하지 않은 이유에 대해서는 '거리가 멀어서'(31%)라는 응답이 가장 많이 나타났으며, 그 다음으로 '다른 일정과 겹쳐서'(19%), '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(13%), '해당 ct가 없어서'(11%), '정보를 몰라서'(7%), 'ct가 원치 않아서'(7%), '별 도

움이 안 될 것 같아서'(6%), '자체 실시중인 서비스이므로'(4%), '기타'(2%)순으로 나타났다.

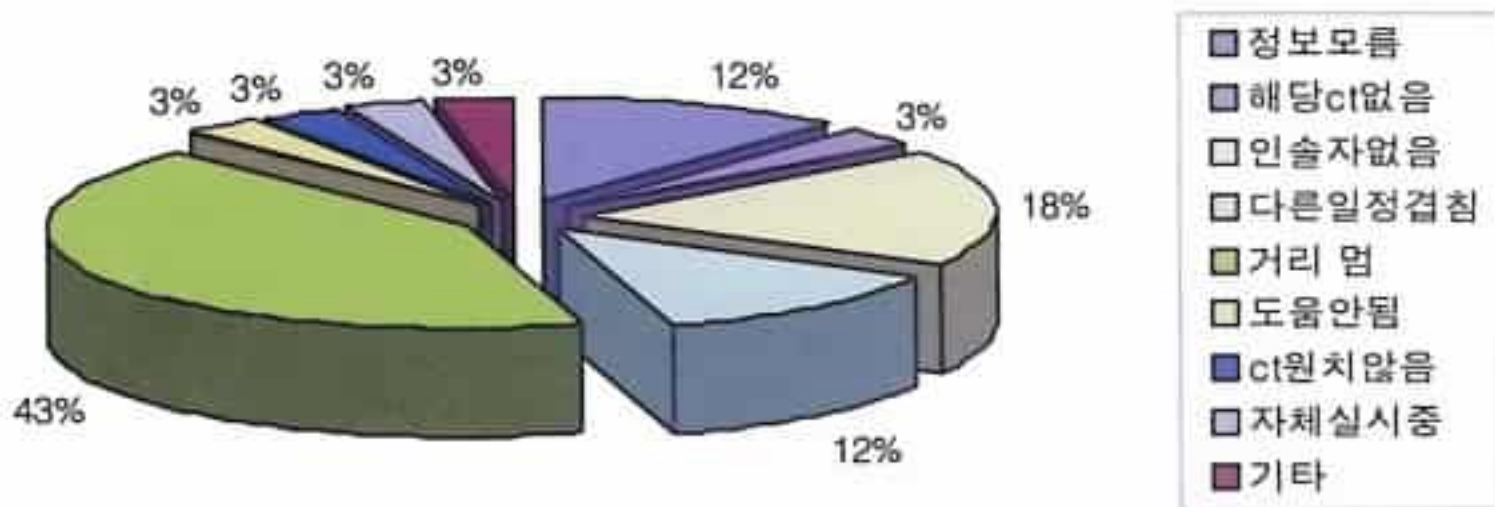


<그림 II.23.1> 1388징검다리아카데미 직업탐험교실 이용시 장애요인(전국)

지역별로 나누어 살펴보면, 수도권지역은 '다른 일정과 겹쳐서'(28%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '해당 ct가 없어서'(24%), '거리가 멀어서'(14%), 'ct가 원치 않아서'(14%), '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(5%)와 '자체 실시중인 서비스이므로'(5%)순으로 나타났다. 수도권 외 지역에서는 서비스 이용하지 않은 이유로 '거리가 멀어서'(43%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(18%), '정보를 몰라서'(12%), '다른 일정과 겹쳐서'(12%), 그리고 '해당 ct가 없을 때여서'와 '별 도움이 안될 것 같아서', 'ct가 원치 않아서', '자체 실시중인 서비스이므로', '기타'가 각각 3%로 나타났다. '기타'로는 '교통비 지원 필요'하다는 의견이 있었다.



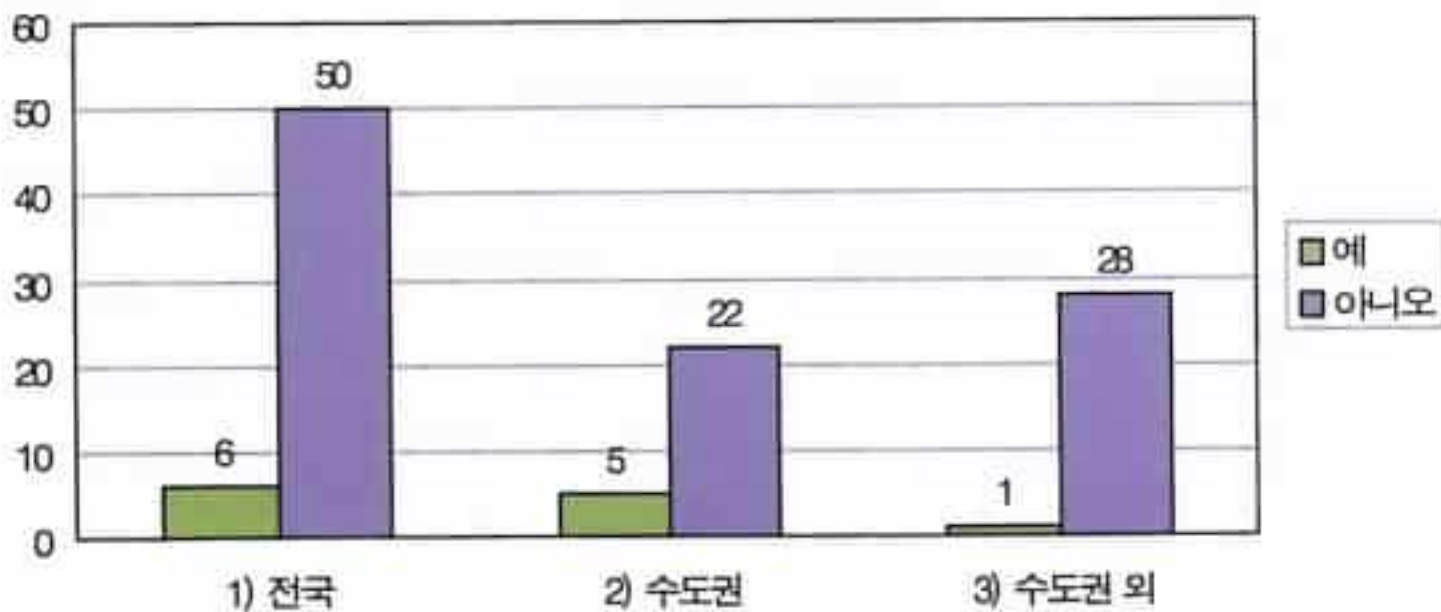
<그림 II.23.2> 1388징검다리아카데미 직업탐험교실 이용시 장애요인(수도권)



<그림 II.23.3> 1388징검다리아카데미 직업탐험교실 이용시 장애요인(수도권 외)

9) 1388징검다리아카데미(성교실)

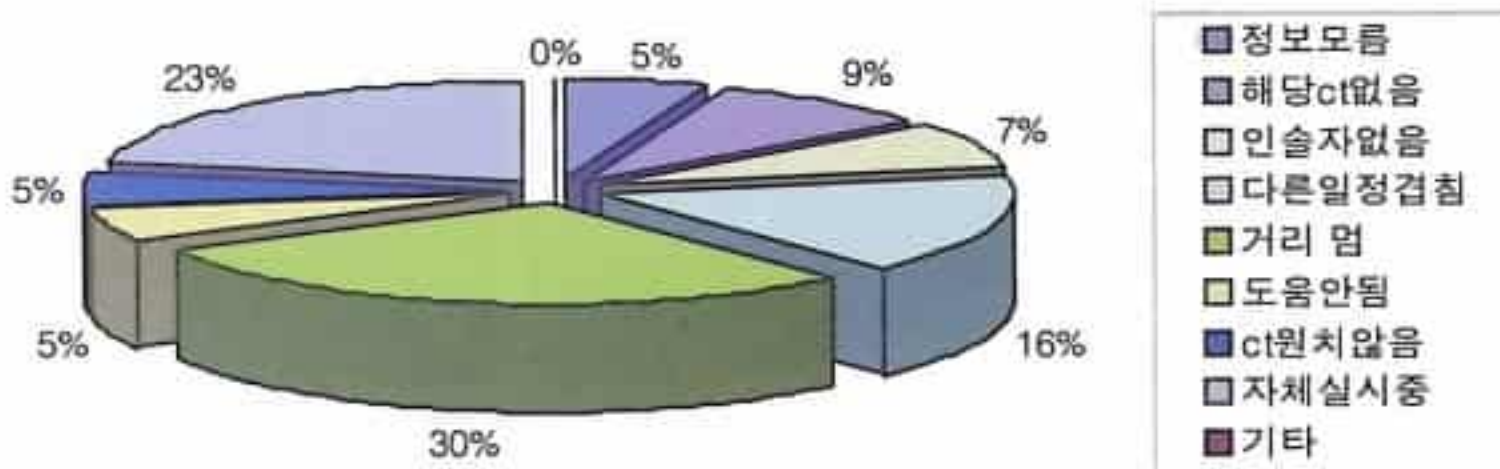
1388징검다리아카데미(성교실)의 경우, 전체 응답한 보호시설중 11%(6곳)가 이용한 것으로 나타났으며, 이중 수도권 지역은 19%(5곳), 수도권 외 지역의 경우 4%(1곳) 이 이용한 것으로 나타났다.



<그림 II.24> 1388징검다리아카데미 성교실 이용도

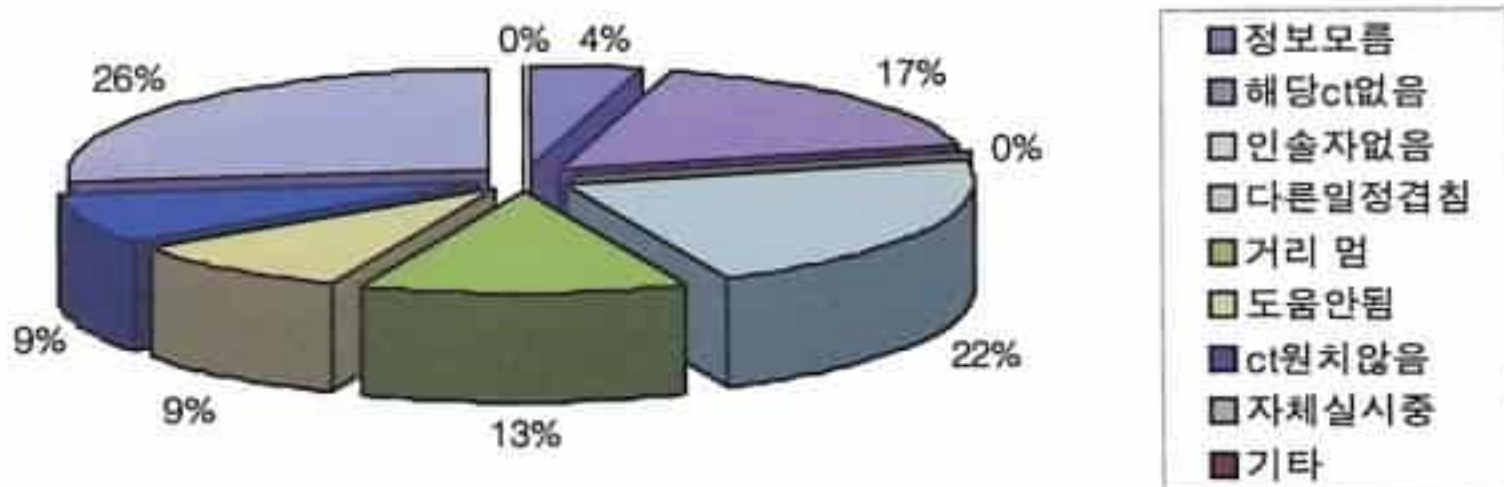
서비스를 이용하지 않은 이유로는 '거리가 멀어서'(30%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '자체 실시중인 서비스이므로'(23%), '다른 일정과 겹쳐서'(16%), '해당 ct가 없을때여서'(9%), '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(7%)순이었으며, 마지막으로 '정보를 몰라서'

과 '별 도움이 안될 것 같아서', 'ct가 원치 않아서'가 각각 5% 나타났다.

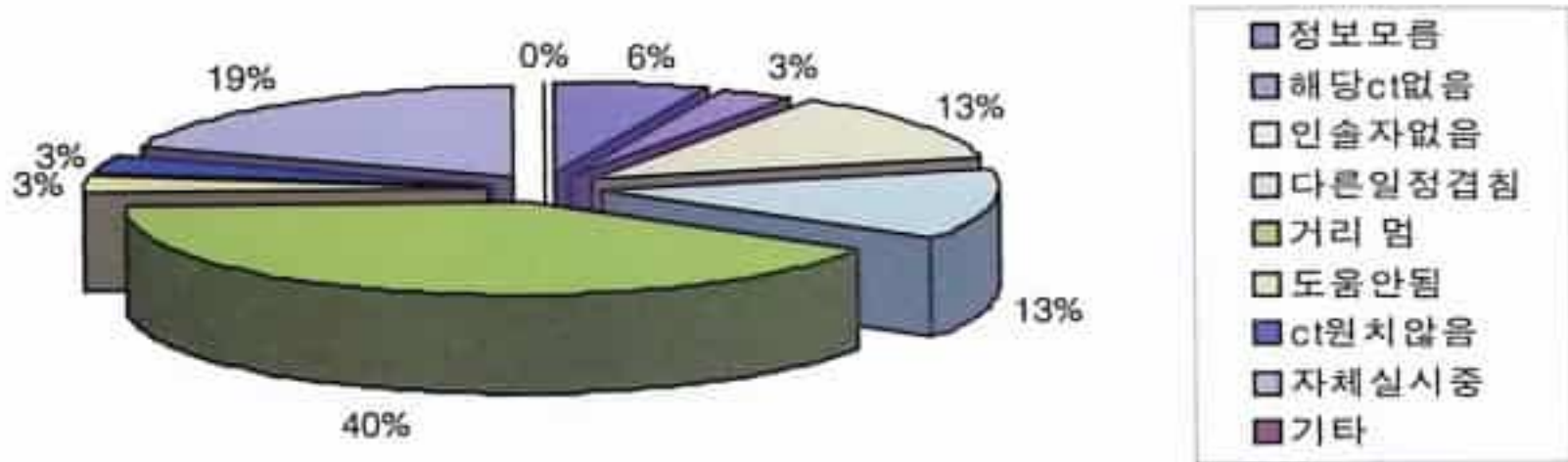


<그림 II.24.1> 1388징검다리아카데미 성교실 이용시 장애요인(전국)

서비스를 이용하지 않은 이유에 대해 지역별로 나누어 살펴본 결과, 수도권지역은 '자체 실시중인 서비스이므로'(26%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '다른 일정과 겹쳐서'(22%), '해당 ct가 없을때여서'(17%), '거리가 멀어서'(13%), '별 도움이 안될 것 같아서'와 'ct가 원치않아서'가 각각 9%, '정보를 몰라서'(4%)순으로 나타났다. 수도권 외지역의 경우, '거리가 멀어서'(40%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '자체 실시중인 서비스이므로'(19%), '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(13%), '다른 일정과 겹쳐서'(13%), '정보를 몰라서'(6%)순으로 나타났으며 마지막으로 '해당 ct가 없을때여서'와 '별 도움이 안될 것 같아서', 'ct가 원치않아서'가 각각 3%로 나타났다. '기타'로는 '교통비 지원 필요'하다는 의견이 있었다.



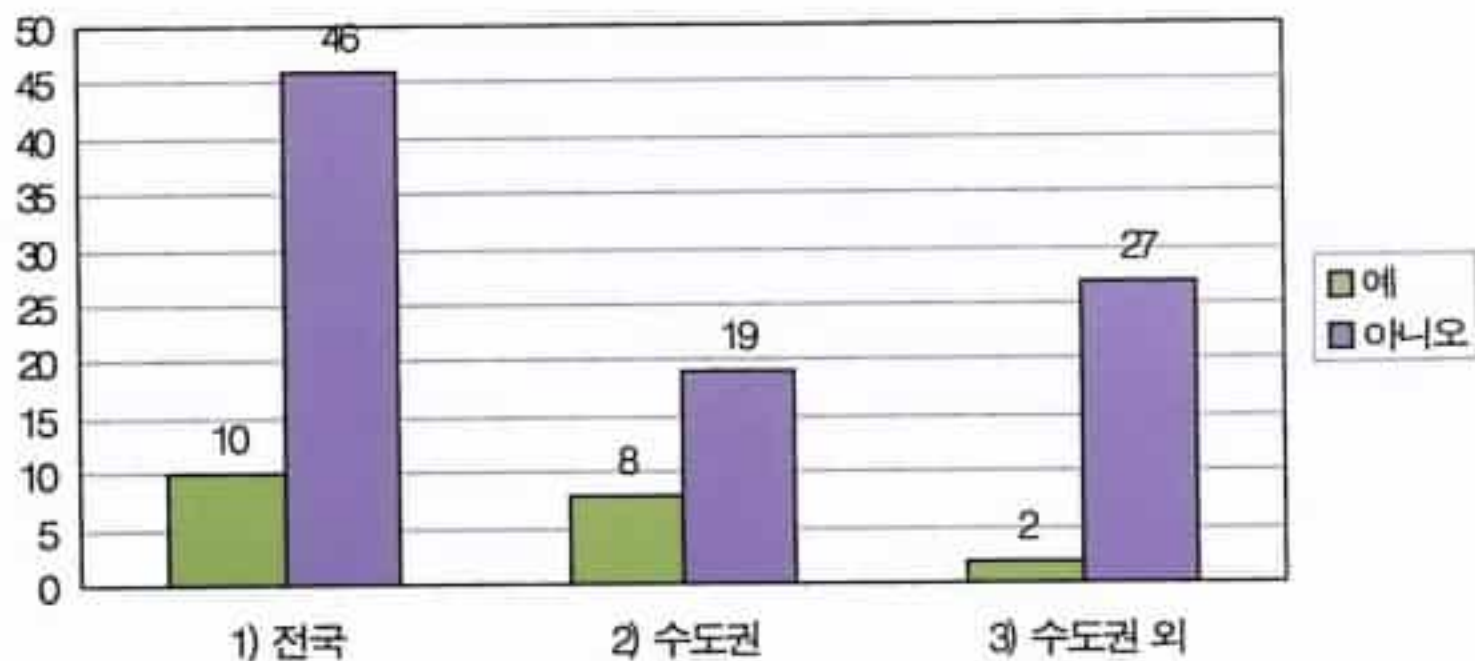
<그림 II.24.2> 1388징검다리아카데미 성교실 이용시 장애요인(수도권)



<그림 II.24.2> 1388징검다리아카데미 성교실 이용시 장애요인(수도권 외)

10) 1388징검다리아카데미(일터일일체험 교실)

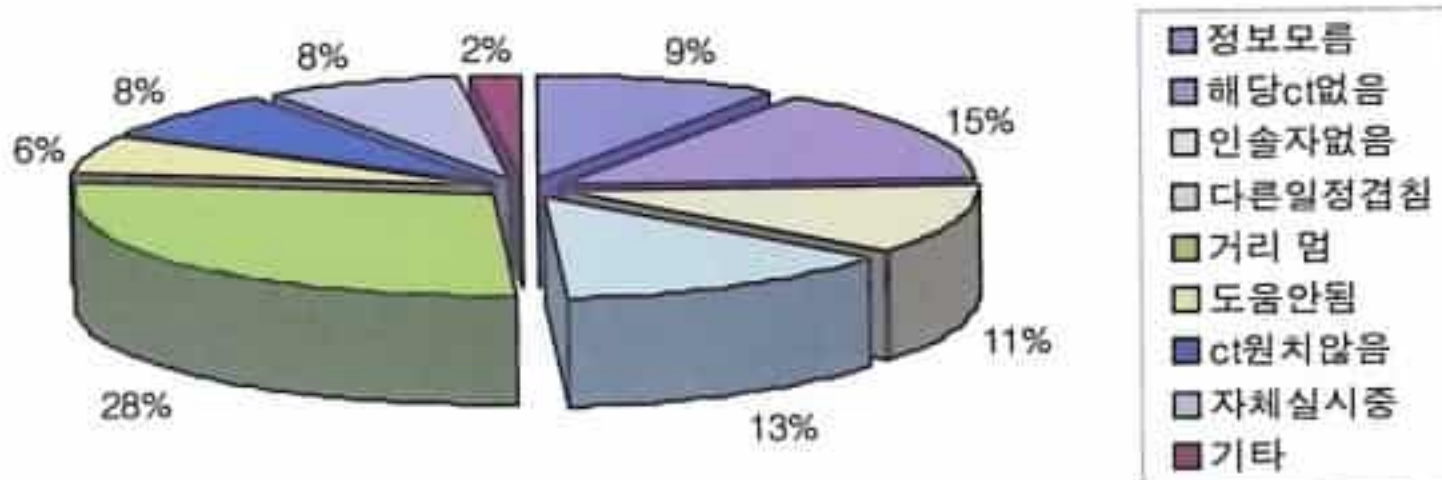
1388징검다리아카데미(일터일일체험)의 경우, 전체 응답한 보호시설중 18%(10곳)가 이용한 것으로 나타났으며, 이중 수도권 지역은 30%(8곳), 수도권 외 지역의 경우 7%(2곳)가 이용한 것으로 나타났다.



<그림 II.25> 1388징검다리아카데미 일터일일체험교실 이용도

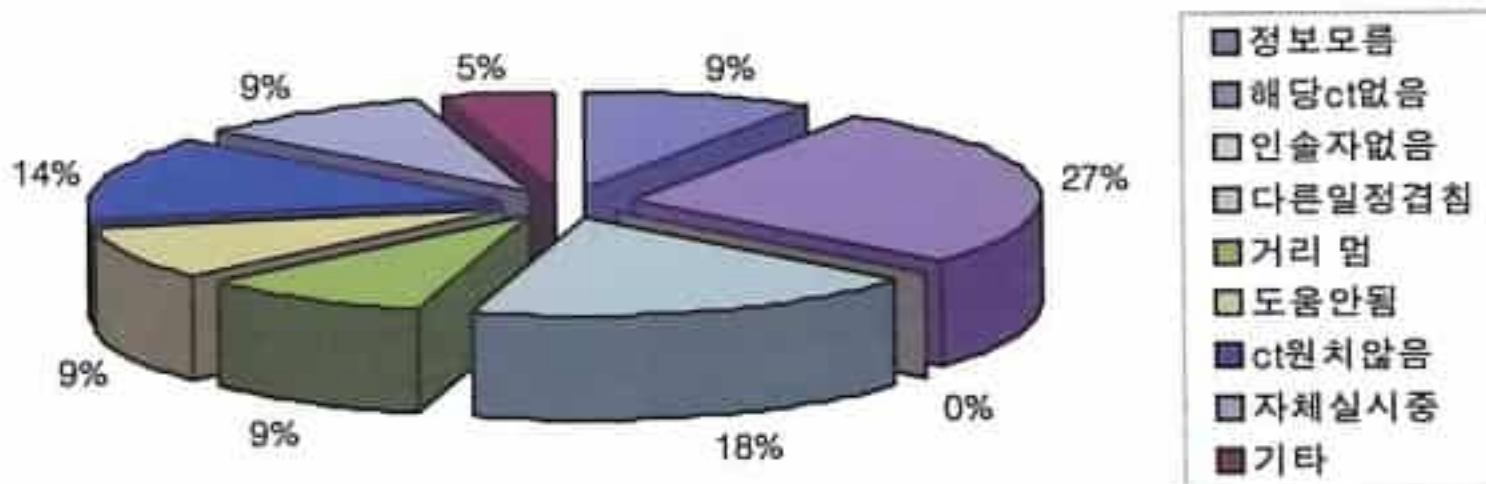
프로그램을 이용하지 않은 이유로는 '거리가 멀어서'(28%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '해당 ct가 없어서'(15%), '다른 일정과 겹쳐서'(13%), '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(11%), '정보를 몰라서'(9%), 'ct가 원치않아서'(8%), '자체실시중인 서비스이므

로'(8%), 별 도움이 안될 것 같아서'(6%), '기타'(2%)순으로 나타났다.

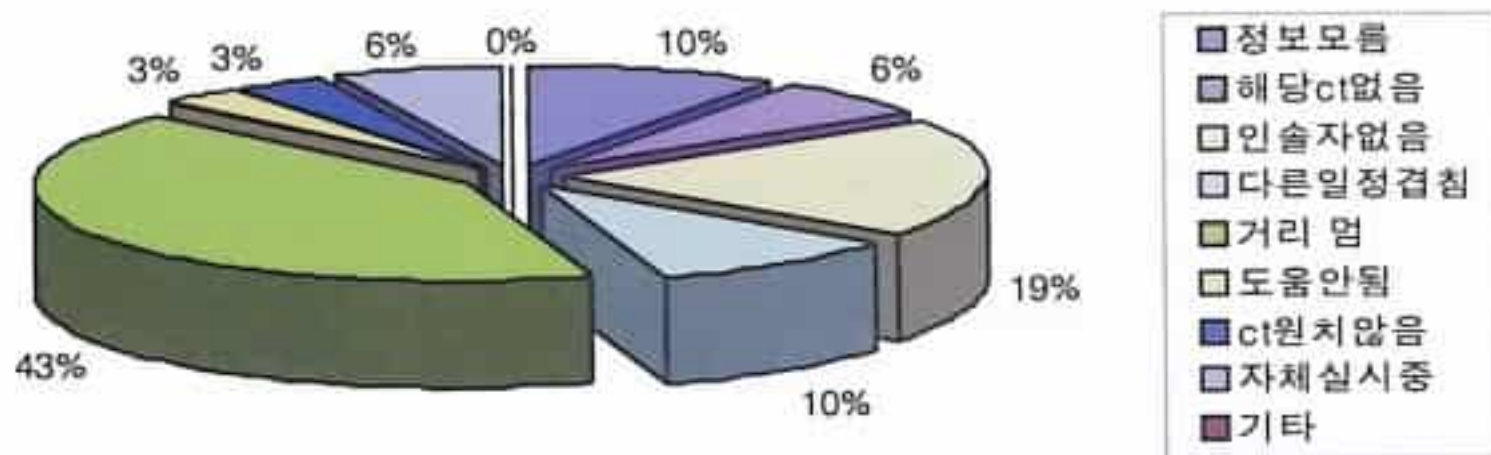


<그림 II.25.1> 1388징검다리아카데미 일터일일체험교실 이용시 장애요인(전국)

이에 대해 지역별로 나누어 살펴본 결과, 수도권 지역은 '해당 ct가 없을때여서'(27%)가 이용하지 않은 이유로 가장 많이 나타났으며, 그 다음이 '다른 일정과 겹쳐서'(18%), 'ct가 원치 않아서'(14%), '그리고 '정보를 몰라서', '거리가 멀어서', '별 도움이 안될 것 같아서', '자체 실시중인 서비스이므로'가 각각 9%였으며, 마지막으로 기타(5%) 순으로 나타났다. 수도권 외 지역에서는 거리가 멀어서(43%)가 많았으며, 그 다음으로 '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(19%), '정보를 몰라서'(10%), '다른 일정과 겹쳐서'(10%), '해당 ct가 없어서'(6%), '자체 실시중인 서비스이므로'(6%)순으로 나타났으며, 마지막으로 '별 도움이 안될 것 같아서'와 'ct가 원치않아서'이 각각 3%로 나타났다. '기타'로는 '교통비 지원 필요'하다는 의견이 있었다.



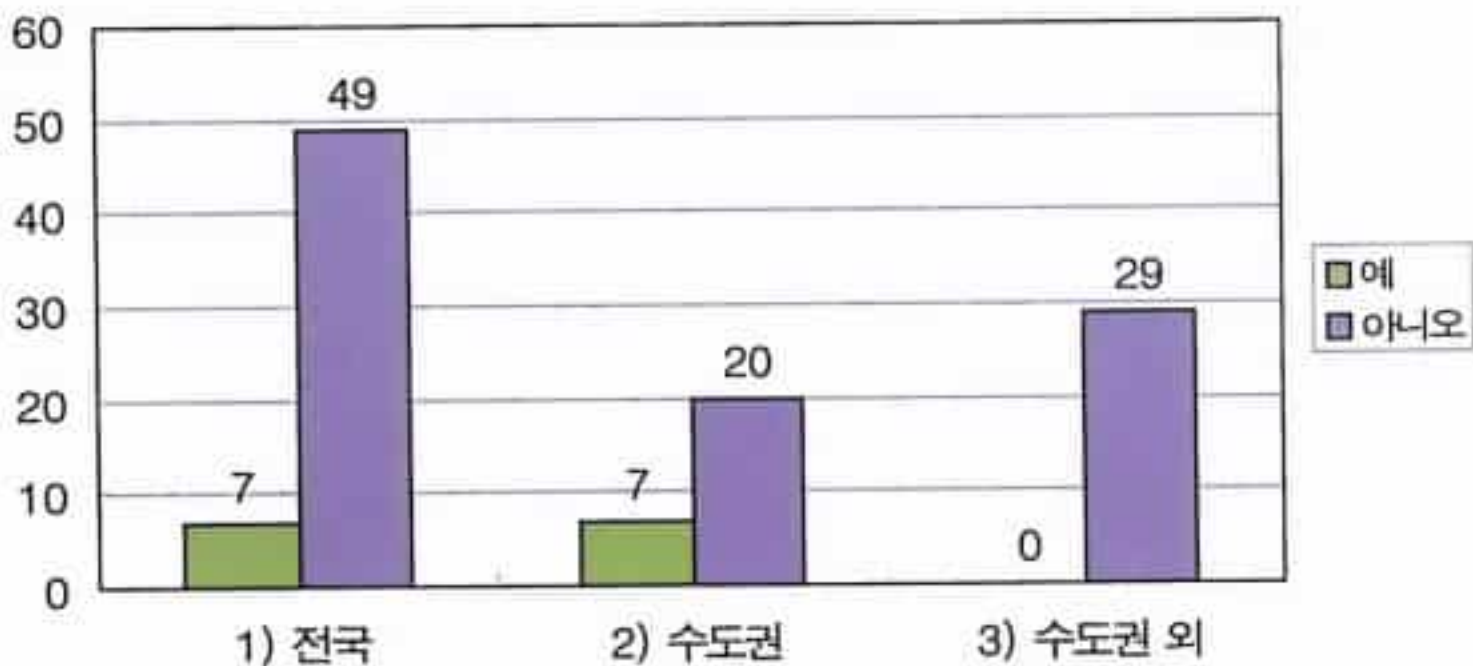
<그림 II.25.2> 1388징검다리아카데미 일터일일체험교실 이용시 장애요인(수도권)



<그림 II.25.3> 1388징검다리아카데미 일터일일체험교실 이용시 장애요인(수도권 외)

11) 1388징검다리아카데미(경제교실)

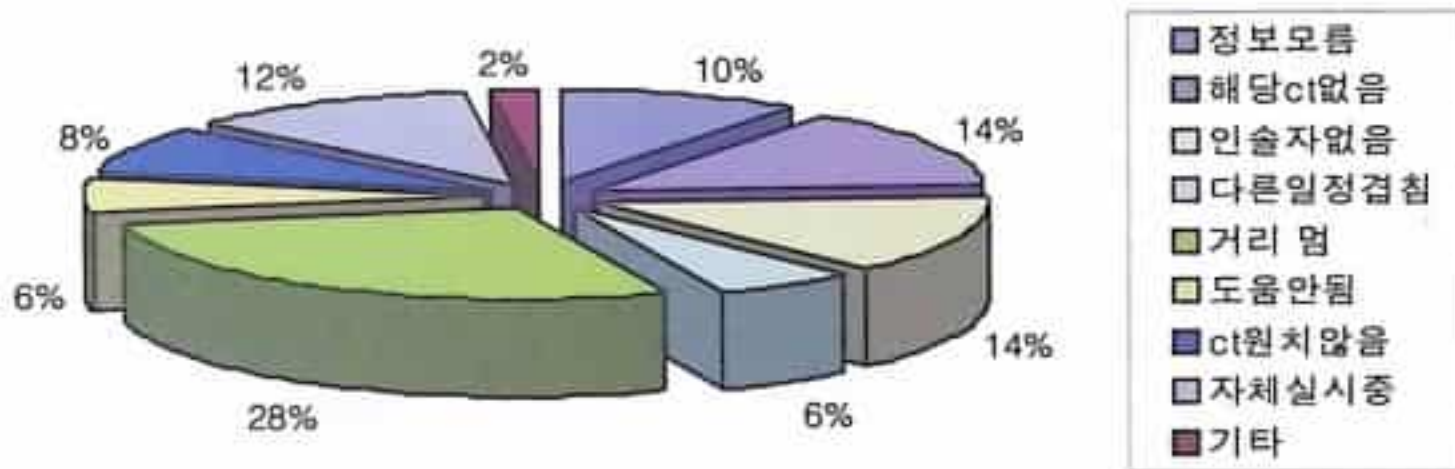
1388징검다리아카데미(경제교실)의 경우, 전체 응답한 보호시설중 13%(7곳)가 이용한 것으로 나타났다. 이중 수도권 지역은 26%(7곳)이용한 것으로 나타났으며, 수도권외 지역의 경우는 이용한 시설이 없는 것으로 나타났다.



<그림 II.26> 1388징검다리아카데미 경제교실 이용도

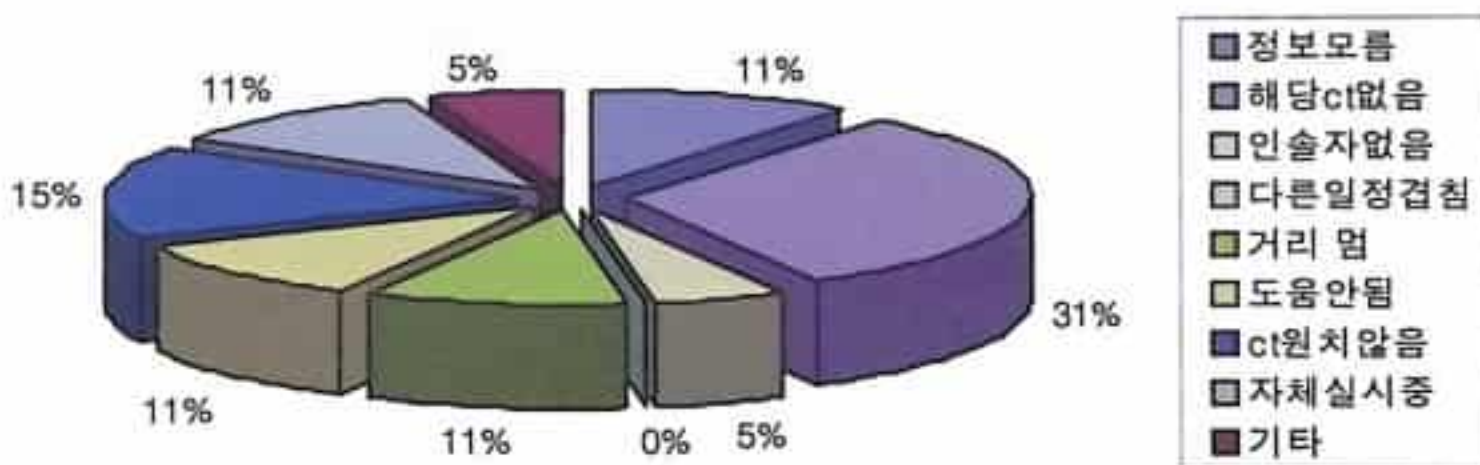
프로그램을 이용하지 않은 이유로는 설문분석결과, '거리가 멀어서'(28%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '해당 ct가 없어서'과 '인솔할 실무자의 여력이 없어서'가 각각 14%, '자체실시중인 서비스이므로'(12%), '정보를 몰라서'(10%), 'ct가 원치않아서'(8%),

'별 도움이 안될 것 같아서'(6%), '다른 일정이 겹쳐서'(6%), '기타'(2%)순으로 나타났다.

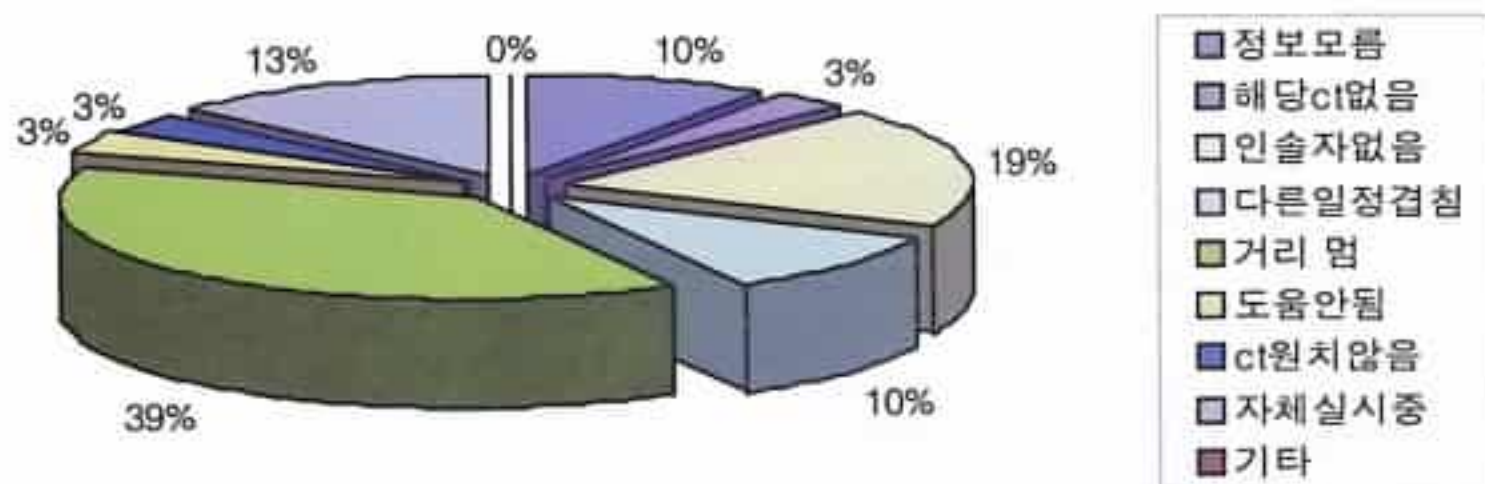


<그림 II.26.1> 1388징검다리아카데미 경제교실 이용시 장애요인(전국)

이에 대해 지역별로 나누어 살펴보면, 수도권 지역은 '해당 ct가 없어서'(31%)가 이용하지 않은 이유로 가장 많이 나타났으며, 그 다음으로 'ct가 원치않아서'(15%), '정보를 몰라서'(11%), '거리가 멀어서'(11%), '별 도움이 안될 것 같아서'(11%), '자체실시중인 서비스이므로'(11%)순으로 나타났으며, 마지막으로 '인솔할 실무자의 여력이 없어서'(5%), '기타'(5%)순으로 나타났다. 수도권 외 지역은 '거리가 멀어서'(39%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '인솔할 실무자자의 여력이 없어서'(19%), '자체실시중인 서비스이므로'(13%), '다른 일정과 겹쳐서'(10%)순으로 나타났으며, 마지막으로 '해당 ct가 없어서'와 '별 도움이 안될 것 같아서', 'ct가 원치않아서'가 각각 3%로 나타났다. '기타'로는 '교통비 지원 필요'하다는 의견이 있었다.



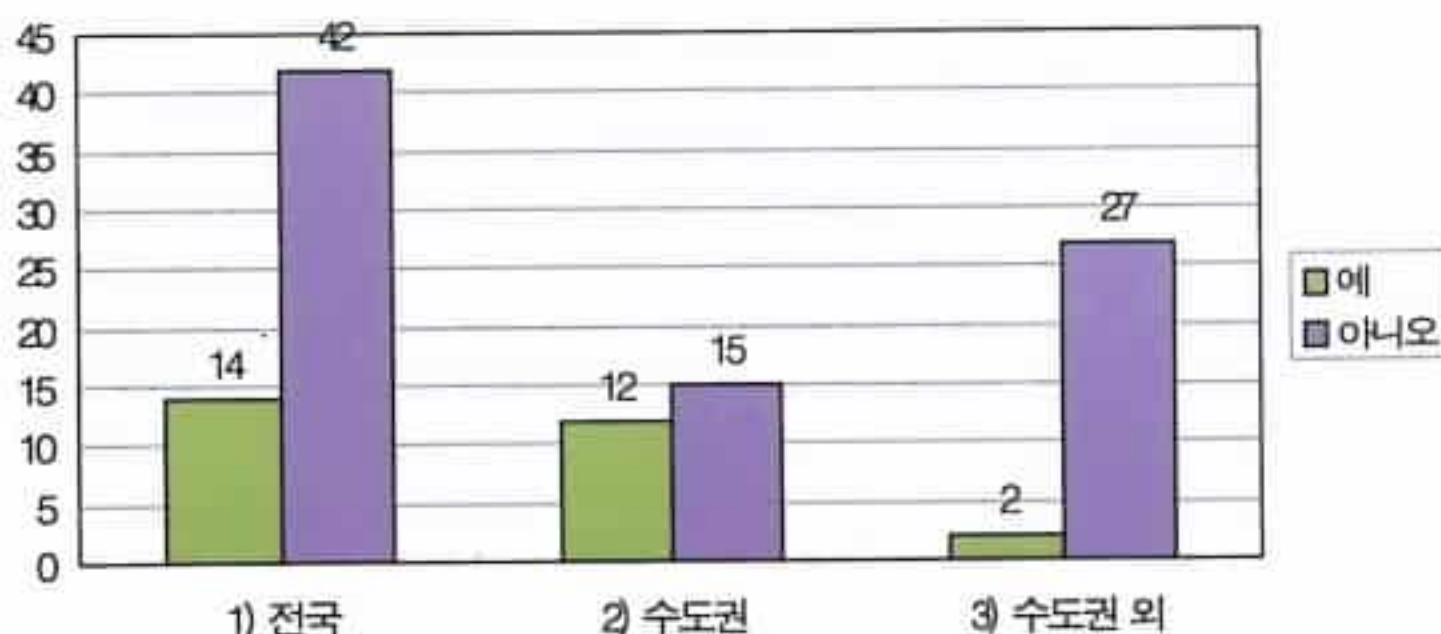
<그림 II.26.2> 1388징검다리아카데미 경제교실 이용시 장애요인(수도권)



<그림 II.26.3> 1388징검다리아카데미 경제교실 이용시 장애요인(수도권 외)

11) 실무자교육(MMPI)

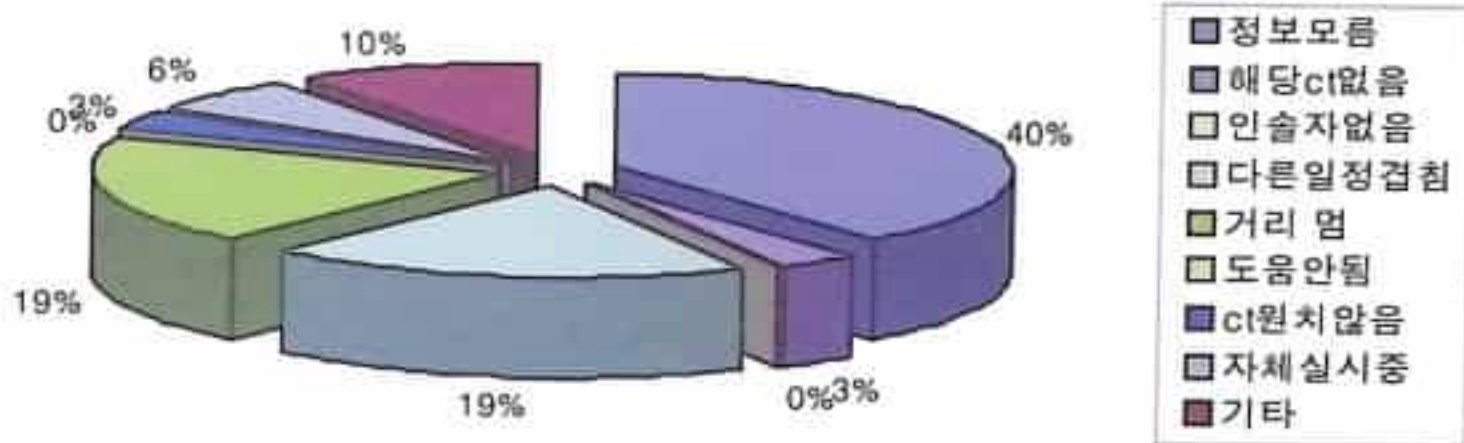
실무자교육(MMPI)의 경우, 전체 응답한 보호시설중 25%(14곳)가 참여한 것으로 나타났다. 이중 수도권 지역은 44%(12곳), 수도권외 지역의 경우 7%(2곳)가 참여한 것으로 나타났다.



<그림 II.27> 실무자교육(MMPI) 이용도

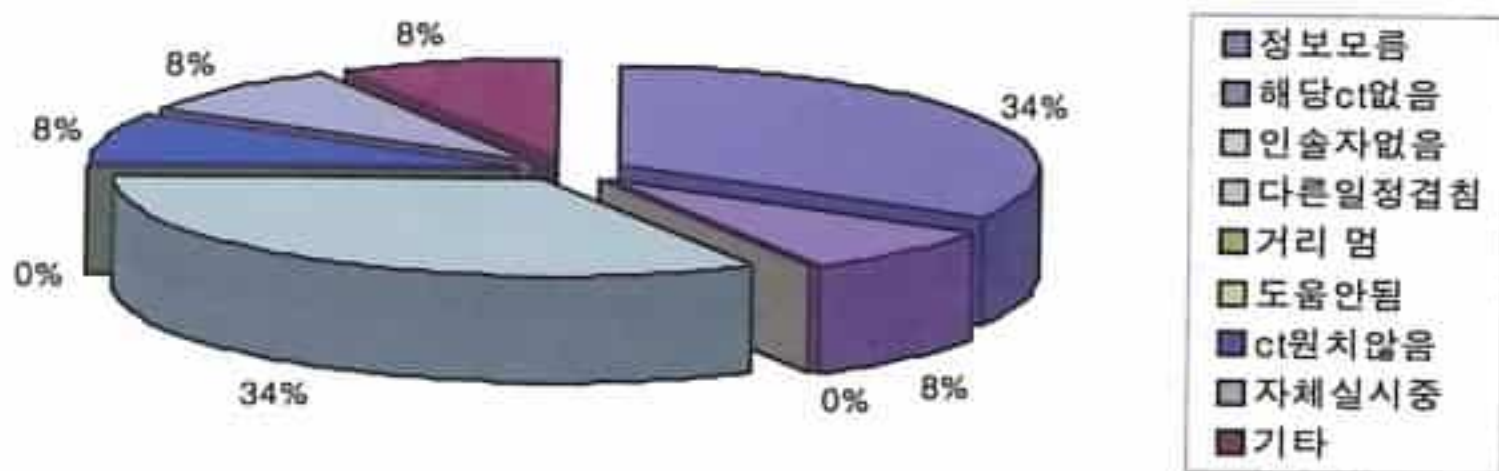
실무자교육(MMPI)에 참여하지 않은 이유에 대해 살펴본 결과, '정보를 몰라서'(40%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '거리가 멀어서'(19%), '다른일정과 겹쳐서'(19%), '기타'(10%), '자체실시중인 서비스이므로'(6%)순으로 나타났으며, 마지막으로 '해당 ct가

없어서'와 'ct가 원치않아서'가 각각 3%로 나타났다.

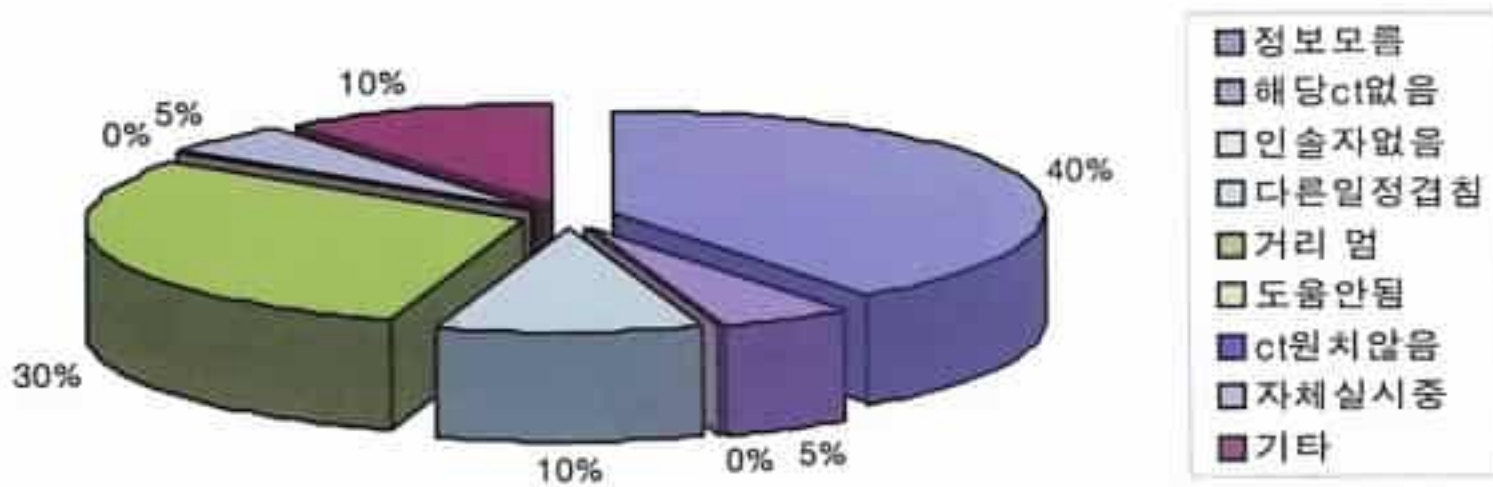


<그림 II.27.1> 실무자교육(MMPI) 이용시 장애요인(전국)

교육에 참여하지 않은 이유에 대해 지역별로 나누어 살펴보면, 수도권지역의 경우, '정보를 몰라서'(34%)와 '다른 일정이 겹쳐서'(34%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '해당 ct가 없을 때여서'와 'ct가 원치않아서', '자체실시중인 서비스이므로', '기타'가 각각 8%로 나타났다. 수도권외지역에서는 '정보를 몰라서'(40%)가 불참이유로 가장 많이 나타났다으며, 그 다음으로 '거리가 멀어서'(30%), '기타'(10%) '다른일정과 겹쳐서'(10%), '별 도움이 안될 것 같아서', '자체실시중인 서비스이므로'(5%)순으로 나타났다. '기타'로는 '경비부족으로 교통비를 지원했으면 좋겠다'라는 의견이 있었다.



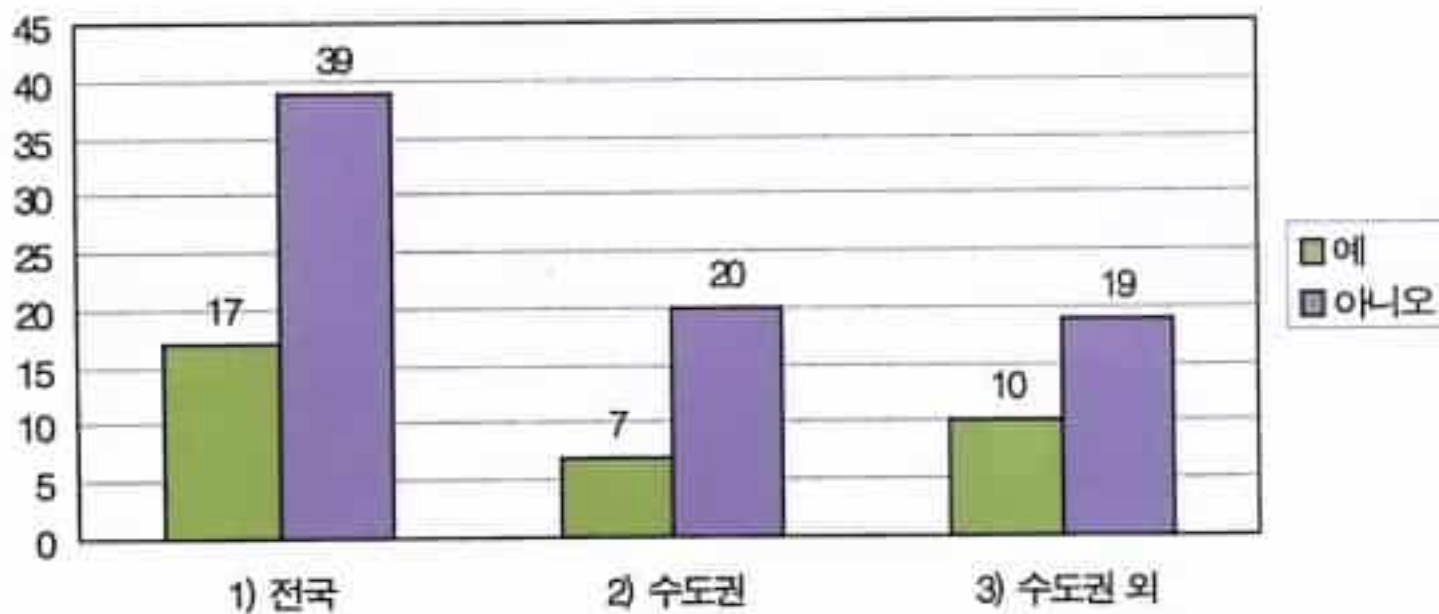
<그림 II.27.2> 실무자교육(MMPI) 이용시 장애요인(수도권)



<그림 11.27.3> 실무자교육(MMPI) 이용시 장애요인(수도권 외)

11) 실무자교육(놀이상담)

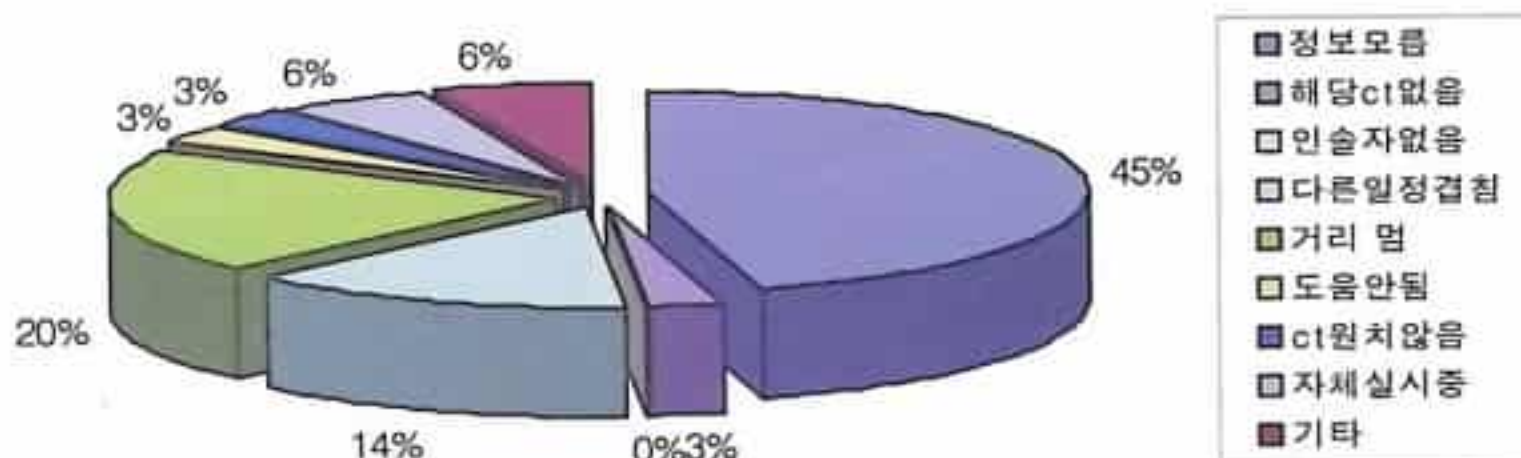
실무자교육(놀이상담)의 경우, 전체 응답한 보호시설중 30%(17곳)가 참여한 것으로 나타났다. 이중 수도권 지역은 26%(7곳), 수도권 외 지역의 경우 34%(10곳)로 타 사업에 비해 수도권 외 지역으로부터의 참여율이 높게 나타났다.



<그림 11.28> 실무자교육(놀이상담) 이용도

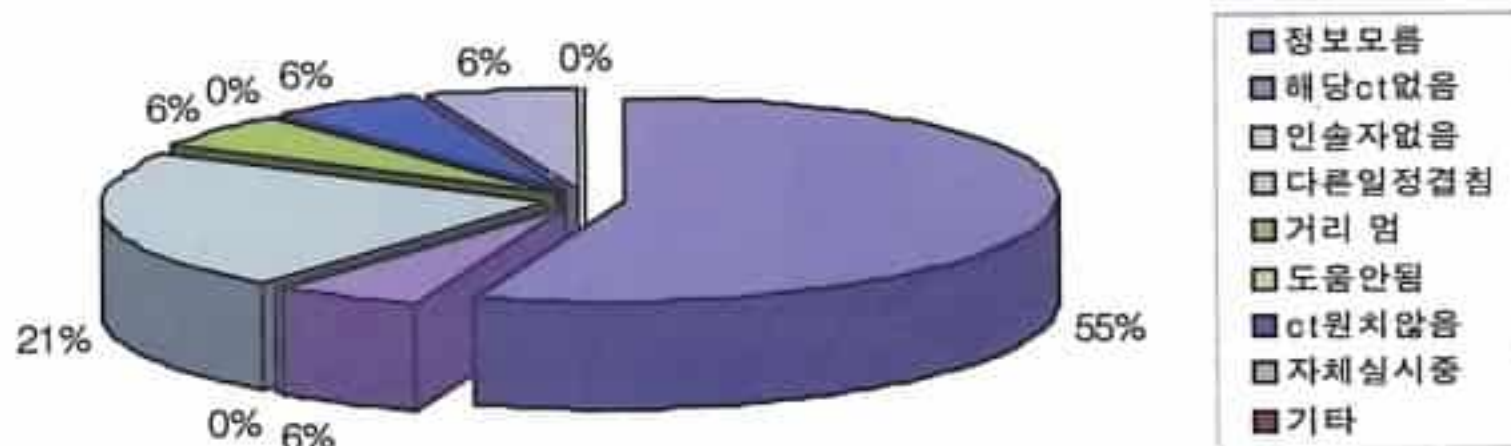
교육에 참여하지 않은 이유로는, 설문분석결과, '정보를 몰라서'(45%)가 가장 많았으며, '거리가 멀어서'(20%), '다른 일정과 겹쳐서'(14%), '자체 실시중인 서비스이므로'(6%)와 '기타'(6%)순으로 나타났으며, 마지막으로 '거리가 멀어서'와 'ct가 원치않아'

서'이 각각 3%로 나타났다.

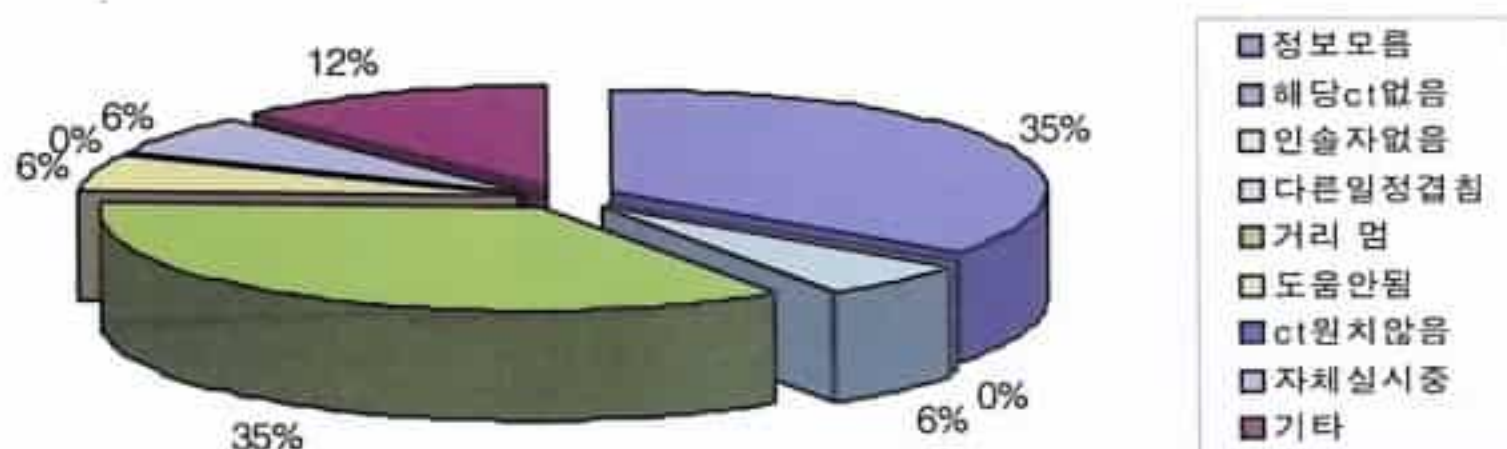


<그림 II.28.1> 실무자교육(놀이상담) 이용시 장애요인(전국)

지역별로 나누어 살펴보면, 수도권지역은 '정보를 몰라서'(55%)가 불참이유로 가장 많이 나타났으며, 그 다음으로 '다른 일정과 겹쳐서'(21%), 마지막으로 '해당 ct가 없을 때여서'와 '거리가 멀어서', 그리고 'ct가 원치 않아서'와 '자체실시중인 서비스이므로'가 각각 6% 나타났다. 수도권외 지역에서는 '정보를 몰라서'와 '거리가 멀어서'가 (35%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '기타'(12%), 마지막으로 '다른 일정겹침'과 '도움안됨', '자체 실시중'이 각각 6%로 나타났다.



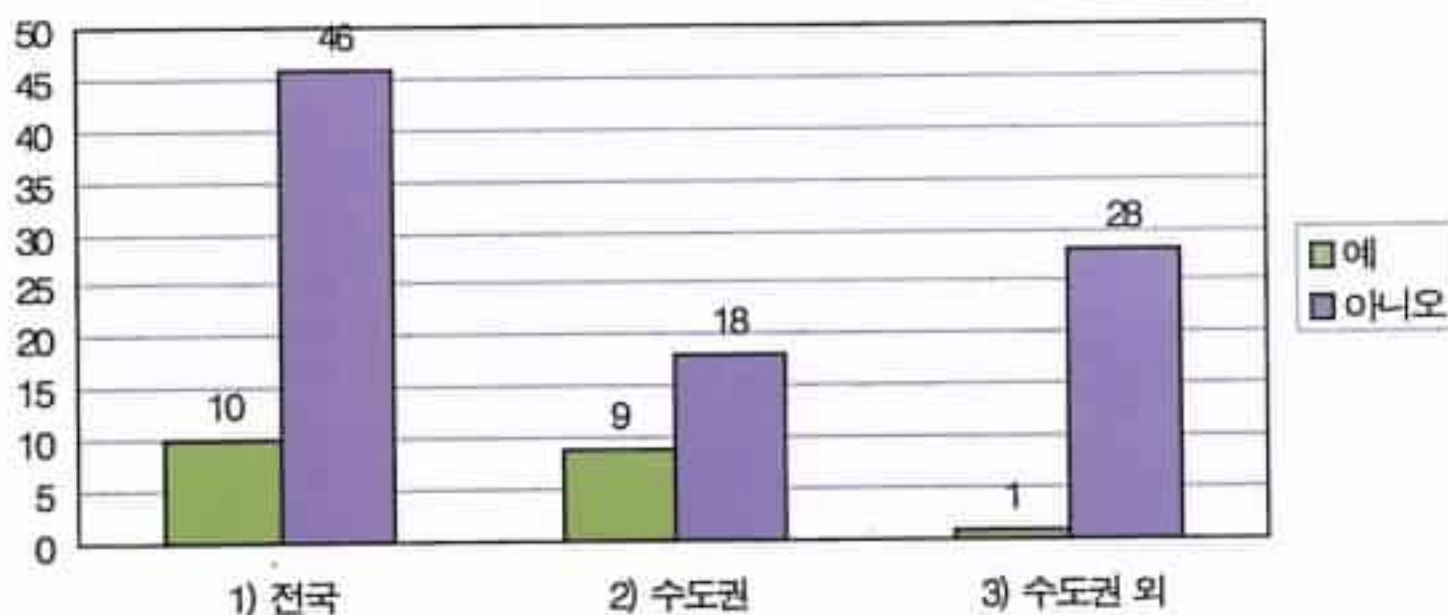
<그림 II.28.2> 실무자교육(놀이상담) 이용시 장애요인(수도권)



<그림 11.28.3> 실무자교육(놀이상담) 이용시 장애요인(수도권 외)

11) 치과진료지원사업 이용여부

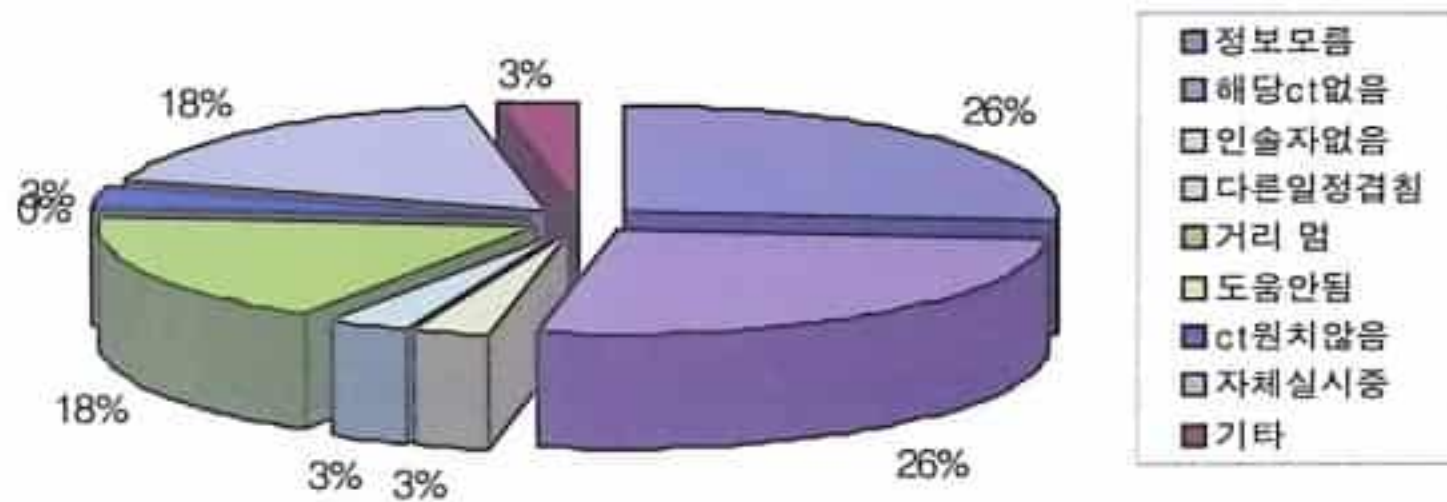
치과진료지원의 경우, 전체 응답한 보호시설중 18%(10곳)가 이용한 것으로 나타났다. 이중, 수도권 지역이 33%(9곳), 수도권 외 지역의 경우 3%(1곳)가 이용한 것으로 나타났다.



<그림 11.29> 치과진료지원사업 이용도

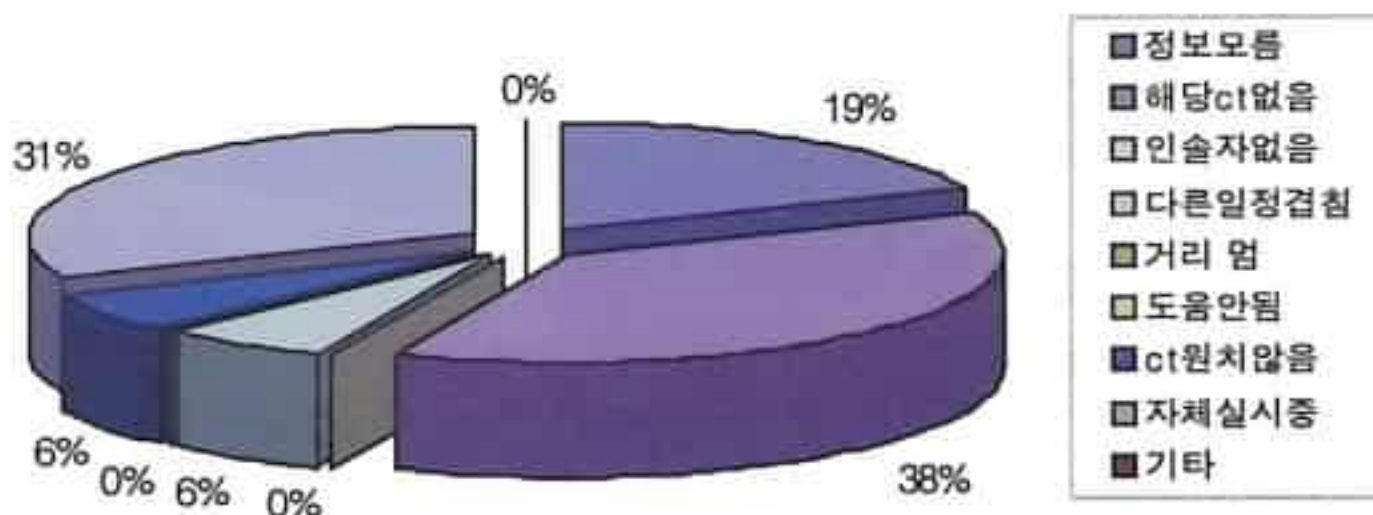
치과진료지원사업을 이용하지 않는 이유에 대해 분석한 결과, '해당 ct가 없을때여서'(26%)와 '정보를 몰라서'(26%)가 가장 많았으며, 그 다음이 '거리가 멀어서'(18%)와 '자체실시중인 서비스이므로'(18%)순으로 나타났으며, 마지막으로 '인솔할 실무자의 여

력이 없어서'과 '다른일정과 겹쳐서', 'ct가 원치 않아서'그리고 '기타'가 각각 3%로 나타났다.

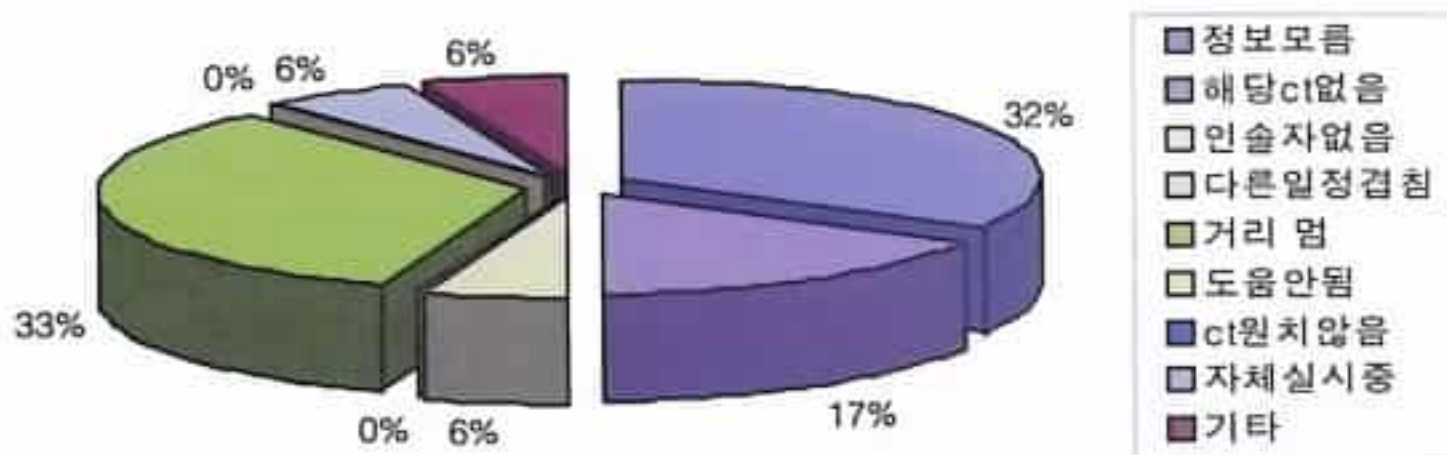


<그림 II.29.1> 치과진료지원사업 이용시 장애요인(전국)

지역별로 나누어 살펴보면, 수도권 지역에서는 '해당ct가 없을때여서'가 38%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '자체실시중인 서비스이므로'(31%), '정보를 몰라서'(19%), 마지막으로 '다른일정과 겹쳐서'와 'ct가 원치 않아서'이 각각 6%로 나타났다. 수도권의 지역에서는 '거리가 멀어서'(33%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '정보를 몰라서'(32%), '해당 ct가 없을때여서'(17%)순으로 나타났으며, 마지막으로 '인솔할 실무자의 여력이 없어서'과 '자체실시중인 서비스이므로', '기타'가 각각 6%로 나타났다. '기타'로는 '지역적 한계로 인해 해당사항 없음', '프로그램 지원범위 한정', '프로그램은 알았지만 진행 결과에 대한 정보는 몰랐음' 등의 의견이 있었다.



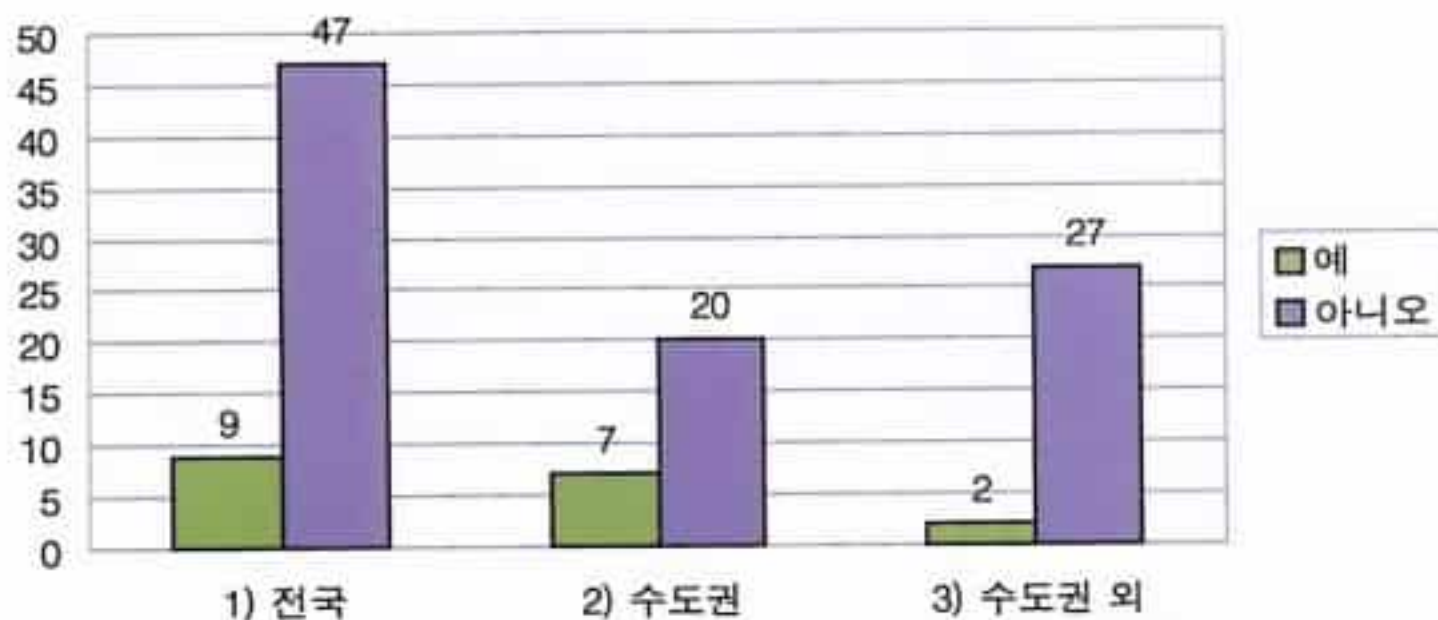
<그림 II.29.2 > 치과진료지원사업 이용시 장애요인(수도권)



<그림 II.29.3> 치과진료지원사업 이용시 장애요인(수도권 외)

12) 정신건강의료지원사업 이용여부

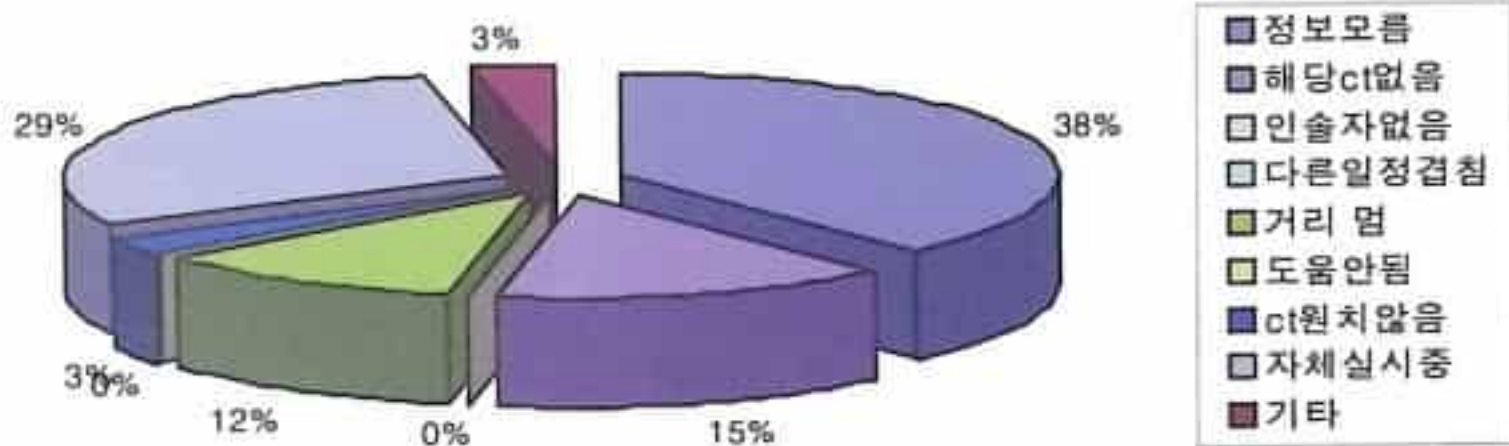
정신건강의료지원사업의 경우, 전체 응답한 보호시설중 16%(9곳)가 이용한 것으로 나타났다. 이중 수도권 지역은 26%(7곳), 수도권 외 지역의 경우 7%(2곳)가 이용한 것으로 나타났다.



<그림 II.30> 정신건강의료지원사업 이용도

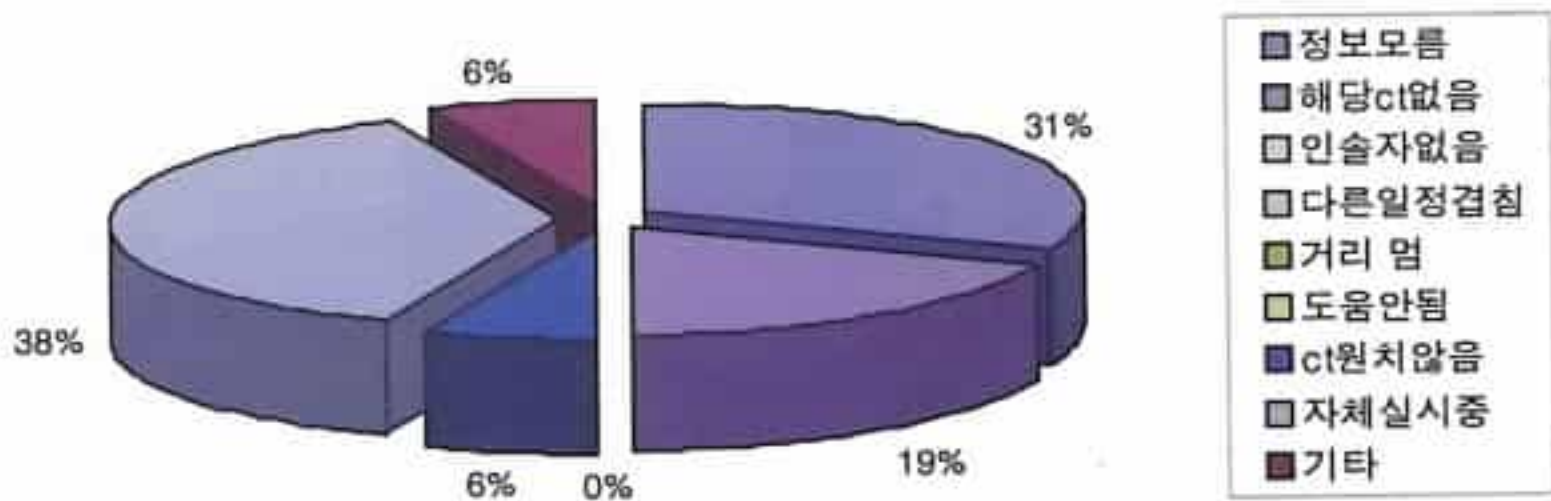
정신건강의료지원사업을 이용하지 않은 이유로는 '정보를 몰라서'(38%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '자체실시중인 서비스이므로'(29%), '해당ct가 없을때여서'(15%), '거리가 멀어서'(12%)순으로 나타났으며, 마지막으로 'ct가 원치않아서'과 '기타'가 각각

3%로 나타났다.

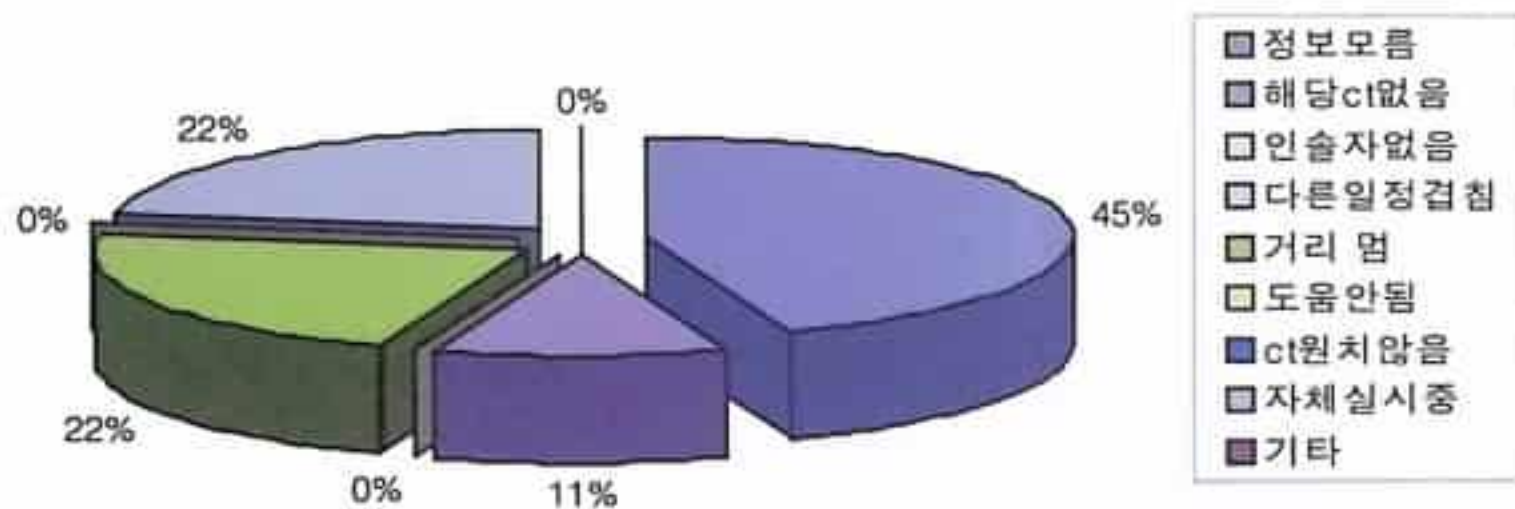


<그림 11.30.1> 정신건강의료지원사업 이용시 장애요인(전국)

지역별로 나누어 살펴보면, 수도권 지역에서는 '자체실시중인 서비스이므로'(38%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '정보를 몰라서'(31%), '해당ct가 없을때여서'(19%)순으로 나타났으며, 마지막으로 'ct가 원치않아서'와 '기타'가 각각 6%로 나타났다. 수도권 외 지역에서 이용하지 않은 이유로 '정보를 몰라서'(45%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '거리가 멀어서'(22%)와 '자체실시중인 서비스이므로'(22%), '해당 ct가 없을때여서'(11%) 순으로 나타났다. '기타'로는 '프로그램 지원범위 한정'이라는 의견이 있었다.



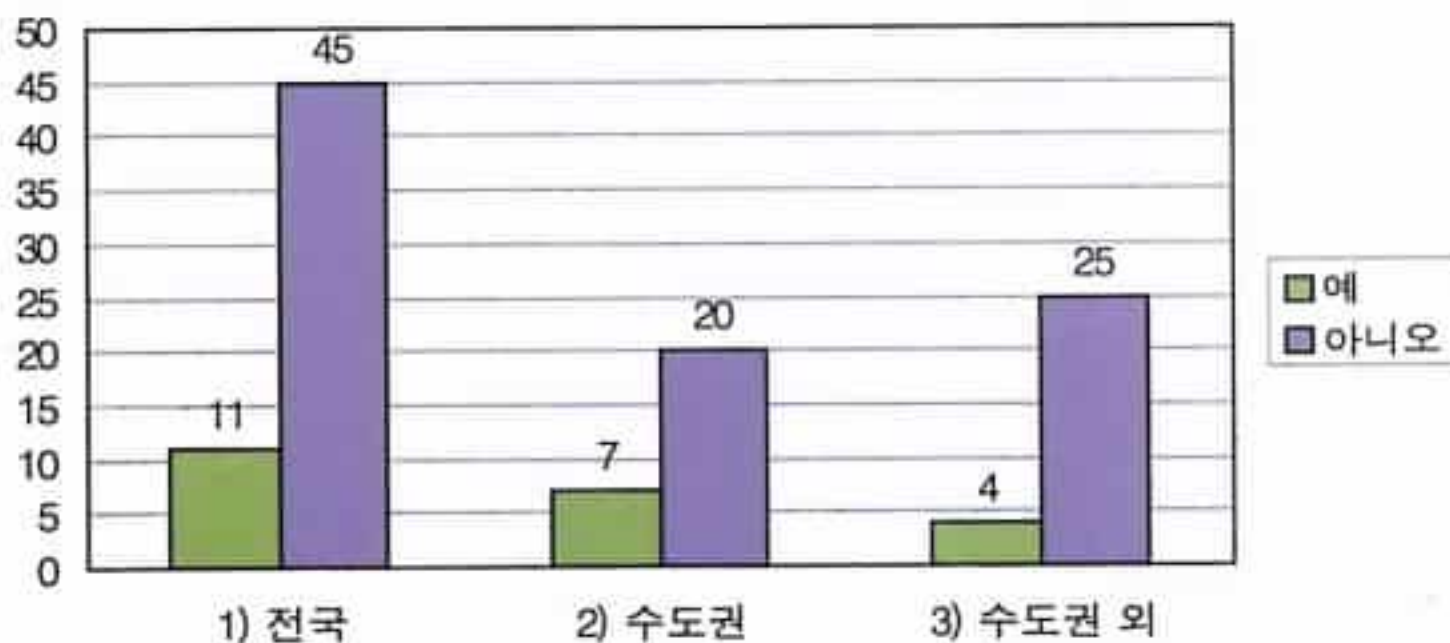
<그림 11.30.2 > 정신건강의료지원사업 이용시 장애요인(수도권)



<그림 11.30.3> 정신건강의료지원사업 이용시 장애요인(수도권 외)

13) 교육비지원사업 이용여부

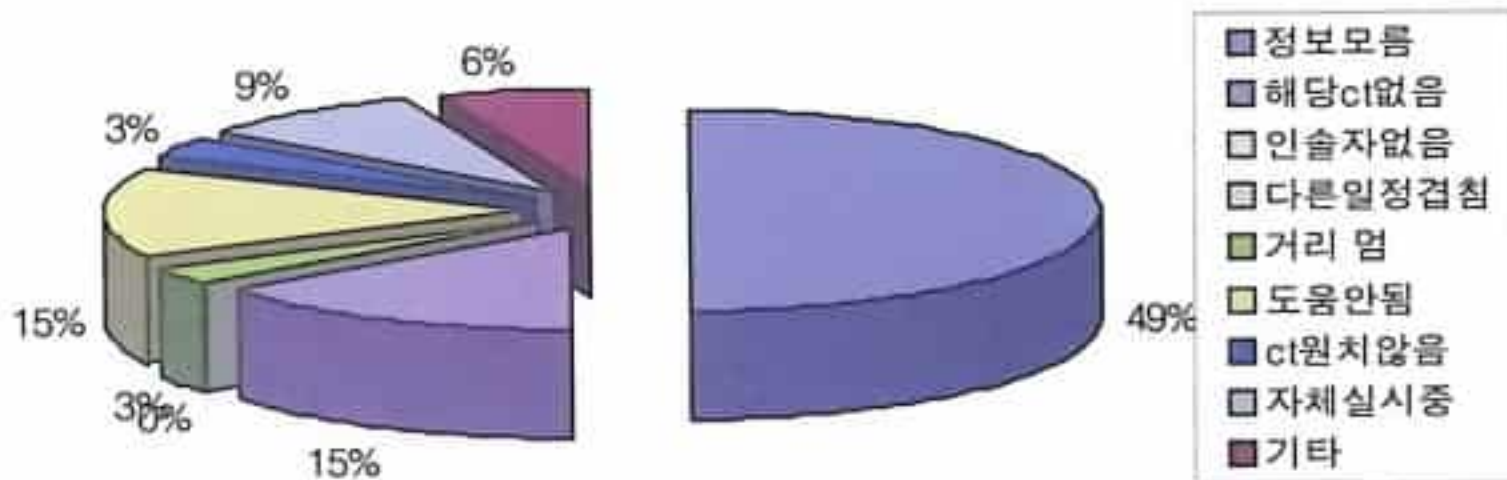
교육비지원사업의 경우, 전체 응답한 보호시설중 20%(11곳)가 이용한 것으로 나타났다. 이중, 수도권 지역은 26%(7곳), 수도권외 지역의 경우 14%(4곳)가 이용한 것으로 나타났다.



<그림 11.31> 교육비지원 사업 이용도

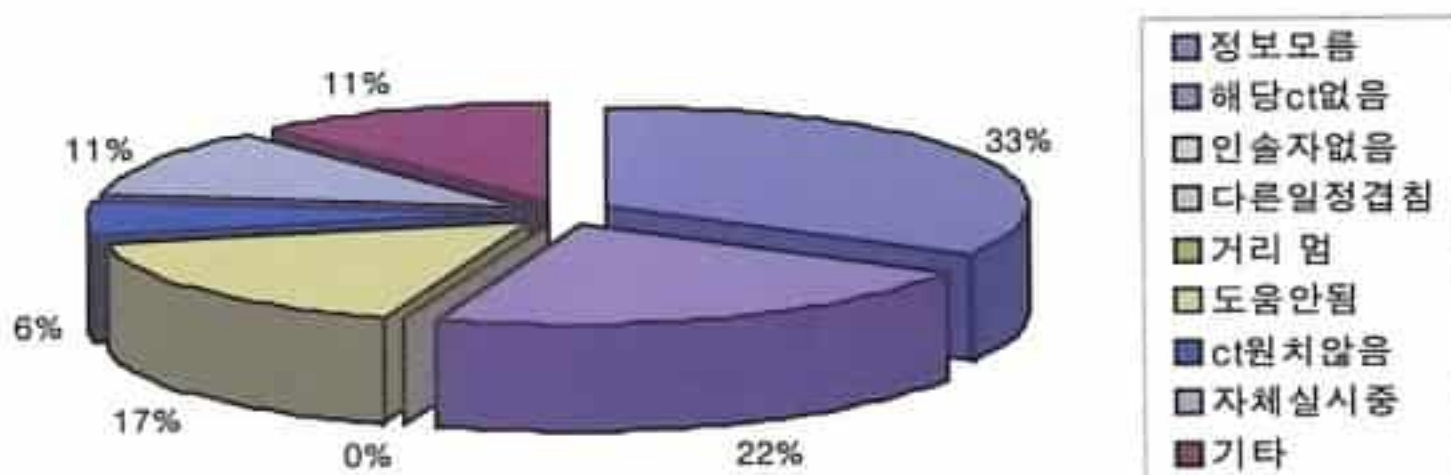
교육비지원사업을 이용하지 않은 이유로는 설문분석결과, '정보를 몰라서'(49%)라는 응답이 가장 많았으며, 그 다음으로 '해당ct가 없을때여서'(15%)과 '별 도움이 안될 것 같아서'(15%), '자체 실시중인 서비스이므로'(9%), '기타'(6%)순으로 나타났으며, 마지막

으로 '거리가 멀어서'와 'ct가 원치않아서'가 각각 3%로 나타났다.

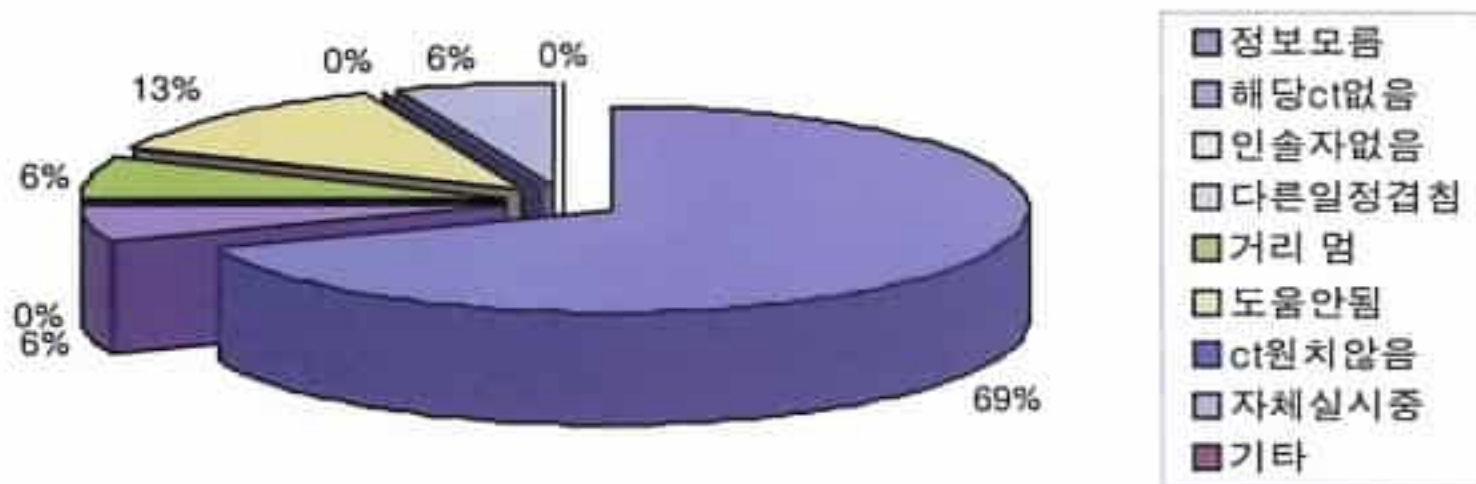


<그림 II.31.1> 교육비지원 사업 이용시 장애요인(전국)

지역별로 나누어 살펴보면, 수도권 지역은 '정보를 몰라서'(33%)가 이용하지 않는 이유로 많이 나타났으며, 그 다음이 '해당 ct가 없을때여서'(22%), '별 도움이 안될 것 같아서'(17%), '자체실시중인 서비스이므로'(11%), '기타'(11%) 'ct가 원치않아서'(6%)순으로 나타났다. 수도권 외 지역에서는 '정보를 몰라서'(69%)가 가장 많았으며, 그 다음이 '별 도움이 안될 것 같아서'(13%), 마지막으로 '해당ct가 없을때여서'와 '거리가 멀어서', '자체실시중인 서비스이므로'가 각각 6%로 나타났다 .그리고 '기타'로는 '지원범위 한정'때문이라는 의견이 있었다.



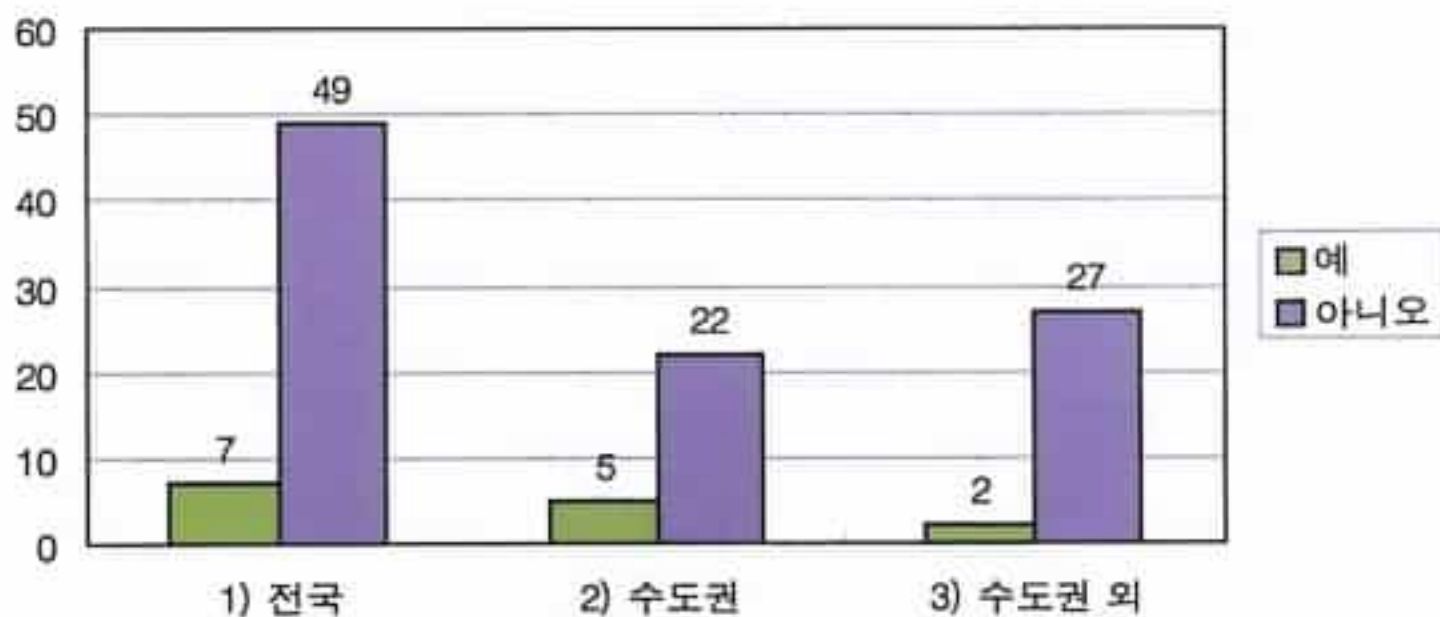
<그림 II.31.2> 교육비지원 사업 이용시 장애요인(수도권 외)



<그림 11.31.3> 교육비지원 사업 이용시 장애요인(수도권 외)

14) 주민등록재발급 지원사업 이용여부

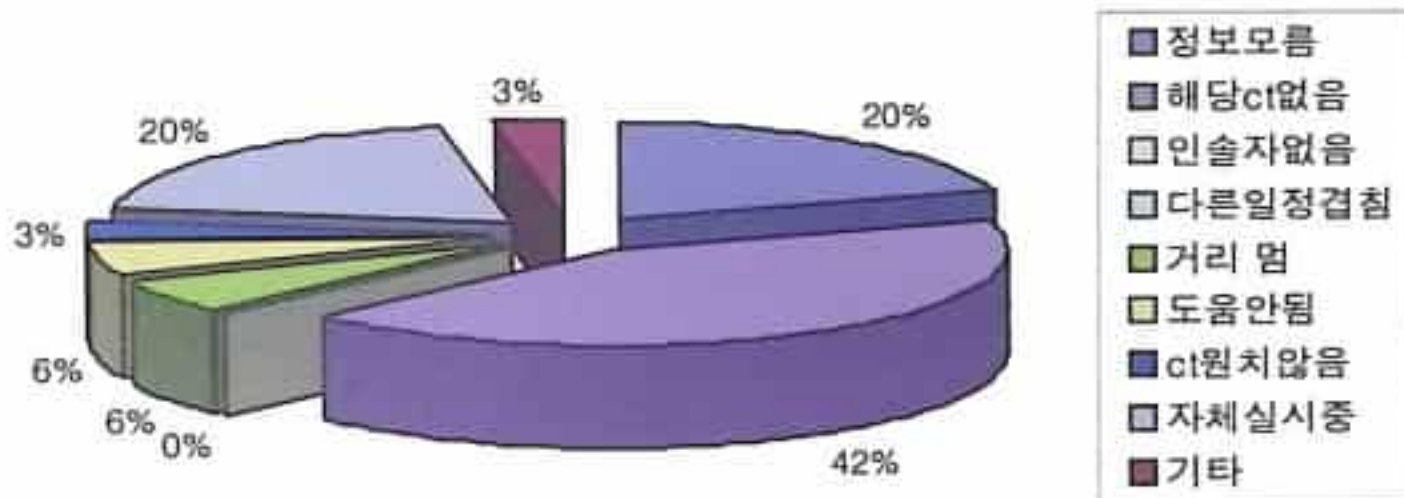
주민등록재발급 지원사업의 경우, 전체 응답한 보호시설중 13%(7곳)가 이용한 것으로 나타났다. 이중 수도권 지역은 19%(5곳), 수도권외 지역의 경우 7%(2곳)가 이용한 것으로 나타났다.



<그림 11.32> 주민등록재발급 지원 이용도

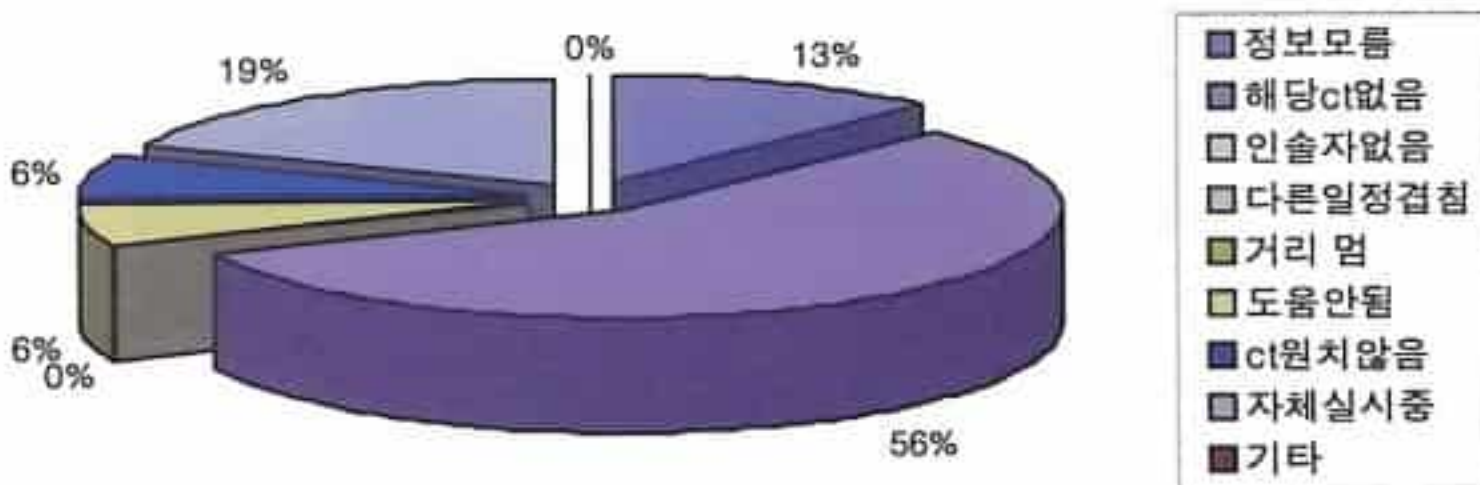
프로그램을 이용하지 않은 이유에 대해서는 '해당 ct가 없을때여서'(42%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '자체실시중인 서비스이므로'(20%), '정보를 몰라서'(20%), '거리가 멀어서'(6%), '별 도움이 안될 것 같아서'(6%), 마지막으로 'ct가 원치않아서'와 '기타'가

각각 3%로 나타났다.

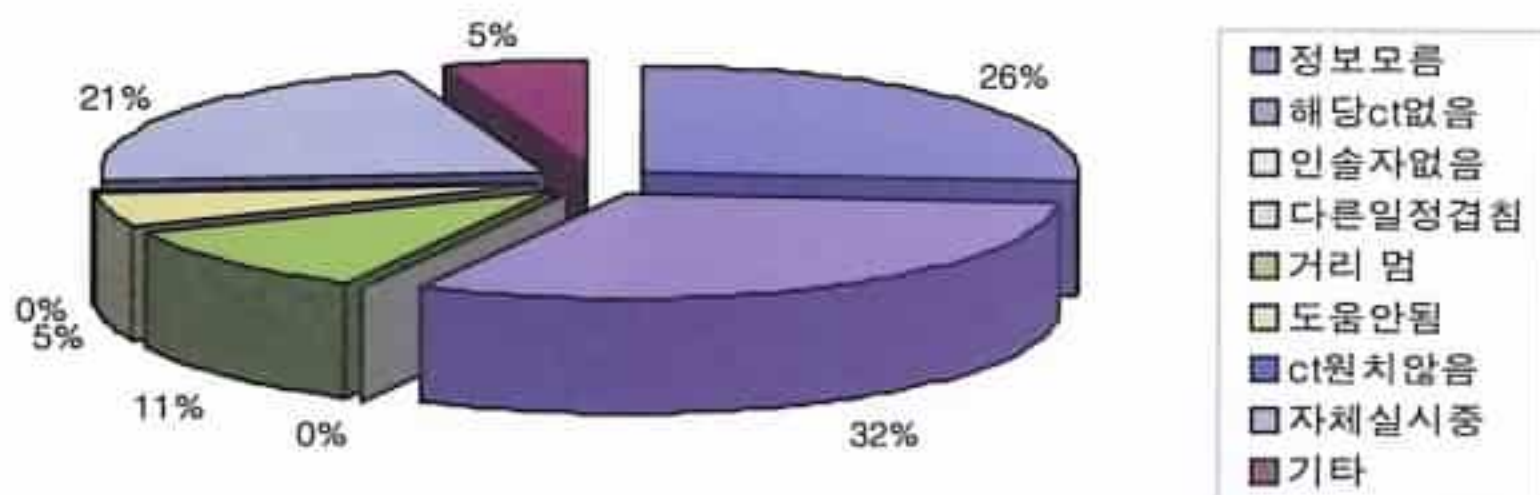


<그림 II.32.1> 주민등록재발급 지원 이용시 장애요인(전국)

지역별로 나누어 살펴보면, 수도권 지역에서는 '해당 ct가 없을때여서'(56%)가 이용하지 않은 이유로 가장 많이 나타났으며, 그 다음으로 '자체 실시중인 서비스이므로'(19%), '정보를 몰라서'(13%), '별 도움이 안될 것 같아서'와 'ct가 원치 않아서'가 각각 6%로 나타났다. 수도권 외 지역에서는 '해당 ct가 없을때여서'(32%)가 가장 많이 나타났으며, 그 다음으로 '정보를 몰라서'(26%), '자체실시중인 서비스이므로'(21%)와 '거리가 멀어서'(11%), '별 도움이 안될 것 같아서'(5%), '기타'(5%)순으로 나타났다. '기타'로는 '프로그램 지원범위 한정'때문이라는 의견이 있었다.



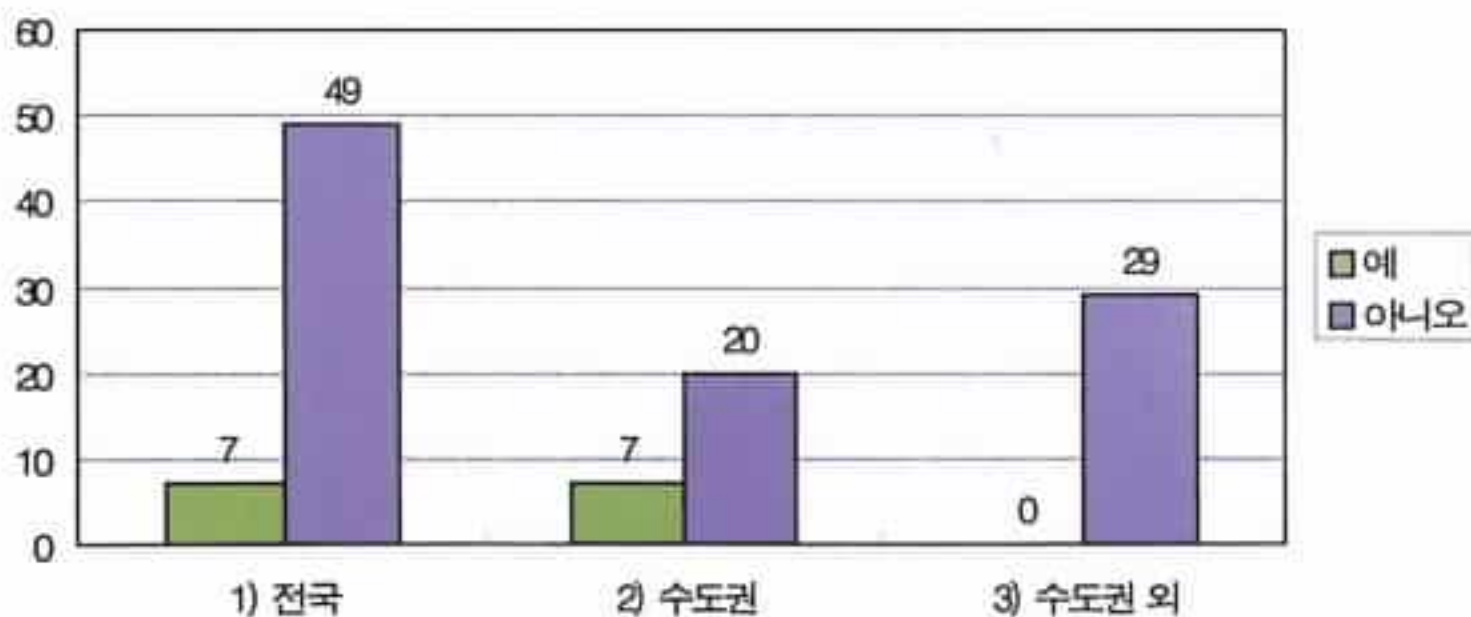
<그림 II.32.2> 주민등록재발급 지원 이용시 장애요인(수도권)



<그림 11.32.3> 주민등록재발급 지원 이용시 장애요인(수도권 외)

14) 문신제거 사업 이용여부

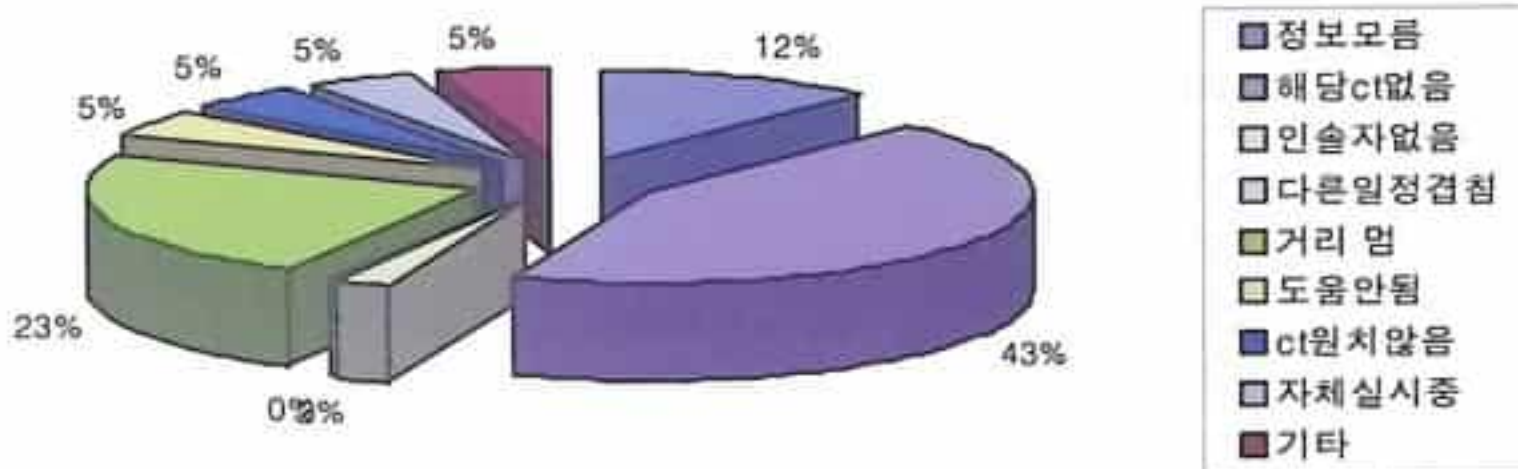
문신제거 사업의 경우, 전체 응답한 보호시설 중 13%(7곳)가 이용한 것으로 나타났으며, 이중 수도권 지역이 26%(7곳), 수도권 외 지역의 경우 이용한 시설이 없는 것으로 나타났다.



<그림 11.33> 문신제거사업 이용도

문신제거사업을 이용하지 않은 이유로는 '해당 ct가 없을때여서'(43%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '거리가 멀어서'(23%), '정보를 몰라서'(12%), '별 도움이 안될 것 같아서'(5%)와 'ct가 원치 않아서'(5%), '자체실시중인 서비스이므로'(5%), '기타'(5%), '인솔

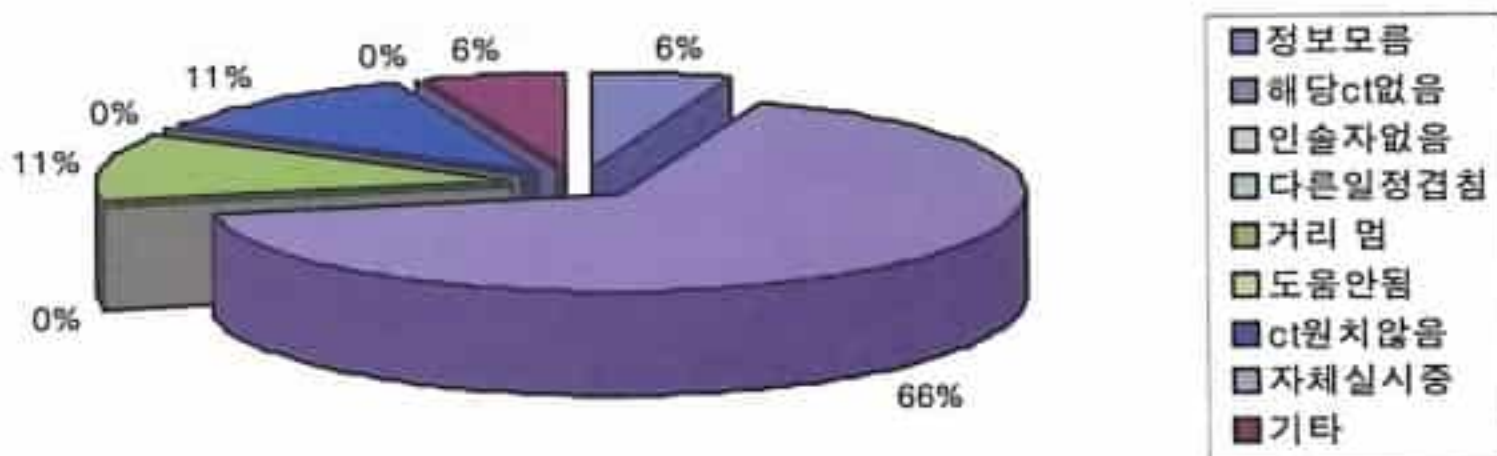
할 실무자의 여력이 없어서'(2%)순으로 나타났다.



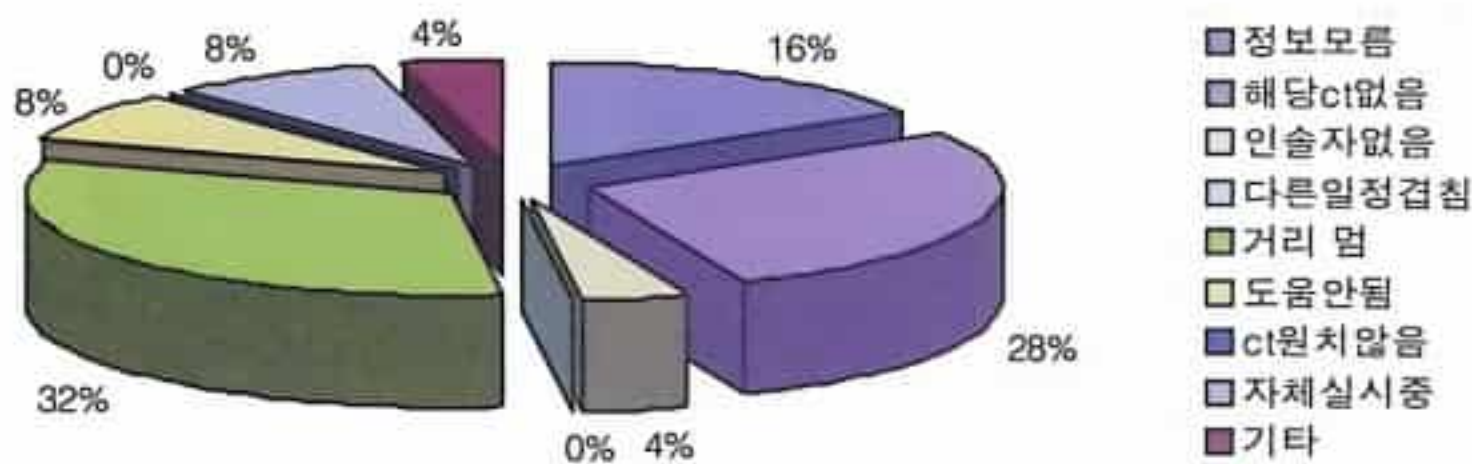
<그림 II.33.1> 문신제거사업 이용시 장애요인(전국)

문신제거사업을 이용하지 않은 결과에 대해 지역별로 나누어 살펴보면, 수도권 지역은 '해당 ct가 없을때여서'(66%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '거리가 멀어서'(11%), 'ct가 원치 않아서'(11%), 마지막으로 '정보를 몰라서'와 '기타'가 각각 6%로 나타났다.

수도권외 지역에서는 '거리가 멀어서'(32%)가 이용하지 않는 이유로 가장 많았으며, 그 다음으로 '해당 ct가 없을때여서'(28%), '정보를 몰라서'(16%), '별 도움이 안될 것 같아서'(8%)와 '자체 실시중인 서비스이므로'(8%), '인솔할 실무자의 여력이 없어서'와 '기타'가 각각 4%로 나타났다. '기타'로는 '사업 지원범위 한정'때문이라는 의견과 '장소가 아이들을 보내고 싶지 않다'라는 의견이 있었다.



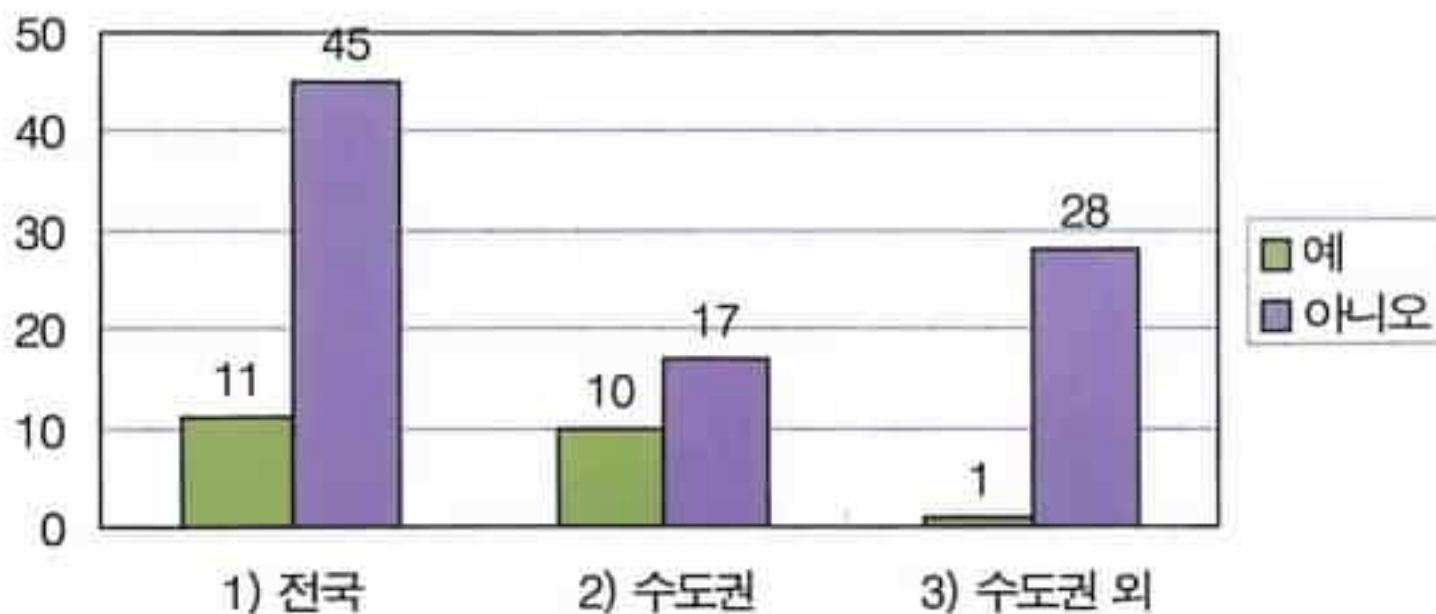
<그림 II.33.2> 문신제거사업 이용시 장애요인(수도권)



<그림 11.33.3> 문신제거사업 이용시 장애요인(수도권 외)

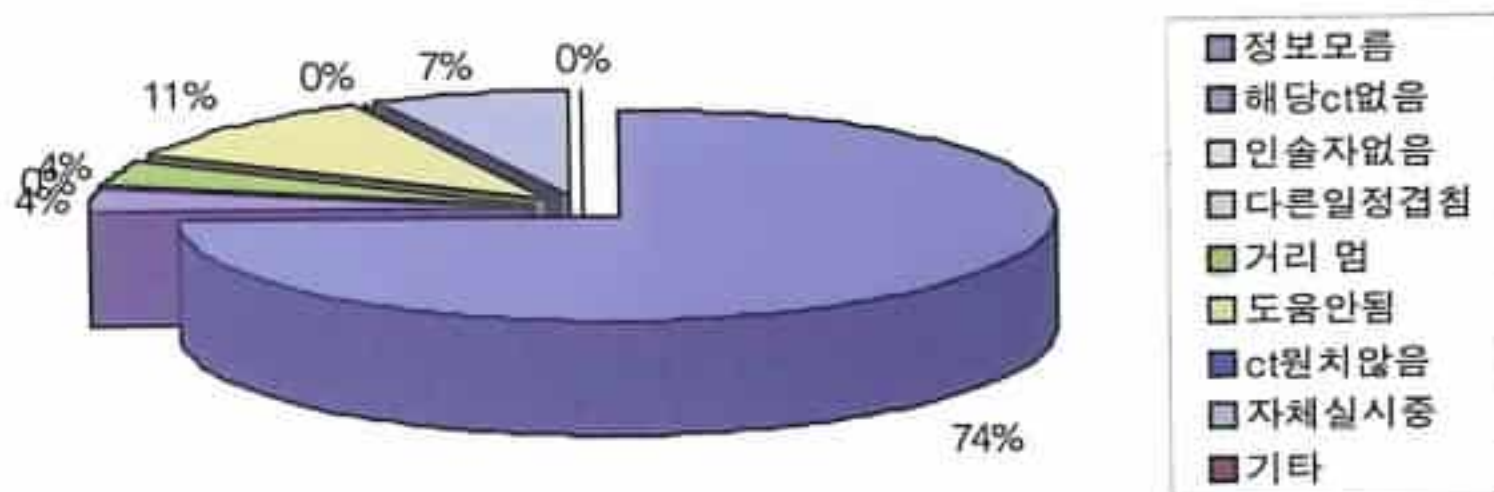
15) 홍보물품지원 이용여부

홍보물품지원의 경우, 전체 응답한 보호시설중 20%(11곳)가 이용한 것으로 나타났다. 이중 수도권 지역은 37%(10곳), 수도권 외 지역의 경우 4%(1곳)가 이용한 것으로 나타났다.



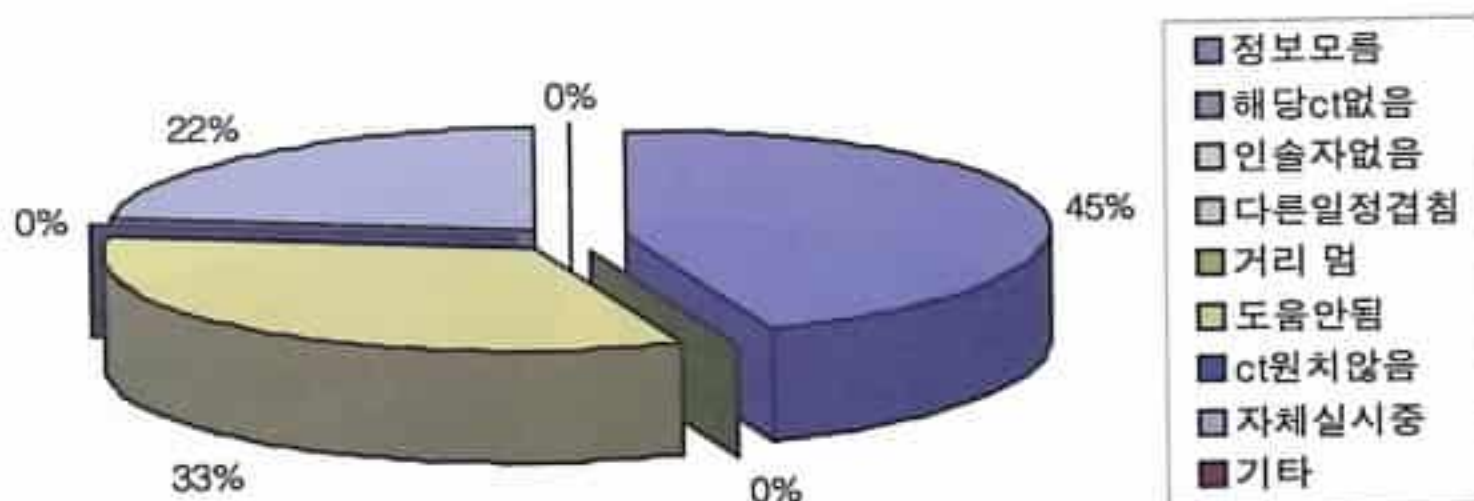
<그림 11.34> 홍보물품지원 사업 이용도

‘홍보물품지원’을 이용하지 않은 이유로는 ‘정보를 몰라서’(74%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘별 도움이 안될 것 같아서’(11%), ‘자체실시중인 서비스이므로’(7%), ‘해당 ct가 없을때여서’와 ‘거리가 멀어서’가 각각 4%로 나타났다.

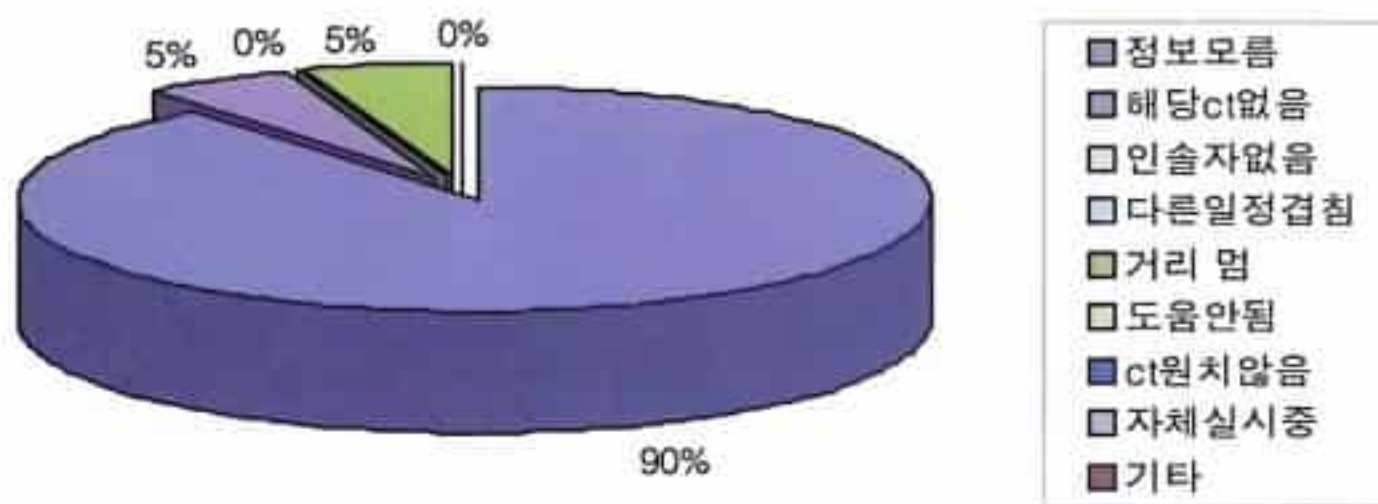


<그림 II.34.1> 홍보물품지원 사업 이용시 장애요인(전국)

이를 지역별로 나누어 살펴보면, 수도권 지역에서는 '정보모름'(45%)이 가장 많았으며, 그 다음으로 '별 도움이 안될 것 같아서'(33%), '자체 실시중인 서비스이므로'(22%) 순으로 나타났다. 수도권 외 지역에서는 '정보를 몰라서'(90%)가 이용하지 않는 이유로 가장 많았으며, '해당ct가 없을때여서'와 '거리가 멀어서'가 각각 5%로 나타났다.



<그림 II.34.2> 홍보물품지원 사업 이용시 장애요인(수도권)



<그림 11.34.3> 홍보물품지원 사업 이용시 장애요인(수도권 외)

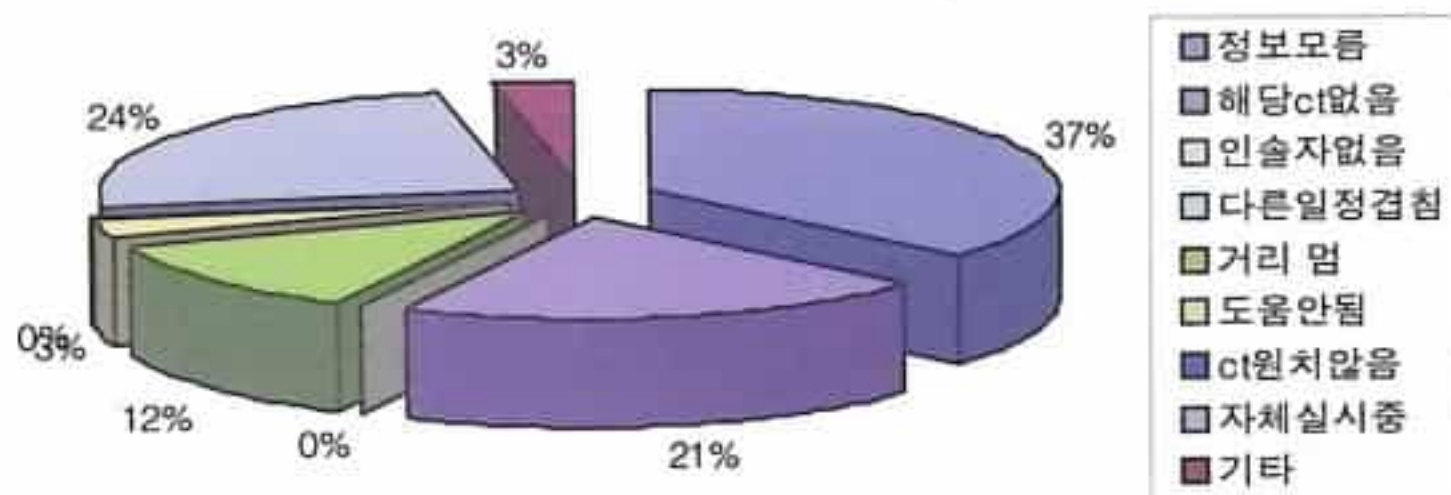
16) 긴급구조 이용여부

긴급구조의 경우 설문분석결과, 전체 응답한 보호시설중 21%(12곳)가 이용한 것으로 나타났다. 이중 수도권 지역은 37%, 수도권 외 지역의 경우 7%(2곳)가 '긴급구조'를 이용한 것으로 나타났다.



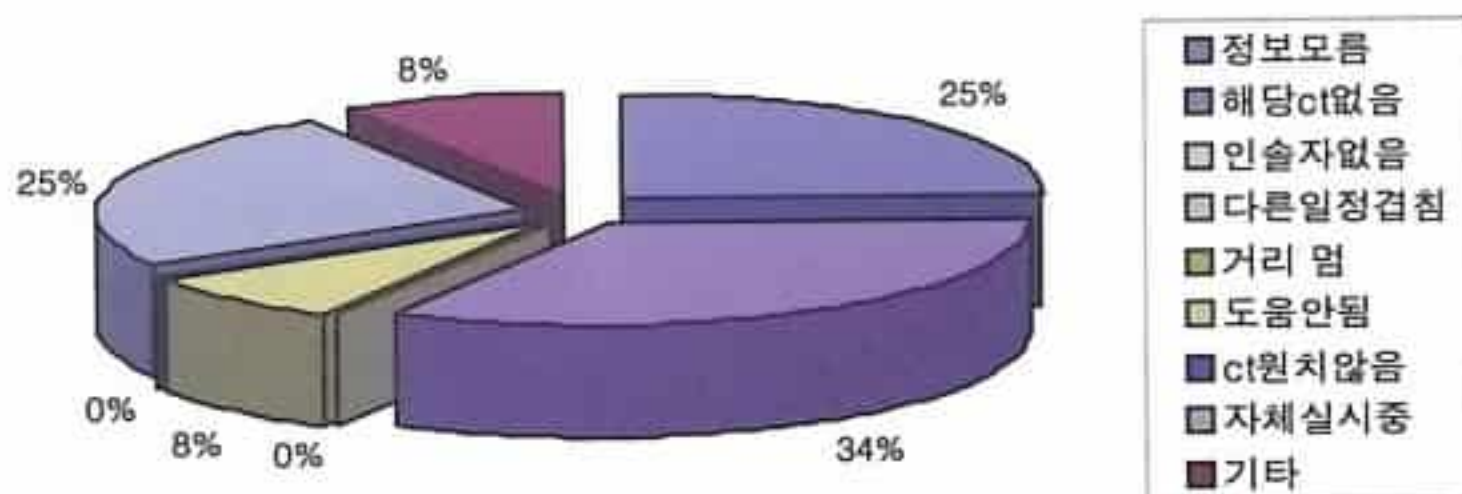
<그림 11.35> 긴급구조 이용도

'긴급구조'를 이용하지 않은 이유로는 '정보를 몰라서'(37%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '자체 실시중인 서비스이므로'(24%), '해당 ct가 없을때여서'(21%), '거리가 멀어서'(12%), '별 도움이 안될 것 같아서'(3%), '기타'(3%)순으로 나타났다.

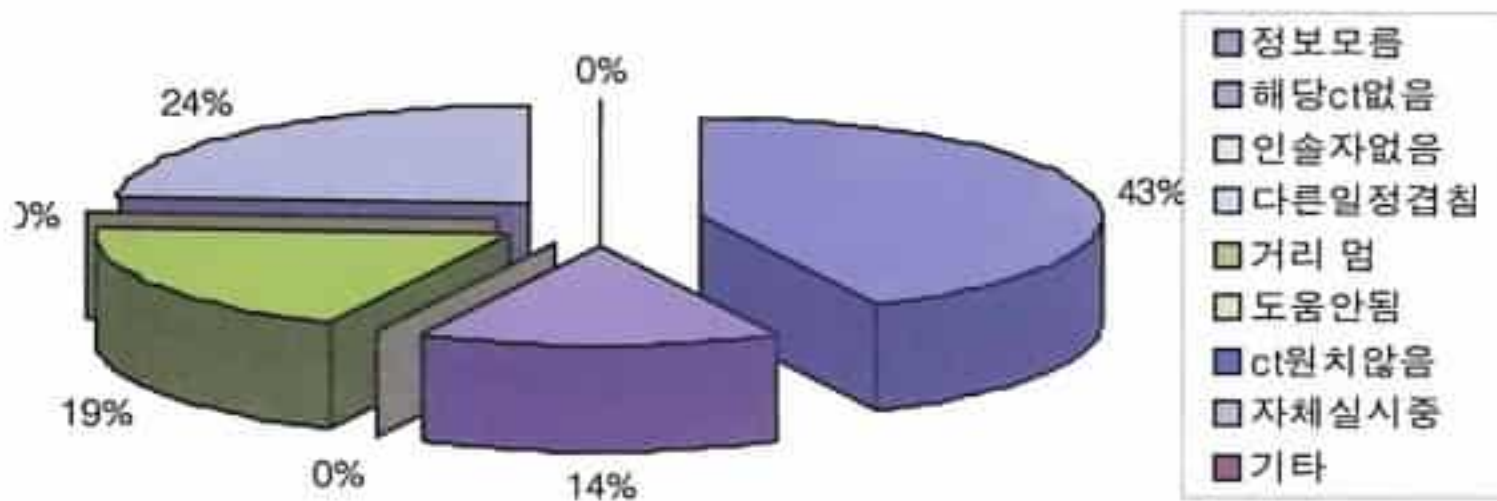


<그림 II.35.1> 긴급구조 이용시 장애요인(전국)

지역별로 나누어 살펴보면, 수도권 지역의 경우, '해당ct가 없을때여서'(34%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '정보를 몰라서'와 '자체 실시중인 서비스이므로'가 25%, 마지막으로 '별 도움이 안될 것 같아서'와 '기타'가 각각 8%로 나타났다. 수도권 외 지역에서는 '정보를 몰라서'(43%)가 가장 많았으며, '자체 실시중인 서비스이므로'(24%), '거리가 멀어서'(19%), '해당ct가 없을때여서'(14%)순으로 나타났다.



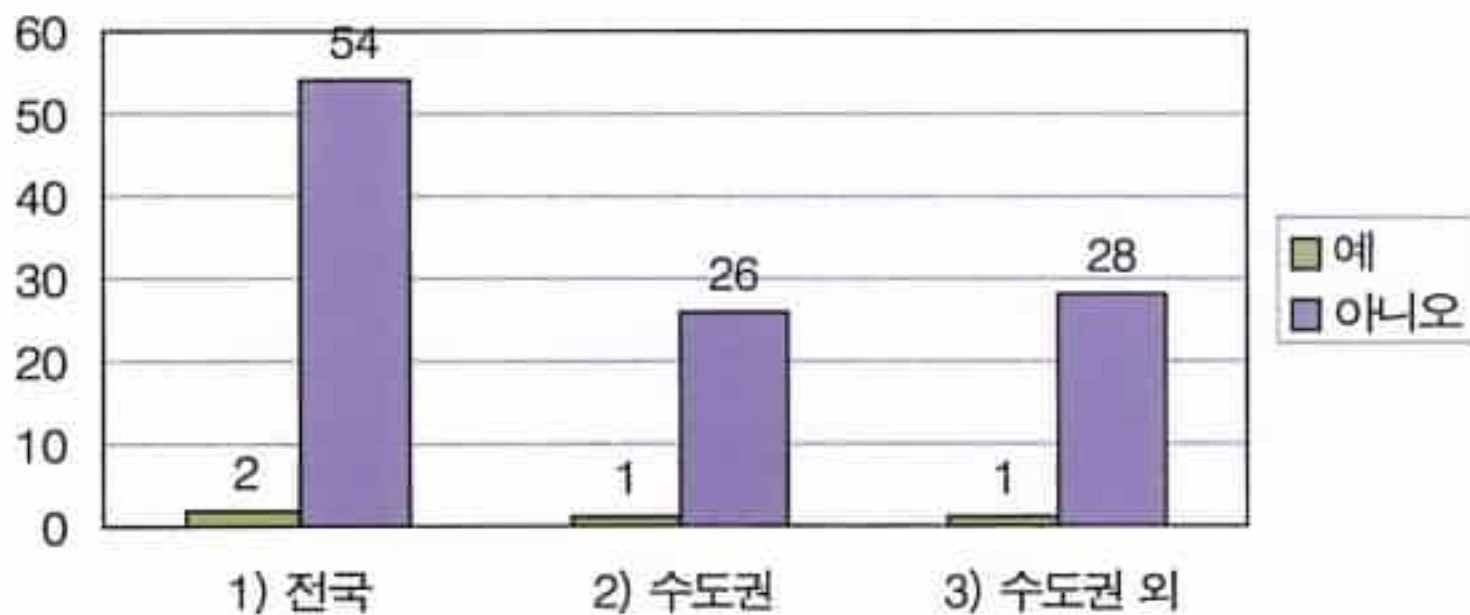
<그림 II.35.2> 긴급구조 이용시 장애요인(수도권)



<그림 11.35.3> 긴급구조 이용시 장애요인(수도권 외)

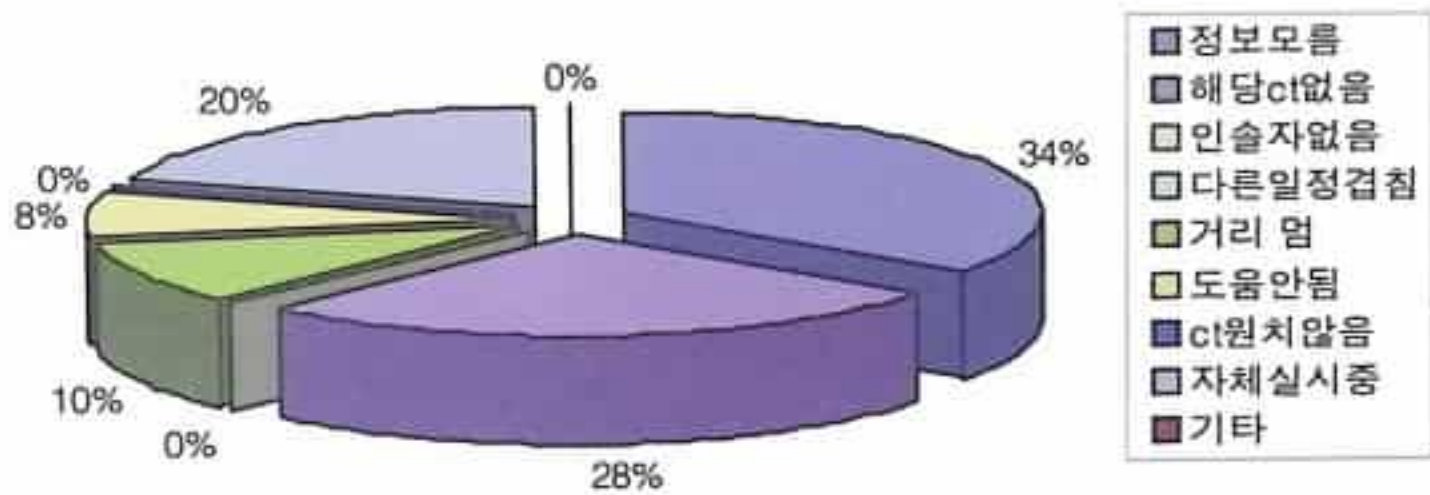
17) 법률지원/조사동행 서비스 이용여부

법률지원/조사동행서비스의 경우 전체 응답한 보호시설 중 4%(2곳)가 이용한 것으로 나타났다. 수도권 지역 중 서비스를 이용한 곳은 4%(1곳)를 차지했으며, 수도권 외 지역의 경우 3%(1곳)만이 이용한 것으로 나타났다.



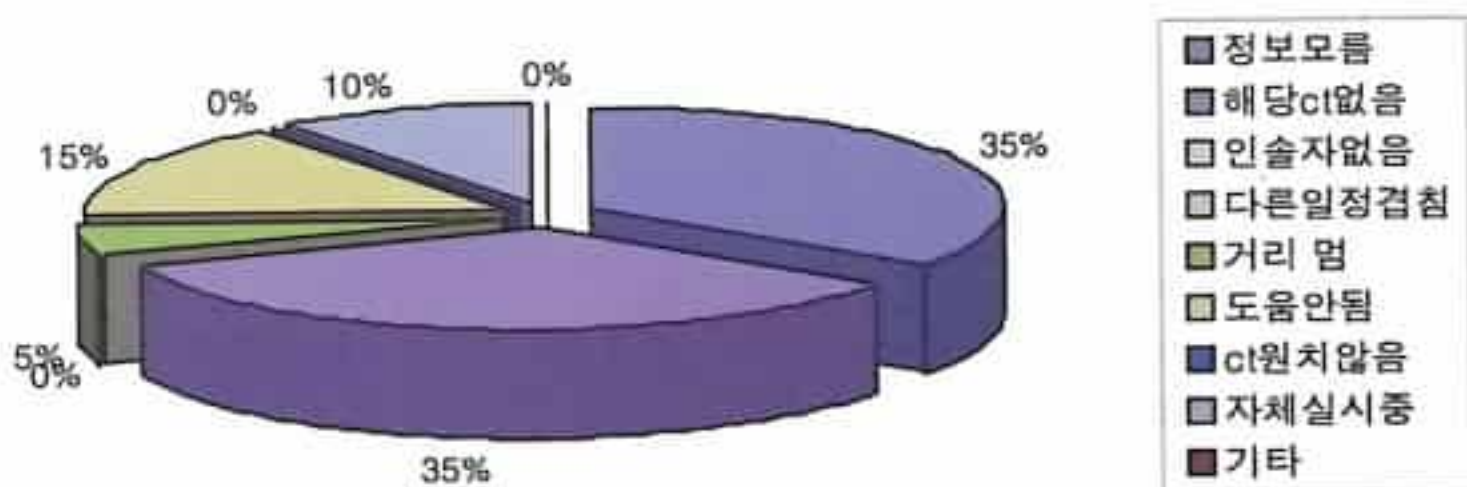
<그림 11.36> 법률지원 및 조사동행 이용도

서비스를 이용하지 않은 이유에 대해서는 '정보를 몰라서'(34%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '해당 ct가 없을때여서'(28%), '자체 실시중인 서비스이므로'(20%), '거리가 멀어서'(10%), '별 도움이 안될 것 같아서'(8%)순으로 나타났다.

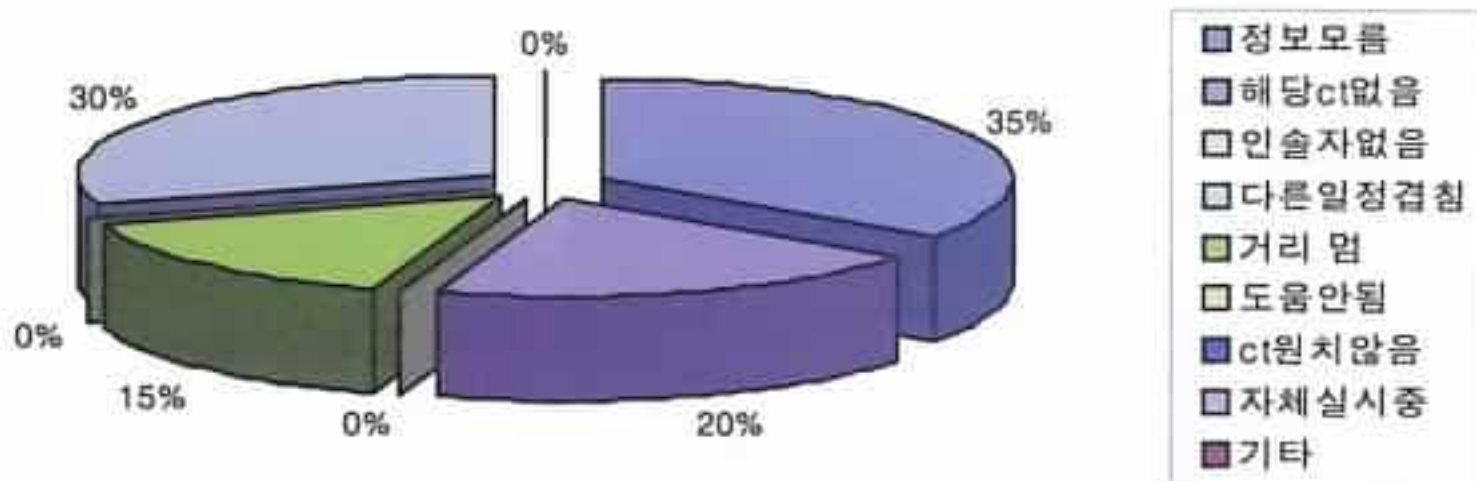


<그림 II.36.1> 법률지원 및 조사동행 장애요인(전국)

서비스를 이용하지 않은 이유에 대해, 지역별로 나누어 살펴보면, 수도권 지역에서는 '정보를 몰라서'와 '해당 ct가 없을때여서'가 35%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '별 도움이 안될 것 같아서'(15%), '자체 실시중인 서비스이므로'(10%), '거리가 멀어서'(5%)순으로 나타났다. 수도권의 지역에서는 '정보를 몰라서'(35%)가 가장 많았으며, 그다음으로 '자체 실시중인 서비스이므로'(30%), '해당 ct가 없을때여서'(20%), 마지막으로 '거리가 멀어서'(15%)순으로 나타났다.



<그림 II.36.2> 법률지원 및 조사동행 장애요인(수도권)



<그림 11.36.3> 법률지원 및 조사동행 장애요인(수도권 외)

3. 청소년종합지원센터에 바라는 사항

향후, 청소년종합지원센터에 대한 청소년보호시설에서의 제안점들을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 청소년에게 개별적인 지원보다 시설지원 및 전국 네트워크를 통한 중앙센터 역할을 강화하는 것이 필요하다.

둘째, 위기청소년에 대해 상담같은 직접서비스보다 경제적, 사회적 종합지원 기능이 확대되어야 한다.

셋째, 기존 시설뿐만 아닌, 미인가시설에 대한 보다 많은 지원이 이루어질 필요가 있다.

넷째, 실무자 전문성 향상을 위한 프로그램 개발과 진행이 이루어졌으면 한다.

다섯째, '1388' 홍보뿐만 아니라 '청소년보호', '전국 청소년보호시설' 등에 관련된 광범위한 홍보가 이루어졌으면 한다.

여섯째, 각각의 청소년 보호시설에서 수행하기 어려운 업무지원 및 프로그램의 보급 및 예산지원이 이루어졌으면 한다.

일곱째, 청소년 사례관리 지원을 위한 전문가 양성 및 지역적으로 인적 자원을 확보할 수 있도록 이에 대한 지원이 이루어졌으면 한다.

【부 록Ⅲ】

청소년보호시설 주소록

청소년 관련 단체 주소록

1) Drop - in Center 주소록

지역	기관명	전화번호	팩스번호	주 소
대전광역시	대전 Drop-in Center (우리자리 : 대전청소년보호지원센터)	042-673-1092	042-673-1093	대전광역시 동구 삼성1동 112-2
인천광역시	한울타리 부평 drop-in center	032-516-1318	032-526-1318	인천지하철 부평역 지하1층

2) 청소년협의체 주소록

지역	기관명	전화번호	팩스번호	주 소
송파구	한국청소년쉼터협의회	02-403-9171 02-6403-917	02-403-917	서울특별시 송파구 가락동 47-14 201호
서대문구	한국아동청소년 그룹협의회	02-364-1617		서울특별시 서대문구 충정로 2가 35번지 기사연빌딩5층
경남 마산	여성지원시설협의회	대표 : 로템의 집 (여성지원시설 참조)		

3) 한국청소년쉼터 협의회 소속기관 주소록

지역	기관명	전화번호	팩스번호	주 소	성별
강남구	강남쉼터	02-512-7942	02-512-7950	강남구 논현동 229-11	남
강서구	강서쉼터	02-2697-7377	02-2697-7920	강서구 화곡5동 83-23호 3층	남
관악구	신림중기쉼터	02-3281-7942	02-3281-7948	관악구 신림13동 646-222	남
관악구	신림쉼터	02-876-7942	02-876-8796	관악구 신림 5동 1428-12 대경빌딩 3층	남
금천구	구로쉼터	02-3281-8200	02-3281-8202	금천구 가산동 345-58	여
노원구	노원쉼터	02-3391-2662	02-3391-2662	노원구 중계본동 93-28	여
성북구	안젤라의 집	02-916-8778	02-916-8778	성북구 장위1동 233-449	여
마포구	서울YMCA쉼터	02-3142-1318	02-3142-1319	마포구 연남동 229-43	여
인 천	성산사랑의 집	032-424-2845	032-423-2844	인천 · 남구 관교동 507-1 3층	여
인 천	소망청소년쉼터	032-428-3646	032-465-6062	인천 · 남동구 간석3동 224-247	여
인 천	인천쉼터	032-438-1318	032-439-1318	인천 · 남구 주안 8동 1521-19호	남
인 천	남동쉼터	032-469-9956	032-465-5657	인천 · 남동구 만수동 935-1 오창빌딩402호 남동청소년쉼터상담실	남
안 산	안산한신청소년쉼터	031-485-0079	031-486-0079	경기도 안산시 상록구 윗피동 500-2	여
안 산	안산자유세대청소년쉼터	031-416-9928	031-419-2542	경기도 안산시 상록구 부곡동 651-12	남,여
고 양	고양시(열린)쉼터	031-918-1366	031-915-8657	경기도 고양시 일산구 탄현마을 동성@ 1107동 302호(우:441-756)	여
성 남	새날을 여는 청소년 쉼터	031-758-1213	031-758-9264	성남시 중원구 성남동 3943 시온빌라 101호	여
수 원	수원쉼터	031-235-7373 031-232-7107(야)	031-226-1318	수원시 팔달구 인계동 562-70 전원@ B동 803호	남,여

안 양	안양청소년쉼터포유	031-455-9182	031-429-4359	안양시 동안구 호계2동 932번지1호 한길맨션B동	남,여
부 천	모퉁이쉼터	032-343-1880	032-345-8430	부천시 원미구 역곡1동114-11	여
의정부시	의정부쉼터	031-837-1318	031-874-1009	의정부시 가농1동 374-4 기독교청소년비전센터 4층	여
평 택	평택청소년쉼터	031-652-1384	031-652-1385	평택시 비전동 522번지 3층	여
용 인	용인푸른꿈쉼터	031-276-0770	031-276-9101	용인시 풍덕천2동 570-1호	남,여
군 포	군포하나로청소년쉼터	031-399-7997	031-399-0936	경기도 군포시 산본1동 75-61	남,여
광 주	광주쉼터	062-527-1318	062-524-0121	광주광역시 북구 유동 107-5 광주YMCA 5층	여
대 구	달서구쉼터	053-526-1318	053-526-1323	대구광역시 달서구 본동 789-2	남
대 구	대구쉼터	053-426-2275	053-426-1204	대구광역시 중구 삼덕3가 202-2	남,여
대 전	대전남자쉼터	042-223-7179	042-223-7178	대전광역시 중구 신화동 137-9 대훈빌딩6층	남
대 전	대전쉼터	042-256-7942	042-226-7943	대전광역시 중구 신화동 137-9대훈빌딩3층	여
부 산	부산쉼터	051-756-0924	051-756-0954	부산광역시 수영구 민락동 165-7	여
전 주	전주푸른쉼터	063-252-1091	063-255-1091	전주시 덕진구 덕진동 2가 66-15	여
경 북	희망의샘쉼자리	054-857-6137	054-857-6138	경북 안동시 옥정동 1번지	여
울 산	울산쉼터	052-223-5186	052-223-5190	울산광역시 울주군 웅촌면 대북리 269번지	남
익 산	익산쉼터	063-835-4057	063-835-4058	전북 익산시 여암동 645-2	남,여
제 주	제주쉼터	064-744-3276	064-744-3279	제주도 제주시 연동 2303-3번지 3층	여
포 함	포항쉼터	054-252-7179	054-252-7179	경북 포항시 북구 장성동 시영아파트 상가 101호	여
천 안	천안쉼터	041-578-1388	041-578-1389	(남)충남 천안시 성정동 697-22 (여)충남 천안시 신부동 492-22	남,여
김 해	김해YMCA쉼터	055-332-1318	055-328-3306	경남 김해시 봉황동 404번지	남
창 원	하라쉼터	055-237-1318		경남 창원시 도계동 417-8	남
청 주	청주참사랑쉼터	043-271-1318	043-273-1388	청주시 흥덕구 사창동 180-12번지	남,여
강 원	춘천 YMCA 강원도 청소년쉼터	033-255-1002	033-255-1003	강원도 춘천시 후평1동 849-6 춘천 YMCA 4층	남
목 포	목포유달청소년쉼터	061-282-1233	061-283-4933	전남 목포시 신흥동 935-3번지	남,여
목 포	목련쉼터	061-282-0201	061-283-0260	전남 목포시 상동 978-1번지	남,여
은평구	어울림쉼터	02-302-9006	02-309-6162	서울·은평구 응암3동 647-19 3층	여
아 산	아산청소년쉼터	041-534-1388	041-533-8004	충남 아산시 권곡동 531-6	남,여
청 주	청주청소년쉼터	043-231-2676	043-235-2675	충북 청주시 흥덕구 가경동 1085번지	남,여
전 주	전주쉼터	011-9629-1091	063-247-1318	전북 전주시 덕진구 팔복동 4가 226-67	남

4) 여성지원시설협의회 소속 기관 주소록

지역	기관명	전화번호	팩스번호	주 소	성별
성북구	우리들 쉼자리	02-765-0635	02-765-3760	성북구 성북1동 120-7	여
성북구	시몬해바라기의 집	02-747-1260	02-764-8488	성북구 성북동 1가 115-25	여
구로구	새날을 여는 청소년 쉼터	02-2616-6255	02-2616-5515	구로구 고척2동 241-291	여
동작구	평화의샘	02-825-1274	02-825-1292	동작구 상도2동 361-26	여
구로구	유프라시아의집	02-2684-4438	02-2687-4436	구로구 개봉본동 457-18	여
부 산	신나는디딤터	051-224-6887	051-255-6887	부산·서구 아미동 2가 37-4	여
부 산	구세군신애관	051-623-3254	051-623-3901	부산·남구 대연3동 29-9	여
대 구	가톨릭여자기술원	053-764-8537	053-764-8534	대구·수성구 황금2동 836-3	여
대 구	수지의집	053-741-3122	053-741-3036	대구·수성구 범어3동 5-1	여
대 전	우리청소년여성쉼자리	042-226-6300	042-226-6300	대전·중구 대흥동 183-2동정성모회	여
전 남	여수사람의집	061-651-9490	061-690-8151	전남 여수시 미평동 183-1	여
경 남	창원여성의집	055-298-8363	055-299-1307	경남 창원시 북면 동정리 532-1	여
경 남	로템의집	055-292-4747	055-292-4723	경남 마산시 석전1동 48-3	여
강 원	루치아쉼터	033-735-1320	033-735-1352	강원도 원주시 학성동 1023-76	여
강 원	선혜원	033-647-2885	033-647-2895	강원도 강릉시 황산면 황산리 41번지	여
울 산	성심새롬터	052-272-1003	052-276-3384	울산·남구 신정4동 795-2	여

5) 한국아동청소년그룹홈협의회 소속 기관 주소록

지역	기관명	전화번호	팩스번호	주 소	대상	성별
강북구	동근나라작은집	02-985-6960		강북구 번2동	초	
강북구	예담의 집	02-986-6766		강북구 수유1동	5~13세	남
강북구	우애의집	02-982-4345		강북구 미아4동		
강북구	해솔의집	02-990-2939	02-990-9455	강북구 수유5동	유치원생 이상	남,녀
강서구	마드레 나자레나의집	02-2697-7792	02-2693-8849	강서구 화곡본동	4세~미취학 전	남
강서구	살레시오 나눔의 집(방화동)	02-2662-9006		강서구 방화2동		
강서구	젬마의 집	02-2690-8461	02-2604-0634	강서구 화곡본동	5~20세	녀
관악구	느티나무 청소년 센터	02-889-0531	02-889-5874	관악구 신림10동	14~19세	남
관악구	로댐나무 집	02-878-2213	02-878-2213	관악구 봉천10동	13세 이하	녀
관악구	민들레 센터	02-873-8868		관악구 봉천본동	5세~초	남,녀
관악구	샘물의 집	02-877-1219~20		관악구 봉천8동	1~25세	남,녀
관악구	신림 우리집	02-853-9305		관악구 신림1동	8~19세	남,녀
관악구	예수그리스도의 집	02-889-6124		관악구 신림 6동	8~13세, 천주교	남
관악구	행복한 우리집	02-877-7942	02-875-3490	관악구 봉천9동	14~19세	녀
양천구	살레시오 나눔의 집	02-2605-4580	02-2692-1635	양천구 신월3동	초2~고1까지	남,녀
양천구	살레시오 나눔의 집(목동)	02-2644-7165		양천구 목4동	만7~19세	
양천구	살레시오 나눔의 집(신월연립)	02-2607-8540		양천구 신월1동		
양천구	서울 나자렛집	02-2691-5960	02-2695-3348	양천구 신월1동	13~20세	녀
영등포구	라우라의 집	02-832-5791	02-847-5791	영등포구 대림3동	20~22세	녀
은평구	보현연꽃동산	02-386-1455	02-386-1622	은평구 불광2동	1~13세	남,녀
은평구	성모의 집	02-352-4643	02-354-4998	은평구 신사1동	5~18세	녀
은평구	요한의 집	02-358-5777	354-0665	은평구 역촌1동	3~18세	남,녀
중랑구	다비다의 집	02-2209-7942	02-2207-4312	중랑구 중화2동	8~19세	녀
성북구	살레시오 나눔의 집(석관동)	02-962-9486		성북구 석관동		
성북구	안젤라의 집	02-916-8778		성북구 장위1동	13~19세	녀
성북구	하늘은총의 집	02-911-4373	02-918-3174	성북구 정릉 4동	7~15세	녀
성북구	언덕은총의 집	02-911-9326		성북구 정릉 4동	초5~고3	녀
송파구	별빛내리는 마을	02-401-5398	02-400-6802	송파구 문정동	0~10세	남,녀
송파구	성심대전의집	02-448-3077		송파구 문정동	만4세부터	남,녀
송파구	소년예수의 집	02-400-6108	02-400-6108	송파구 마천 2동	만6~18세	남
동대문구	또 하나의 집	02-923-8275	02-928-1765	동대문구 제기2동	14~19세	녀
동작구	나자렛 십자리	02-826-3274	02-832-5718	동작구 노량진2동	12~24세	녀
광진구	하늘이네	02-452-9148		광진구 구의 1동	3~18세	
구로구	개봉동 만남의집	02-2685-9523		구로구 개봉2동	6~19세	남,녀
구로구	만남의 집	02-2689-9715	02-2689-9770	구로구 고척 2동	6~19세	녀
구로구	e-좋은만남의집	02-2689-9708		구로구 고척2동	5세부터	남,녀
서대문구	서울한울타리	02-325-5384	02-3141-8639	서대문구	7~17세	남
중 구	리라그룹홈	02-776-9302	774-2900	중구 예장동	만3~18세	남,녀
광 명	꿈둥지	02-2615-2557	02-2615-2557	광명시 광명동		
광 명	로댐나무의집	02-2614-8007	02-2688-4103	광명시 광명7동	3~18세	남,녀
광 명	살레시오 나눔의 집(철산동)	02-2686-1184		광명시 철산동		
양 평	나너우리집	031-772-0970		양평군 양평읍 도곡3리	5~13세	남,녀
고 양	토비아의 집	031-912-2128		고양시 일산구 탄현마을1단지	6~9세	남
파 주	우양의집(애덕회)	031-943-2120	031-945-6855	파주시 교하읍 하지석리	만3세이상	남,녀
천 안	성환그룹홈	041-581-0562		천안시 성환읍 성환10리	구분없음	남,녀
천 안	파랑새 다윗가정	041-553-8292	041-558-9197	천안시 백석동	8~19세	남,녀
시 흥	시흥신나는아동그룹홈	031-312-1072	031-318-9514	시흥시	만6~18세 미만	남

군 포	설로암의 집	031-395-2208		군포시 산본1동	16~25세	남
김 포	새샘터 청소년공동체	031-997-4516	031-997-4517	김포시 통진면 서암리	13~18세	남
안 산	들꽃피는 마을 백합가정	031-402-4337		안산시 단원구 선부동	10~20세	녀
안 산	들꽃피는 마을 상록수가정	031-406-5995		안산시 상록구 본오2동	13~20세	남
안 산	들꽃피는 마을 새밭 토끼풀 가정	031-403-3901	031-486-8839	안산시 단원구 와동	13~20세	남
안 산	들꽃피는 마을 아모텍 진달래 가정	031-401-6553		안산시 단원구 와동	13~20세	녀
안 산	들꽃피는 마을 야간새벽이슬 가정	031-413-8615	031-486-8839	안산시 단원구 와동	13~20세	녀
안 산	들꽃피는 마을 이랜드들국화가정	031-475-9506		안산시 단원구 와동	10대	녀
안 산	들꽃피는 마을 인애 해바라기 가정	031-485-4794	031-486-8839	안산시 단원구 와동	13~20세	남,녀
안 산	들꽃피는 마을 잔디네 가정	031-485-6991	031-486-8839	안산시 단원구 와동	13~20세	녀
안 산	들꽃피는 마을 코스모스 가정	031-485-0278	031-486-8839	안산시 단원구 와동	13~20세	남
안 산	들꽃피는마을	031-486-8838	031-486-8839	안산시 단원구 와동	만20세까지	남,녀
안 산	들꽃피는마을 한신예수가정	031-487-9322		안산시 단원구 와동	13~20세	남
안 산	벤엘의 집	031-438-8497		안산시 상록구 본오3동	14~20세	남
안 산	상록수마을(남)	031-406-5995	031-406-5995	안산시 상록구 본오2동	10~19세	남,녀
안 산	상록수마을(여)			안산시 상록구 본오2동		
안 산	해피하우스	031-402-4874		안산시 단원구 와동	5~18세	남,녀
안 산	요셉의집	031-405-0982		안산시 단원구 초지동		
안 산	노아의집	031-410-0817		안산시 단원구 와동		남,녀
안 성	느티나무 마을	031-674-9130		안성시 삼죽면 진촌리	8~24세	남,녀
안 성	수산나네집	031-618-3880		안성시 공도읍 마정리	5~16세	남,녀
안 양	살레시오 나눔의 집(안양)	031-449-4349		안양시 만안구 안양9동		
영통구	수원 나자렛집	031-205-2018	031-205-2019	수원시 영통구 영통동	8~18세	녀
장안구	연꽃마을 행복한 집	031-258-5727	031-258-5727	수원시 장안구 정자2동	제한없음	남,녀
장안구	유두고선교회 나섬의 집	031-207-0175	031-298-0174	수원시 장안구 율전동	초등학생	남,녀
권선구	햇살가득한집	031-236-7479	031-203-4670	수원시 권선구 세류3동	13~18	녀
성 남	새날우리집	031-758-1213	031-758-9264	성남시 중원구 하대원동	12~19세	녀
성 남	성남만남의집	031-747-0180		성남시 중원구 상대원1동	만5~18세	녀
성 남	은행골우리집(남자)	031-732-1391		성남시 중원구 은행2동		남,녀
성 남	은행골우리집(여자)	031-746-5753	031-748-1924	성남시 중원구 은행2동		남,녀
화 성	소망동산	031-9185-4356		화성시 비봉면 청요리		남,녀
천 안	성환그림홈	041-581-0562		천안시 성환읍 성환10리	구분없음	남,녀
천 안	파랑새 다윗가정	041-553-8292	041-558-9197	천안시 백석동	8~19세	남,녀
인 천	너랑나랑	032-777-3860	032-766-6149	인천·중구 전동	10세부터	남
부 천	엠마오의 집	032-656-5108	032-653-6856	부천시 원미구 원미1동	초5~고3	남,녀
부 천	살레시오 나눔의 집(여월동)	032-672-4692		부천시 오정구 여월동		
부 천	살레시오 나눔의 집(원미동)	032-612-8541		부천시 원미구 원미2동		
서 구	대전 돈보스코집	042-583-3946 042-584-0654	042-585-0655	대전·서구 정림동	10~17세	남
중 구	밝은 내일의 집	042-582-9676	042-586-9676	대전·중구 사정동	3~18세	남,녀
중 구	청소년생활공동체 한몸	053-423-8538		대구·중구 남산 1동	14~20세	남
동 구	보리수 마을	053-982-0562	053-983-6668	대구·동구 진인동	4~18세	남,녀
단 양	작은보금자리	043-422-7984		충북 단양군 대강면 황정리	5~13세	남,녀
충 주	라파의집	043-846-2004		충북 충주시 목벌동	8~19세	남
제 천	제천종합사회복지관 그림홈	043-652-1283	043-644-2987	충북 제천시 하소동	8~13세	녀
청 주	참 사랑의 집	043-263-9125	043-263-9125	충북 청주시 흥덕구 사창동	만18세 미만	남,녀
남 구	은총의 집(울산)	052-271-9728	052-271-9729	울산·남구 신정1동	6~18세	녀
남 구	작은천사의집	052-247-5681	052-269-5118	울산·남구 무거2동	0~18세	남,녀
마 산	빛누리집	055-242-1623	055-242-1622	경남 파주시 합포구 합포동3가	만6~19세	녀
마 산	한울타리(마산)	055-245-6767	055-245-6767	경남 마산시 합포구 월영동	6~18세	녀
창 원	너먼집	055-237-1318 055-238-1311	055-237-1318	경남 창원시 도계동	9~24세	남

동 영	아이들 동지	055-645-9782		경남 통영시 봉평동	만3~18세	남,녀
동 영	한울타리(동영)	055-642-5772	055-645-3711	경남 통영시 문화동	만6~20세	녀
진 주	한울타리(진주)	055-743-6180	055-752-8921	경남 진주시 삼봉서동	6~18세	남,녀
구 미	아이꿈터	054-600-8310	054-455-8865	경북 구미시 신평1동	0~8세	남,녀
포 함	포함 내일을 여는 길	054-246-7598	054-248-2512	경북 포항시 북구 장성동	9~20세	녀
부 산	맑은사랑	051-862-3230	051-862-8780	부산·연제구 연산8동	5~10세	녀
부 산	부산 나자렛길	051-721-1724	051-721-1424	부산·기장군 기장을 당사리	6~17세	녀
부 산	성분도 좋은 친구 쉼자리	051-759-6166	051-759-6166	부산·수영구 팔안2동	18세 이하	녀
부 산	안드레아의집	051-415-4342	051-415-4342	부산·영도구 철학1동	4세~만18세	남
부 산	안드레아 청소년의집	051-418-4341		부산·영도구 철학1동	14~18세	남
부 산	이삭의 집	051-756-1750	051-756-1755	부산·수영구 팔안4동	5세 이상	남,녀
부 산	이삭청소년센터	051-891-1155		부산·진구 당감4동		
부 산	천사의집(부산)	051-322-7442	051-316-7442	부산·사상구 업궁동	8~18세	녀
영 월	영월은총의 집	033-374-4275	033-374-3162	강원도 영월군 영월읍 연하2리	8~16세	녀
영 월	요셉의 집	033-374-1409	033-374-5444	강원도 영월군 영월읍 연하리	10~22세	남
원 주	라이프하우스	033-735-2246 033-731-0411		강원도 원주시 문막읍 포진리	15~21세	녀
평 창	샘사랑마을	033-332-1297	033-332-1297	강원 평창군 평림면 계촌6리	19세 미만	남,녀
태 백	대건의집	033-553-3488		강원도 태백시 황지동	6~14세	남,녀
태 백	하늘바라기	033-581-2126		강원도 태백시 장성2동	7~10세	남,녀
정 선	대철 베드로의 집	033-563-1413	033-563-1413	강원도 정선군 정선읍 북설리	6세부터	남,녀
춘 천	보금자리	033-244-5113	033-244-5113	강원도 춘천시 우두동	9~18세 미만	남
강 룡	바라미의 집	033-642-3555 033-641-3448	033-647-9292	강원도 강릉시 교2동	7~19세	녀
광 주	광주 나자렛길	062)954-3009	062)953-0889	광주·광산구 비아동	13~18세	녀
광 주	각화동나자렛길	062-263-6063	062)953-0889	광주·북구 각화동	7~18세	녀
광 주	광주 돈보스코 나눔의 집(사비오)	062-512-5665	062-523-5521	광주·북구 신안동	14~19세	남
광 주	광주 돈보스코 나눔의 집(화정동)	062-369-0910		광주·서구 화정1동	초중	남
광 주	광주성빈여사 에스더집	062-222-8278	062-222-8278	광주·동구 남동	0~19세	녀
광 주	길상원(송광종합사회복지관)	062-955-8161	062-942-5607	광주·광산구 월곡2동	10~20세	남
광 주	비둘기 집	062-381-5688		광주·서구 마북동	유아~	녀
광 주	우리집(광주)	062-232-2043	062-222-9348	광주·동구 소태동	17~26세	녀
장 성	장성나자렛길	061-392-4519		전남 장성군 장성남면 분향리	6~13세	녀
완주군	꿈과 사랑의 집	063-221-5525		전북 완주군 구이면 덕천리		남,녀
전 주	사랑샘쉼터	063-433-4752		전북 전주시 부귀면 봉암리	5~12세	남,녀
전 주	우리집그림홈	063-288-1091		전북 전주시 완산구 중노송동	9~24세	녀
여 수	늘푸른이들의 집	061-665-0718	061-690-7365	전남 여수시	만7~18세	남

도움을 주신분들: 가톨릭여자기술원, 강남구청소년쉼터, 강서구청소년쉼터, 고양시구청소년쉼터, 광주구청소년쉼터, 구세군신애관, 군포하나로청소년쉼터, 김해YMCA청소년쉼터, 남동구청소년쉼터, 노원구청소년쉼터, 대구YWCA청소년쉼터, 대전여자청소년쉼터, 대전남자청소년쉼터, 루치아쉼터, 모퉁이쉼터, 목련청소년쉼터, 목포유달청소년쉼터, 부산청소년쉼터, 새날을여는청소년쉼터, 서울특별시립구로청소년쉼터, 서울특별시립신림청소년쉼터, 서울YMCA청소년쉼터, 성남새날을여는청소년쉼터, 성산사랑의집청소년쉼터, 성심새롬터, 소망청소년쉼터, 수원청소년쉼터, 수지의집, 시몬해바라기의집, 선혜원, 아산청소년쉼터, 안산자유세대, 안산한신청소년쉼터, 안양청소년쉼터포유, 안젤라의집, 어울림쉼터, 여수사랑의집, 우리청소년쉼터자리, 용인푸른꿈쉼터, 우리들쉼터자리, 울산청소년쉼터, 유프라시아의집, 익산청소년쉼터, 인천청소년쉼터, 의정부십대지기쉼터, 전주청소년쉼터, 제주청소년쉼터, 창원여성의집, 창원하라쉼터, 천안청소년쉼터, 청주청소년쉼터, 청주참사랑청소년쉼터, 춘천YMCA강원청소년쉼터, 평택청소년쉼터, 포항청소년쉼터, 평화의샘, 희망의샘쉼터 자리 이상 56곳.

(* 가나다 순)

여성지원시설(청소년)운영실태/

청소년보호시설 자원 및 네트워크 현황조사

발행일 : 2005년 12월

발행인 : 김영란

발행처 : 청소년위원회 청소년종합지원센터

(운영기관: (사)청소년을위한내일여성센터)

편집 : 청소년종합지원센터 대외협력팀

주소 : 서울특별시 종로구 통의동 6번지 이룸빌딩 3층

전화 : (02)736-1318 FAX : (02)736-1618

<http://www.1388.or.kr>

인쇄 : 학위사

전화 : (02)719-9567

<비매품>

Youth Care & Support Center